



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 437-р/пк-ск від 01.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю з іноземними
інвестиціями "ЮРОМАШ"
вул. Будіндустрії, 7 Ц, м. Київ, 01013

Державне підприємство
"Вигодське лісове господарство"
вул. Д. Галицького, 63,
смт Вигода, Долинський р-н,
Івано-Франківська обл., 77552

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями "ЮРОМАШ" (надалі – Скаржник, ТОВ ЗП "ЮРОМАШ") від 26.02.2015 № 221/02/15 (zareestrovanoю в Комітеті 02.03.2015 за № 8-20/405-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Вигодське лісове господарство" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "екскаватор – 1 од." [оголошення № 006453, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.01.2015 № 164/1/1 (06.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 02.03.2015 № 218-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 02.03.2015 № 20-29.3/06-513-дз Замовник листом від 03.03.2015 № 147-04/08 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.02.2015 № 3 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Констракшн Машинері" (надалі – ТОВ "Констракшн Машинері");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Спец Ком Транс" (надалі – ТОВ "Спец Ком Транс");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Амако Україна" (надалі – ТОВ "Амако Україна");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Індустрія Технотрейд" (надалі – ТОВ "Індустрія Технотрейд");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю Торговий дім "Трактор-сервіс" (надалі – ТОВ ТД "Трактор-сервіс");
- 6) Скаржник

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.02.2015 № 4 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Амако Україна", ТОВ "Індустрія Технотрейд", ТОВ ТД "Трактор-сервіс" та Скаржника.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 23.02.2015 № 5 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Констракшн Машинері" та ТОВ "Спец Ком Транс". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Констракшн Машинері".

1. ТОВ ЗП "ЮРОМАШ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.02.2015 № 4 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ ЗП "ЮРОМАШ": "довідка з МВС про відсутність судимості, довідка про відсутність корупційного правопорушення та заява-згода подана на заступника генерального директора, а не на генерального директора".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ ЗП "ЮРОМАШ" у Скарзі повідомило, що Скаржник надав довідку з МВС про відсутність судимості, довідку про відсутність корупційного правопорушення та заяву-згоду на першого заступника генерального директора-директора з фінансів, тобто, на службову особу разом з копіями документів, що підтверджують її повноваження.

Скаржник зауважив, що у ТОВ ЗП "ЮРОМАШ" виконавчий орган є колегіальним, який очолює директор. Документи були подані на першого заступника генерального директора, тобто, члена дирекції, який уповноважений вирішувати усі питання діяльності

Скаржника, за винятком тих, що належать до виключної компетенції загальних зборів учасників.

Замовник з цього питання повідомив, що документацією конкурсних торгів вимагалось надання оригіналу довідки з МВС та оригіналу витягу (інформаційної довідки) з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, на директора.

За інформації Замовника, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника була подана анкета учасника торгів, в якій зазначені відомості про керівництво – генеральний директор, директор з фінансів, технічний директор.

Проте, як зазначає Замовник, довідка про відсутність судимості та довідка про відсутність корупційного правопорушення були подані лише на першого заступника-фінансового директора.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпунктів 2 та 5 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з:

- підтвердження кваліфікаційним вимогам відповідно до додатку 2 та пункту 6.1 розділу III документації конкурсних торгів;
- заяви-згоди.

Документацією конкурсних торгів визначена форма заяви-згоди суб'єкта персональних даних, яка подається учасником Процедури закупівлі і є невід'ємною частиною пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 11 додатку 2 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал довідки Департаменту інформаційних технологій МВС України або Управління інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України в області, яка містить відомості, що фізична особа, яка є учасником або директор учасника, не була засуджена за злочин, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку станом на 26.01.2015. або більш пізню дату.

Відповідно до пункту 12 додатку 2 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал витягу (інформаційної довідки) з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, відносно директора учасника або учасника, станом на 26.01.2015 або більш пізню дату.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника підписана першим заступником генерального директора-директора з фінансів Покотиловою Г. О. [яка відповідно до протоколу Загальних Зборів Учасників ТОВ ЗП "ЮРОМАШ" від 21.04.2008 № 33 призначена на посаду першого заступника генерального директора-директора фінансів та довіреності від 16.09.2015 б/н має право, зокрема, діяти від імені товариства, представляти його в усіх державних, недержавних та громадських організаціях, підприємствах і закладах, перед юридичними та фізичними особами, підписувати від імені товариства контракти (угоди) та інші документи, у тому числі, платіжно-розрахункові] та містить, зокрема, такі документи:

- довідку Управління інформаційно-аналітичного забезпечення ГУМВС України в м. Києві, в якій зазначено, що Покотилова Г. О. станом на 05.02.2015 до кримінальної відповідальності не притягується, не знятої чи не погашеної судимості не має та в розшуку не перебуває;

- інформаційну довідку з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення (датована 04.02.2015), на Покотилу Г. О.;

- заяву-згоду від першого заступника генерального директора-директора фінансів Покотилової Г. О.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься анкета учасників торгів (відповідно до додатку 1 документації конкурсних торгів), у пункті 5 якої зазначені відомості про керівництво – генеральний директор Герцог Я. О., перший заступник генерального директора-директор з фінансів Покотилова Г. О., технічний директор – Бабулевич Г. Г. та копія Статуту, відповідно до підпункту 12.4.8 пункту 12.4 розділу 12 якого генеральний директор діє від імені товариства, представляє його інтереси перед вітчизняними й іноземними підприємствами, установами, організаціями, а також фізичними особами.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні довідка з МВС про відсутність судимостей, довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення та заява-згода на генерального директора ТОВ ЗП "ЮРОМАШ" – Герцога Я. О.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ ЗП "ЮРОМАШ": "не подано переліку СТО на території Івано-Франківської або Тернопільської, або Львівської, або Закарпатської областей".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ ЗП "ЮРОМАШ" у Скарзі повідомило, що відсутність станцій технічного обслуговування учасника не є порушенням вимог документації конкурсних торгів, предметом закупівлі є екскаватор, тобто техніка спеціального призначення, для якої всі ремонтні роботи на технічне обслуговування виконуються, як правило, на території Замовника.

За інформацією Скаржника, у ТОВ ЗП "ЮРОМАШ" є достатній парк сервісних автомобілів та кількісних сервісних механіків в м. Києві для оперативного забезпечення необхідними запчастинами, матеріалами та компонентами в будь-який регіон України у найкоротші строки після отримання заявки.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник не надав інформації про наявність СТО на території однієї з зазначених у документації конкурсних торгів областей.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази повинні надати перелік СТО, на яких можливе гарантійне та післягарантійне обслуговування на території Івано-Франківської або Тернопільської, або Львівської, або Закарпатської областей, та інформацію про можливість виїзду мобільних ремонтних бригад до Замовника (гарантійний термін на товар не менше 12 місяців, про що подається відповідний лист від учасника).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній перелік СТО на яких можливе гарантійне та післягарантійне обслуговування на території Івано-Франківської або Тернопільської, або Львівської, або Закарпатської областей.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ ЗП "ЮРОМАШ": "усі сторінки пропозиції не містять відбитки печатки та підписи уповноваженої особи".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ ЗП "ЮРОМАШ" у Скарзі повідомило, що сторінки пропозиції конкурсних торгів були завірені відповідно до вимог діючого законодавства.

Замовник з цього питання повідомив, що у пропозиції конкурсних торгів Скаржника не всі сторінки містять печатку та підпис уповноваженої особи учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки* (довідки та документи видані іншими підприємствами, установами, організаціями завіряються печатками цих підприємств, установ, організацій).

Зазначений пункт документації конкурсних торгів містить наступну примітку: "* - в разі наявності печатки в учасника".

На засіданні Колегії, яке відбулось 01.04.2015, представник Замовника надав на розгляд Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника, з якого вбачається, що не усі сторінки пропозиції конкурсних торгів Скаржника містять відбиток печатки та підпис уповноваженої особи учасника.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ ЗП "ЮРОМАШ": "довжина стріли 5,68 м, а вимагалось 5,70 м; потужність 168 к.с., а вимагалось не менше, ніж 170 к.с, що не відповідає вимогам технічного завдання".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ ЗП "ЮРОМАШ" у Скарзі повідомило, що Скаржником було запропоновано більш якісний товар за найнижчу ціну.

За інформацією Скаржника, Замовник не чітко описав предмет закупівлі, особливо його техніко-економічні параметри.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник запропонував товар з потужністю 168 к.с. та довжиною стріли – 5,68 м.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 4 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документів відповідно до пункту 7 розділу III даної документації на підтвердження відповідності товару вимогам документації.

Відповідно до підпункту 1 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів документальне підтвердження відповідності товару вимогам документації повинно мати детальний опис технічних характеристик товару у формі порівняльної таблиці з технічними вимогами Замовника.

Документацією конкурсних торгів визначене технічне завдання, відповідно до якого повна потужність – не менше, ніж 170 к.с. (при 2000 об./хв.), стріла – моноблочна, підсилена довжиною не менше 5,70 м.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, наступні документи:

- документ "Коментар технічних вимог", в якому, зокрема, зазначено, що згідно з пропозицією конкурсних торгів повна потужність становить 168 к.с. та вказано, що згідно з пропозицією конкурсних торгів стріла – моноблочна, підсилена довжиною не менше 5,70 м відповідає;

- детальний опис технічних характеристик товару, в якому зазначено, що довжина стріли становить 5,68 м.

Таким чином, Скаржник не підтвердив відповідність запропонованого ним товару вимогам документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ТОВ ЗП "ЮРОМАШ" у Скарзі повідомило, що вимога документації конкурсних торгів стосовно наявності СТО на території Івано-Франківської або Тернопільської, або Львівської, або Закарпатської областей є дискримінаційною та надає перевагу тим учасникам, які мають СТО в зазначених областях.

Замовник з цього питання повідомив, що він надав можливість учасникам подати адресу СТО на території однієї з чотирьох областей.

У ході ознайомлення із значеним питанням Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватись у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 02.03.2015.

Згідно з пунктом 1 розділу IV документації конкурсних торгів кінцевий строк подання пропозицій 06.02.2015 до 09.30 год.

Отже, Скарга до органу оскарження подана з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо, зокрема, обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. ТОВ ЗП "ЮРОМАШ" у Скарзі повідомило, що Скаржником була запропонована найвигідніша (найменша) вартість предмету закупівлі за критерієм "Ціна".

Тому Скаржник вважає, що його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом.

(у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.02.2015 № 4, тому не могла бути допущена до процедури оцінки.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ ЗП "ЮРОМАШ" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі. Це було б можливим за умови невідповідності вимогам документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів щонайменше одного з учасників, допущених Замовником до процедури оцінки.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Констракшн Машинері" та ТОВ "Спец Ком Транс", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Дискримінаційного підходу під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю з іноземними інвестиціями "ЮРОМАШ" у задоволенні його скарги від 26.02.2015 № 221/02/15.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ