



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 554-р/пк-ск

від 20.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Торговий дім "ЕЛВО-Україна"

вул. Багговутівська, 17-21, м. Київ, 04107

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"

вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "ЕЛВО-Україна" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна") від 20.03.2015 б/н (зареєстровану в Комітеті 23.03.2015 за № 8-20/620-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "27.90.1. Опора шинна для ВП РАЕС" [оголошення № 218276, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.12.2014 № 156 (23.12.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати результати Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника провести повторні торги із дотриманням діючого законодавства.

Рішенням Колегії від 24.03.2015 № 367-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.03.2015 № 20-29.3/06-829-дз Замовник листами від 31.03.2015 № 4718/10 та від 07.04.2015 № 5213/10 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 13.02.2015 № 4204 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	приватне підприємство "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" (надалі – ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000")
3)	приватне підприємство "ТЕХНО ПРОДАКТ ТРЕЙД" (надалі – ПП "ТЕХНО ПРОДАКТ ТРЕЙД")

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.03.2015 б/н, наданої Замовником на розгляд Колегії, Пропозиція ПП "ТЕХНО ПРОДАКТ ТРЕЙД" була відхилена, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.03.2015 № 4204, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції Скаржника та ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000".

1. ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна" у Скарзі повідомляє, що відповідно до Пропозиції ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" зазначений учасник є виробником продукції, яка є предметом закупівлі. Проте, на засіданні комітету з конкурсних торгів Замовника, яке відбулось 13.03.2015, було встановлено, що виробником продукції є ТОВ "Запоріженергокомплект", а ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" є лише власником технічних умов.

За інформацією Скаржника, відповідно до умов Документації у складі Пропозиції учасник повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, та підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним вимогам (додаток № 3), завірену виробником цього товару.

Як зазначає ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна", ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" не надав даного документу, завіреного ТОВ "Запоріженергокомплект".

Крім цього, Скаржник зауважує, що предметом закупівлі є шинна опора для встановлення ВЧ-загороджувача. Технічні умови ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" видані на шинні опори для кріплення проводів, що, на думку ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна", "не відповідає умовам конкурсних торгів".

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що у Скарзі ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна" спирається на окремі вислови членів комітету з конкурсних торгів Замовника, які мали місце у процесі обговорення Процедури закупівлі.

За інформацією Замовника, ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" є не тільки власником технічних умов, а ще й їх розробником.

Крім цього, Замовник зазначив, що на його запит ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" надало звіт від 10.02.2015 № Е1-37/02 про виконання проектно-конструкторської роботи та креслення опори шинної під високочастотний загороджувач, що, на думку Замовника, підтверджує відповідність Пропозиції переможця Процедури закупівлі вимогам Документації.

Стосовно твердження Скаржника щодо того, що технічні умови ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" видані на шинні опори для кріплення проводів, а не на шинні опори для встановлення ВЧ-загороджувача, Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, вказаних у пунктах 6, 7 розділу III Документації.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, зокрема, наступне: "у складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, та підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним вимогам (додаток № 3), завірену виробником цього товару".

У додатку 3 Документації встановлено "технические требования и условия поставки шинных опор на напряжения 750 кВ для реконструкции ячеек № 1, 2 ОРУ 750 кВ Ривненской АЭС, в связи с подключением новой линии электропередач (ЛЭП) 750 кВ "РАЭС-п/ст.Киевская" ТТ-2014-076/151-РАЭС" (надалі – ТТ-2014-076/151-РАЭС).

Відповідно до додатку 2 додатку 3 Документації одними з документів, які передаються Замовнику "вместе с тендерной заявкой" (мовою оригіналу) відповідно до технічних вимог та умов поставки, є: "технические условия (техническая спецификация)" (мовою оригіналу).

Згідно з документом "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками на закупівлю: устаткування електричне, інше, та його частини: (опора шинна для ВП РАЭС)", який міститься у складі копії Пропозиції ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000", зазначений учасник Процедури закупівлі запропонував до закупівлі опору шинну ШО-750-II-8УХЛ1;

Разом з цим, у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься титульна сторінка технічних умов ТУ У 27.1-34729004-001:2014 "Опоры шинні", затверджених ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000", яка не підтверджує відповідність технічних характеристик Пропозиції зазначеного учасника технічним вимогам (додаток 3 Документації).

Враховуючи викладене, Пропозиція ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" не відповідала наведеним вище вимогам Документації та мала бути відхилена Замовником у відповідності до пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

2. ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна" повідомляє, що згідно з додатком 3 Документації учасник "разом з тендерною документацією" повинен надати наступні документи:

- декларація на електромагнітну сумісність;
- протоколи підтвердження сейсмостійкості.

Як зазначає Скаржник, під час засідання комітету з конкурсних торгів Замовника, яке відбулось 13.03.2015, було встановлено, що ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" не надало вказаних протоколів, що, на думку ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна", є порушенням вимог Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку 2 додатку 3 Документації одними з документів, які передаються Замовнику "вместе с тендерной заявкой" (мовою оригіналу) відповідно до технічних вимог та умов поставки, є:

- "декларация по электромагнитной совместимости" (мовою оригіналу);

- "протоколы подтверждения сейсмостойкости" (мовою оригіналу).

У складі копії Пропозиції ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" відсутні документи: "декларация по электромагнитной совместимости" та "протоколы подтверждения сейсмостойкости".

Враховуючи викладене, Пропозиція ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

3. Скаржник зазначає, що відповідно до додатку 3 Документації учасник торгів повинен надати в складі своєї Пропозиції рішення про затвердження постачальника ДП Енергоатом або лист-згоду щодо проходження даної оцінки.

Скаржник повідомляє, що оскільки ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" позиціонувало себе як виробника обладнання (хоча таким не являється), в порушення вищевказаних вимог воно надало рішення від свого імені, а не від імені виробника.

Разом з цим, ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна" зазначає, що під час засідання комітету з конкурсних торгів Замовника, яке відбулось 13.03.2015, було встановлено, що виробником продукції є ТОВ "Запоріженергокомплект".

За інформацією ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна", згідно з процедурою затвердження постачальника продукції ДП "Енергоатом" оцінку має проходити саме виробник, а у складі Пропозиції ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000", відсутні документи, які підтверджують, що ТОВ "Запоріженергокомплект" готовий пройти оцінку, як виробник продукції.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку 2 додатку 3 Документації одними з документів, які передаються Замовнику "вместе с тендерной заявкой" (мовою оригіналу) відповідно до технічних вимог та умов поставки, є: посвідчення постачальника ДП НАЕК "Енергоатом" або лист про готовність пройти оцінку Замовника у випадку відсутності посвідчення постачальника ДП НАЕК "Енергоатом".

Згідно з інформацією, яка міститься у складі копії Пропозиції ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000", зазначений учасник Процедури закупівлі запропонував до закупівлі продукцію власного виробництва.

У складі копії Пропозиції ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" міститься інформаційний лист від 12.02.2015 № ЕІ-45/02, згідно з яким ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" підтверджує готовність пройти оцінку Замовника на затвердження ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" як постачальника ДП НАЕК "Енергоатом", у разі визнання ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" переможцем торгів.

Отже, переможцем Процедури закупівлі не порушено зазначені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна" повідомляє, що згідно з додатком 3 Документації учасник торгів повинен надати сертифікат ISO9001 заводу виробника.

На думку Скаржника, оскільки на засіданні комітету з конкурсних торгів Замовника було визначено, що виробником продукції є ТОВ "Запоріженергокомплект", учасник ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" не надав даного сертифікату, порушивши вимоги Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до додатку 2 додатку 3 Документації одними з документів, які передаються Замовнику "вместе с тендерной заявкой" (мовою оригіналу) відповідно до технічних вимог та умов поставки є сертифікат ISO9001 або його національний еквівалент.

У складі копії Пропозиції ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" міститься сертифікат на систему управління якістю ISO9001, виданий ТОВ "Запоріженергокомплект".

Отже, Пропозиція ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

5. ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна" у Скарзі просить, зокрема, скасувати результати Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (Скаржника та ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000") та встановлено наступне.

5.1. Частиною першою пункту 6 розділу III Документації визначено, зокрема, що, якщо учасник є виробником товару, він надає довідку довільної форми (скріплену підписом та печаткою), яка підтверджує наявність у нього обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва та постачання товару відповідно до умов цієї Документації.

Як було встановлено вище, ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" є виробником продукції, яку воно пропонувало до закупівлі.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" міститься документ "Довідка про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для постачання товару", який не підтверджує наявність у вищевказаного учасника обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару відповідно до умов цієї Документації.

Таким чином, Пропозиція ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" не відповідала умовам Документації в цій частині.

5.2. Відповідно до додатку 2 додатку 3 Документації одними з документів, які передаються Замовнику "вместе с тендерной заявкой" (мовою оригіналу) відповідно до технічних вимог та умов поставки, є:

- "декларация по электромагнитной совместимости" (мовою оригіналу);
- "протоколы подтверждения сейсмостойкости" (мовою оригіналу).

У складі копії Пропозиції ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна" відсутні документи: "декларация по электромагнитной совместимости", "протоколы подтверждения сейсмостойкости" (мовою оригіналу).

Отже, Пропозиція Скаржника не відповідала наведеним вище умовам Документації.

5.3. Відповідно до додатку 2 додатку 3 Документації одними з документів, які передаються Замовнику "вместе с тендерной заявкой" (мовою оригіналу) відповідно до технічних вимог та умов поставки, є: "отчёт о выполнении проектно-конструкторской работы, расчётов по проекту и анализа проекта..." (мовою оригіналу).

У складі копій Пропозицій ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна" та ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" відсутній зазначений вище документ.

Отже, Пропозиції ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" та Скаржника не відповідали умовам Документації в цій частині.

Виходячи з інформації, наведеної вище, Пропозиції ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" та Скаржника не відповідали зазначеним вище вимогам Документації.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "27.90.1. Опора шинна для ВП РАЕС" [оголошення № 218276, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.12.2014 № 156 (23.12.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ