



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 689-р/пк-ск від 14.05.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство "КИТ-3"
провулок Піщаний, 6,
м. Черкаси, 18000

Комунальне підприємство
"Соснівська служба утримання
будинків"
Черкаської міської ради
вул. Гайдара, 3/2,
м. Черкаси, 18010

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "КИТ-3" (надалі – Скаржник, ПП "КИТ-3") від 08.04.2015 б/н (zareestrovany в Комітеті 10.04.2015 за № 8-20/847-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Соснівська служба утримання будинків" Черкаської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "33.14.1. Ремонтування та технічне обслуговування іншого електричного устаткування (послуги з технічного обслуговування та поточного ремонту внутрішньобудинкових електричних мереж та електрообладнання, а також з ліквідації аварій у внутрішньобудинкових електричних мережах житлових будинків – 33.14.11-20.00; 33.14.11-50.00; 33.14.19-00.00)" [оголошення № 049111, оприлюднене на

веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 13.02.2015 № 191 (13.02.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- відмінити рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів приватного підприємства "Промелектробуд-2000" (надалі – ПП "Промелектробуд-2000");
- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 10.04.2015 № 499-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 10.04.2015 № 20-29.3/06-1089-дз Замовник листом від 16.04.2015 № 376 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення стосовно Скарги.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, зокрема, що 14.04.2015 з переможцем Процедури закупівлі було укладено договір.

Відповідно до частини першої статті 40 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю укладається в письмовій формі відповідно до положень Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.

Згідно зі статтею 41 Закону договір про закупівлю є нікчемним, зокрема, у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону.

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 31 Закону Замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладено раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Абзацом третім частини дев'ятої статті 18 Закону передбачено: у будь-якому разі укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції ПП "Промелектробуд-2000" № 104296 було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель від 02.04.2015, бюлетень № 225 (02.04.2015).

За інформацією Замовника договір про закупівлю № 947 з переможцем Процедури закупівлі було укладено 14.04.2015.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 10.04.2015.

Рішенням Колегії від 10.04.2015 Скарга була прийнята до розгляду.

Враховуючи викладене, договір від 14.04.2015 № 947, укладений між Замовником та ПП "Промелектробуд-2000", відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає розгляду Скарги по суті.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) б/н, яке відбулося 25.03.2015 свої пропозиції конкурсних торгів запропонували два учасники Процедури закупівлі:

- Скаржник з ціною пропозиції 160 000,00 грн з ПДВ;
- ПП "Промелектробуд-2000" з ціною пропозицію 1 224 700,00 грн без ПДВ.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) б/н, яка відбулася 30.03.2015, до оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ПП "Промелектробуд-2000".

Згідно з вищезазначеним протоколом найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ПП "Промелектробуд-2000".

У Скарзі ПП "КИТ-3" повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів ПП "Промелектробуд-2000" не відповідає вимогам документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація).

1. Скаржник зазначає, що у пропозиції конкурсних торгів переможця Процедури закупівлі відсутні три необхідні документи для підтвердження повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів, а саме – відсутня виписка з протоколу засновників.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що для підтвердження повноважень щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів ПП "Промелектробуд-2000" надало наступні копії наступних документів: виписки з ЄДРПОУ, рішення засновників, наказу про призначення директора, статуту підприємства.

Як повідомляє Замовник, надане ПП "Промелектробуд-2000" рішення засновника виключає необхідність подання виписки з протоколу засновників, що підтверджується статутом підприємства, згідно з яким засновником підприємства є одна особа, що здійснює своє право з управління підприємством.

Як зазначає Замовник, Документацією передбачене надання документу для підтвердження повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі, а не повного переліку таких документів.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.1.7 пункту 1 розділу III Документації повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів.

Пропозиція конкурсних торгів ПП "Промелектробуд-2000" підписана директором підприємства – Івановим С.М.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія рішення засновника від 15.09.2014 № 7 та наказ від 16.09.2014 № 20-К про призначення на посаду директора Іванова С.М.

ПП "Промелектробуд-2000" надало копію статуту Підприємства, згідно з яким, зокрема, "...виконавчим органом підприємства є директор. Повноваження директора впливають з положень статуту, а також рішень засновника".

Відповідно до пункту 6.11 статуту директор вправі вирішувати всі питання діяльності підприємства, за винятком тих, які належать до виключної компетенції засновника згідно із законодавством".

Згідно з підпунктом "а" пункту 6.1.2 директор підприємства має право без довіреності виконувати дії від імені підприємства в межах, встановлених законом.

Враховуючи викладене, ПП "Промелектробуд-2000" не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. На думку Скаржника, ПП "Промелектробуд-2000" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів не надало планів, креслень, малюнків чи опису предмета закупівлі, передбачених додатком 2 Документації.

У Скарзі ПП "КИТ-3" зазначає, що ПП "Промелектробуд-2000" не розроблена технічна специфікація, передбачена додатком 2 Документації.

Стосовно наведених пунктів Скарги Замовник повідомив, що надання послуг, які є предметом закупівлі, не передбачають використання планів, креслень, малюнків.

Як зазначає Замовник, Переможець надав опис предмета закупівлі, наведеного у додатку 2 Документації.

Замовник повідомляє, що технічною специфікацією є додаток 2 Документації.

Як зазначає Замовник, ПП "Промелектробуд-2000" надало відповідну інформацію, передбачену додатками 2 та 3 Документації.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом "б" підпункту 3.2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі, відповідну технічну специфікацію [у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі) відповідно до додатку 2 Документації].

Відповідно до підпункту 3.7.1 пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, а саме – технічну специфікацію (згідно з додатком 2 Документації).

У додатку 2 Документації Замовником встановлене технічне завдання до предмета закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься документ "Технічне завдання" б/д б/н за формою, наведеною у додатку 2 Документації.

У складі своєї пропозиції конкурсних торгів ПП "Промелектробуд-2000" надало документ "Технічна специфікація" б/д б/н, відповідно до додатку 2 Документації.

Таким чином, ПП "Промелектробуд-2000" не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. На думку Скаржника, Переможець надав недостовірну інформацію щодо наявності у нього обладнання та матеріально-технічної бази, необхідної для надання послуг, що є предметом закупівлі.

Як зазначає Скаржник, у відповідній довідці мала бути зазначена, зокрема, інформація про наявність спеціалізованих автомобілів, які будуть використовуватися для аварійної служби та автовишки.

За інформацією ПП "КИТ-3", не весь перелік обладнання, який вказаний ПП "Промелектробуд-2000" у відповідній довідці, належить Переможцю.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що транспорт та обладнання, які вказані учасником у пропозиції конкурсних торгів, належать Переможцю на правах власності, що підтверджується копіями технічних паспортів на транспортні засоби та довідкою ПП "Промелектробуд-2000" про наявність транспорту та обладнання.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.6.1.1 підпункту 3.6.1 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник Процедури закупівлі надає у складі пропозиції конкурсних торгів "довідку, складену учасником у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідної для надання послуг згідно з вимогами Документації із зазначенням інформації про найменування кожного з об'єктів обладнання та матеріально-технічної бази (назва, марка, виробник, технічний стан, термін експлуатації, підстави використання такого майна) за підписом керівника та головного бухгалтера (бухгалтера), також в довідці має бути зазначена інформація в тому числі наявність спеціалізованих автомобілів, які будуть використовуватися для аварійної служби та автовишки".

Згідно з підпунктом 3.6.1.1.1 підпункту 3.6.1 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження можливості учасника щодо надання послуг згідно вимог визначених цією документацією учасник надає, зокрема, "копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів на автомобілі, які будуть використовуватися для аварійної служби та автовишки, що визначені згідно вказаної вище довідки.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Довідка" від 25.03.2015 № 51 про наявність обладнання та матеріально технічної бази.

У вказаній довідці зазначено, зокрема, що "...автотранспорт для забезпечення аварійної служби – автомобіль ЗАЗ TF55Y0 фургон малотоннажний-В, автомобіль Renault Kangoo, ГАЗ 33021 фургон малотоннажний-В з підйомником автовишка" є власністю ПП "Промелектробуд-2000".

У складі своєї пропозиції конкурсних торгів Переможець надав, зокрема, свідоцтва про реєстрацію транспортних засобів вказаних вище автомобілів, згідно з якими їх власником є ПП "Промелектробуд-2000".

Таким чином, ПП "Промелектробуд-2000" не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. За інформацією Скаржника, не всі додатки наданої Переможцем копії ліцензії є нотаріально завіреними, що суперечить вимогам пункту 5.3.3 розділу V Документації.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що ПП "Промелектробуд-2000" у складі пропозиції конкурсних торгів надало нотаріально завірених ліцензій з додатком.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.6.6 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі "надають у складі пропозиції конкурсних торгів копію ліцензії (з усіма наявними додатками), щодо провадження певного виду господарської діяльності, якщо діяльність щодо надання послуг, які є предметом даної закупівлі, вимагає ліцензування згідно чинного законодавства України".

Згідно з підпунктом 5.3.3 пункту 3 розділу V Документації "учасники Процедури закупівлі надають у складі пропозиції конкурсних торгів нотаріально завірених копію ліцензії (з усіма наявними додатками) щодо провадження певного виду господарської діяльності, якщо діяльність щодо надання послуг, які є предметом даної закупівлі, вимагає ліцензування згідно чинного законодавства України".

Представник Замовника, присутній на засіданні Колегії, яке відбулося 14.05.2015, підтвердив, що Документація містить суперечливі вимоги і повідомив, що учасники Процедури закупівлі повинні були надати нотаріально завірених копію відповідної ліцензії.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься нотаріально завірена копія ліцензії від 29.02.2012 № 030085 з додатком, який є її невідомною частиною, видана ПП "Промелектробуд-2000" на провадження господарської діяльності у будівництві, пов'язана із створенням об'єктів архітектури (за переліком робіт згідно з додатком).

Таким чином, ПП "Промелектробуд-2000" не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі ПП "КИТ-3" повідомляє, зокрема, про порушення Замовником, на думку Скаржника, порядку проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, які полягали, зокрема, у тому, що під час проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі були присутні дві особи з комітету з конкурсних торгів з п'яти озвучених.

На думку Скаржника, Замовник не мав права приймати рішення з підстав відсутності кворуму.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, яке відбулося 25.03.2015, був присутній представник ПП "КИТ-3" Семенюк Р.С., про що свідчить його підпис у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) б/н.

Таким чином, про порушення, на думку Скаржника, Замовником порядку проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі ПП "КИТ-3" стало відомо 25.03.2015.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована у Комітеті 10.04.2015, отже в цій частині подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацом третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, зокрема, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

5. У Скарзі ПП "КИТ-3" повідомляє, що Замовник незаконно обрав переможцем Процедури закупівлі пропозицію конкурсних торгів учасника, ціна пропозиції конкурсних торгів якого (без врахування ПДВ) є вищою від ціни, яку запропонував Скаржник.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що ПП "Промелектробуд-2000" є платником єдиного податку, тому ціна його пропозиції конкурсних торгів вказана без врахування ПДВ.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що ціна пропозиції конкурсних торгів Переможця становить 1 224 700,00 грн до кінця 2015 року (9 місяців), тобто 136 077, 78 грн за місяць.

Ціна пропозиції конкурсних торгів Скаржника, який є платником ПДВ, становить 160 000,00 грн на місяць.

Замовник повідомляє, що ціна пропозиції конкурсних торгів ПП "Промелектробуд-2000" є більш економічно вигідною, тому була акцептована Замовником.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 5.1.6 пункту 1 розділу V Документації єдиним критерієм оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі є "Ціна".

Відповідно до підпункту "в" підпункту 3.2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документа "Пропозиція конкурсних торгів" (за формою, встановленою у додатку 1 Документації).

Відповідно до пункту 3 розділу 1 Документації та пункту 4 додатку 2 Документації строк надання послуг – протягом 2015 року.

Згідно з пунктом 8 документа "Пропозиція конкурсних торгів" б/д б/н, який міститься у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, вартість пропозиції конкурсних торгів ПП "КИТ-3" становить 160 000,00 грн з ПДВ.

Відповідно до копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Промелектробуд-2000" від 25.03.2015 № 50 ціна пропозиції конкурсних торгів Переможця становить 1 224 700,00 грн без ПДВ.

Частиною першою статті 28 Закону передбачено, що замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненнями змісту їх пропозицій конкурсних торгів з метою спрощення розгляду та оцінки пропозицій.

У складі копій матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Повідомлення з приводу уточнення вартості пропозиції з конкурсних торгів" від 26.03.2015 № 48, згідно з яким ПП "КИТ-3" повідомляє наступне: "...вартість пропозиції конкурсних торгів Скаржника становить 160 000, 00 грн з ПДВ на один календарний місяць з урахуванням вартості послуг згідно з вимогами Документації".

Відповідно до пункту 1 розділу V Документації, зокрема, "до оцінки пропозицій конкурсних торгів за критерієм "Ціна" приймаються ціни, запропоновані учасниками торгів, які відображені в пропозиції конкурсних торгів та в подальшому у протоколі розкриття.

Підпунктом 5.1.6 пункту 1 розділу V Документації передбачено, що оцінка проводиться за наступною методикою:

- максимально можлива кількість балів по критерію ціна дорівнює 100 балів;
- розрахунок оцінки здійснюється за формулою: $I_{\text{обчисл}} = (C_{\text{min}}/C_{\text{обчисл}}) * 100$,

де: $I_{\text{обчисл}}$ – інтегрована оцінка пропозиції конкурсних торгів, кількість балів якої обчислюється;

$C_{\text{обчисл}}$ – ціна пропозиції конкурсних торгів, кількість балів якої обчислюється (з врахуванням виправлених арифметичних помилок);

C_{min} – ціна пропозиції конкурсних торгів з найнижчою ціною;

100 – максимальна кількість балів за критерієм "Ціна".

У протоколі оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) б/н, яка відбулася 30.03.2015, Замовник зазначив, зокрема, наступне: "ПП "КИТ-3" було подано

пропозицію конкурсних торгів у розмірі 160 000,00 (сто шістдесят тисяч грн 00 коп.) з ПДВ...

Враховуючи те, що послуги з технічного обслуговування та поточного ремонту внутрішньобудинкових електричних мереж та електрообладнання, а також з ліквідації аварій у внутрішньобудинкових електричних мережах житлових будинків згідно вимог документації конкурсних торгів мають надаватися протягом 2015 року, а саме – фактично з квітня до 31 грудня 2015 року, тому загальна вартість пропозицію ПП "КИТ-3" становить 1 440 000,00 (один мільйон чотириста сорок тисяч грн. 00 коп.) з ПДВ. Отже, за результатами проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів пропозиція ПП Промелектробуд-2000" визнана найбільш економічно вигідною.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) б/н, яка відбулася 30.03.2015, Замовник провів оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі не на основі запропонованої Скаржником ціни, яка відображена в його пропозиції конкурсних торгів та в подальшому у протоколі розкриття.

Відповідно до документу "Пропозиція конкурсних торгів" б/д б/н, яка міститься у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника "...якщо наша пропозиція буде акцептована, ми візьмемо на себе зобов'язання виконати всі умови, передбачені договором".

Згідно з підпунктом 6.2.3 пункту 2 розділу VI Документації "умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі. Істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, крім випадків, що передбачені частинами п'ятою та шостою статті 40 Закону.

Підпунктом "б" підпункту 3.2.3 пункту 2 розділу III Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів не повинна містити будь-яких невизначеностей щодо формулювання ціни пропозиції конкурсних торгів, термінів, включаючи строків виконання закупівлі, дійсності пропозиції конкурсних торгів, дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів тощо.

Відповідно до підпунктів 2 та 3 підпункту 5.4.1 пункту 4 розділу V Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо:

- пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам Документації;
- наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 цього Закону.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника містила невизначеності щодо формулювання ціни його пропозиції конкурсних торгів, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Замовник допустив до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника з ціною, яка не відображена в пропозиції конкурсних торгів ПП "КИТ-3" та у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та здійснив новий розрахунок вартості пропозиції конкурсних торгів Скаржника, зазначивши, що послуги будуть надаватися 9 місяців.

Такі дії Замовника є порушенням, зокрема, таких принципів здійснення закупівель передбачених статтею 3 Закону, як відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Варто зазначити, що Документація не містить конкретних строків постачання предмета закупівлі.

6. У Скарзі ПП "КИТ-3" просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПП "Промелектробуд-2000" та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Представник ПП "КИТ-3", присутній на засіданні Колегії, яке відбулося 14.05.2015, повідомив, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника, допущена Замовником до оцінки, не відповідала вимогам Документації, і мала бути відхилена Замовником.

Представник Скаржника зазначив, що пропозиція конкурсних торгів ПП "КИТ-3" не відповідає вимогам Документації, зокрема, в частині підтвердження наявності фінансової спроможності.

6.1. Відповідно до підпункту 3.2.1 пункту 2 розділу III Документації, зокрема, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документів, що підтверджують відповідність учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам щодо відсутності підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі згідно зі статтею 17 Закону.

У пункті 6 розділу III Документації Замовником встановлені кваліфікаційні критерії до учасників.

Відповідно до підпункту 3.6.1.4 пункту 3.6.1 для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям Учасник надає у складі пропозиції конкурсних торгів "копії документів фінансової звітності у складі балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за 2014 календарний рік. Якщо законодавством для окремого учасника передбачена скорочена за показниками фінансова звітність (а так у випадку неможливості подання певного документу фінансової звітності з підстав, передбачених чинним законодавством України), такий учасник повинен надати відповідний лист-пояснення із посиланням на відповідні норми чинного законодавства України.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутній звіт про рух грошових коштів за 2014 рік та відповідний лист-пояснення із посиланням на відповідні норми чинного законодавства України стосовно неможливості надання такого документа.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника, не відповідала вимогам Документації в цій частині.

6.2. Згідно з підпунктом 3.8.1 пункту 8 розділу III Документації "у разі, якщо учасник Процедури закупівлі планує залучати додатково інших суб'єктів господарювання до надання послуг в обсязі не менше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, то в такому випадку має подати у складі пропозиції конкурсних торгів зведену довідку в якій зазначає повне найменування та місцезнаходження кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до надання послуг в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю. У випадку, якщо Учасник не планує залучати додатково інших суб'єктів господарювання до надання послуг в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, то подає у складі пропозиції конкурсних торгів відповідний інформаційний лист".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня наведена вище інформація, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

6.3. Згідно з підпунктом 5.3.3 пункту 3 розділу V Документації "учасники Процедури закупівлі надають у складі пропозиції конкурсних торгів нотаріально завірнену копію ліцензії (з усіма наявними додатками) щодо провадження певного виду господарської діяльності, якщо діяльність щодо надання послуг, які є предметом даної закупівлі, вимагає ліцензування згідно чинного законодавства України".

Розглянувши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, надану Замовником Колегії для ознайомлення, було виявлено, що ПП "КИТ-3" не надало нотаріально завірнену копію ліцензії (з усіма наявними додатками) щодо провадження певного виду господарської діяльності.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, вище пропозиція конкурсних торгів ПП "КИТ-3" не відповідала вимогам Документації.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Соснівська служба утримання будинків" Черкаської міської ради відмінити процедуру закупівлі – "33.14.1. Ремонтування та технічне обслуговування іншого електричного устаткування (послуги з технічного обслуговування та поточного ремонту внутрішньобудинкових електричних мереж та електрообладнання, а також з ліквідації аварій у внутрішньобудинкових електричних мережах житлових будинків - 33.14.11-20.00; 33.14.11-50.00; 33.14.19-00.00)" [оголошення № 049111, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 13.02.2015 № 191 (13.02.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С.ШЕРШУН