



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 688-р/пк-ск від 14.05.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство  
"Автомагістраль"

вул. Леніна, 68,  
с. Синяк, Вишгородський р-н,  
Київська обл., 07351

Личаківська районна  
адміністрація Львівської міської  
ради  
вул. К.Левицького, 67, м. Львів,  
Личаківський р-н,  
Львівська обл., 79017

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Автомагістраль" (надалі – Скаржник, ПП "Автомагістраль") від 09.04.2015 № 215 (zareestrovanu y Komiteti 09.04.2015 za № 8-20/836-D3) (надалі – Скарга) щодо порушення Личаківською районною адміністрацією Львівської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 42.11.2. Будівництво автомобільних доріг і автомагістралей, інших доріг, елементів доріг; злітно-посадкових смуг летовищ" [оголошення № 026657, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.01.2015 № 179(29.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 6 та 7 та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) здійснити ретельну перевірку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність умовам документації конкурсних торгів;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та рішення про акцепт.

Рішенням Колегії від 10.04.2015 № 495-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 10.04.2015 № 20-29.2/06-1108-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 16.04.2015 № 33-вих-683 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ПП "Автомагістраль" у Скарзі повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 6 та 7, тому Скарга може бути розглянута лише за вказаними лотами.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 27.02.2015 № 4/3 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі за лотами №№ 6 та 7 подали наступні учасники:

- 1) дочірнє підприємство "Львівський дорсервіс" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України" (надалі – ДП "Львівський дорсервіс" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Колор С.І.М." (надалі – ТОВ "Колор С.І.М.");
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ЗІО-СПОРТ" (надалі – ТОВ "ЗІО-СПОРТ").

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 27.03.2015 № 4/4-2 Замовником за лотами №№ 6 та 7 були відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ЗІО-СПОРТ".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 27.03.2015 № 4/4-3 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотами №№ 6 та 7 були допущені пропозиції конкурсних торгів ДП "Львівський дорсервіс" ВАТ "ДАК" Автомобільні дороги України" та ТОВ "Колор С.І.М." переможцями Процедури закупівлі визначено за лотом № 6 – ДП "Львівський дорсервіс" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України"; за лотом № 7 – ТОВ "Колор С.І.М.".

1. ПП "Автомагістраль" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 27.03.2015 № 4/4-2 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відповідно до вимог Додатку 2 Документації конкурсних торгів Личаківської районної адміністрації Пропозиція учасника конкурсних торгів подається на фірмовому бланку Учасника з зазначенням дати та вихідного номера реєстрації. Пропозиція учасника –

приватного підприємства "Автомагістраль" (стор.5) подана на бланку без зазначення дати та вихідного номера реєстрації, що не відповідає Формі пропозиції, що встановлена замовником торгів у Додатку 2 Документації".

Скаржник зазначає, що пропозиція конкурсних торгів ПП "Автомагістраль" оформлена за формою, наведеною в додатку 2 документації конкурсних торгів (надалі – Документація), на фірмовому бланку підприємства, пронумерована, містить підпис уповноваженої посадової особи ПП "Автомагістраль", відбитки печатки, підшита в загальному пакеті документів пропозиції у запечатаному конверті, що унеможливорює її виправлення або підміну. За твердженням Скаржника, ціни пропозиції конкурсних торгів підтверджується договірними цінами, локальними кошторисами та розрахунками, які включені до складу пропозиції. Щодо відсутності дати та вихідного номера реєстрації, Скаржник вбачає в цьому виключно технічну помилку, допущену під час формування пропозиції конкурсних торгів, яка не впливає на суть пропозиції в цілому.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що "Пропозиція конкурсних торгів" Скаржника подана на бланку без зазначення дати та вихідного номера реєстрації, що не відповідає вимогам Документації. Замовник вважає, що "Пропозиція конкурсних торгів" учасника Процедури закупівлі є одним з найважливіших документів пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 2 розділу III Документації зазначено, що форма "Пропозиція конкурсних торгів "Пропозиція" наведена у додатку 2 Документації.

У додатку 2 Документації визначена Форма "Пропозиція конкурсних торгів "ПРОПОЗИЦІЯ" та вказано, що "форма, яка подається Учасником на фірмовому бланку Учасника (у випадку наявності) з зазначенням дати та вихідного номера реєстрації пропозиції".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів "ПРОПОЗИЦІЯ", однак, у порушення умов Документації в цій частині, відсутні дата та вихідний номер.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

#### 1.2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 27.03.2015 № 4/4-2 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відповідно до вимог Документації конкурсних торгів (стор.21 ДКТ) копії документів учасника завіряються уповноваженою особою з зазначенням посади, прізвища, ініціалів та скріплюються печаткою учасника. В матеріалах пропозиції ПП "Автомагістраль" подані договірні ціни, розрахунки загальновиробничих витрат та локальні кошториси пропозиції учасника (стор.: 145-170; 173-212; 215-225; 229-239; 243-244; 257-267; 271-295; 299-309; 313-323; 327-337; 341-351; 355-365; 369-379) не містять зазначення посади прізвища, ініціалів уповноважених посадових осіб учасника, що підписали ці документи, що є невідповідністю умовам Документації".

ПП "Автомагістраль" у Скарзі повідомляє, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів були подані оригінали, а не копії договірних цін, розрахунків загальновиробничих витрат та локальних кошторисів, які оформлені відповідно до вимог Документації, тобто пронумеровані, містять підпис уповноваженої посадової особи ПП "Автомагістраль", а також відбитки печатки.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена ним з наведеної підстави. За твердженням Замовника, підписи уповноважених посадових осіб на зазначених сторінках пропозиції конкурсних торгів Скаржника не ідентифіковані та за цими підписами неможливо встановити, хто підписав документи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

У додатку 1 Документації міститься наступна примітка: "копії документів Учасника завіряються уповноваженою особою з зазначенням посади, прізвища, ініціалів та скріплюються печаткою учасника".

На засіданні Колегії, яке відбулося 14.05.2015, представник Замовника надав на розгляд Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника, сторінки 145-170; 173-212; 215-225; 229-239; 243-244; 257-267; 271-295; 299-309; 313-323; 327-337; 341-351; 355-365; 369-379 якої містять оригінали локальних кошторисів завірені підписом уповноваженої посадової особи ПП "Автомагістраль", а також відбитком печатки ПП "Автомагістраль", що не порушує вимоги Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 27.03.2015 № 4/4-2 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "усі довідки, видані учасником повинні містити дату та вихідний номер реєстрації відповідно до умов ДКТ. Довідка учасника про досвід виконання аналогічних договорів (стор. 123 Пропозиції) не містить дати та вихідного номера реєстрації, що є невідповідністю умовам Документації".

Скаржник зазначає, що довідка про досвід виконання договорів аналогічних послуг подана у складі його пропозиції конкурсних торгів на сторінці 15, а не на сторінці 123, як зазначено в протоколі № 4/4-2 Замовника, та містить вихідний номер реєстрації і дату. За твердженням Скаржника, вказана довідка оформлена відповідно до вимог Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що в даному випадку малася на увазі довідка учасника – згода на істотні умови договору (стор. 123 пропозиції), яка не містить дати та вихідного номера реєстрації, що є невідповідністю умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів подає лист про його згоду з основними умовами договору про закупівлю, складений відповідно до пункту 2 розділу 6 цієї Документації конкурсних торгів.

У пункті 2 розділу VI Документації міститься наступна примітка: "у разі згоди з істотними умовами договору, Учасник торгів підписує даний документ і скріплює його печаткою".

У додатку 1 Документації міститься наступна примітка: "усі довідки, видані Учасником, повинні містити дату та вихідний номер реєстрації".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить документ "Істотні умови договору, які обов'язково включаються до договору про закупівлю", який підписаний уповноваженою особою Скаржника та печаткою підприємства.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави, оскільки Документація не містить вимог щодо зазначення дати та вихідного номеру реєстрації в листах (а не довідках), виданих учасниками Процедури закупівлі.

2. ПП "Автомагістраль" у Скарзі зазначає, що офіційно не отримало протокол про відхилення пропозицій конкурсних торгів.

Замовник зазначає, що інформація про відхилення була надіслана Скаржнику у встановленому порядку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Замовник не надав документального підтвердження надсилання на адресу Скаржника інформації щодо відхилення.

Відхилення пропозицій конкурсних торгів відбулося 27.03.2015.

На засіданні Колегії, яке відбулося 14.05.2015, представник Скаржника повідомив, що він отримав лист Замовник з інформацією про відхилення.

Разом з цим, на веб-порталі Уповноваженого органу міститься протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 27.03.2015 № 4/4-2.

Скаржник не довів, яким чином внаслідок зазначених дій Замовника порушені його права та законні інтереси. Крім того, зазначені дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження зі Скаргою, зокрема, в частині оскарження підстав відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. За твердженням Скаржника, Замовник акцептував пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, які перевищують цінові пропозиції Скаржника за лотами № № 6 та 7, хоча оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі єдиного критерію – ціна предмету закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, то вона не могла бути визначена найбільш економічно вигідною відповідно до вимог Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ПП "Автомагістраль" у Скарзі просить, зокрема, здійснити ретельну перевірку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність умовам документації конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотами №№ 6 та 7 (ДП "Львівський дорсервіс" ВАТ "ДАК" Автомобільні дороги України" та ТОВ "Колор С.І.М."), та встановлено наступне.

Відповідно до пункту 10 додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі за підписом керівника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП "Львівський дорсервіс" ВАТ "ДАК" Автомобільні дороги України" міститься довідка про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі від 26.02.2015 № 39/7, підписана уповноваженою особою учасника головним інженером Я.П. Бучак, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Слід зазначити, що аналогічні довідки, надані іншими учасниками Процедури закупівлі, в тому числі, Скаржником містять підписи керівників.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ДП "Львівський дорсервіс" ВАТ "ДАК" Автомобільні дороги України" не відповідала наведеній вище вимозі Документації, а тому Замовник мав відхилити її відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ДП "Львівський дорсервіс" ВАТ "ДАК" Автомобільні дороги України" за лотами №№ 6 та 7, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі за лотами №№ 6 та 7, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ДП "Львівський дорсервіс" ВАТ "ДАК" Автомобільні дороги України", яка не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Личаківську районну адміністрацію Львівської міської ради відмінити процедуру закупівлі – "Код 42.11.2. Будівництва автомобільних доріг і автомагістралей, інших доріг, елементів доріг; злітно-посадкових смуг летовищ" [оголошення № 026657, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.01.2015 № 179(29.01.2015)] за лотами №№ 6 та 7.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. ШЕРШУН