



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 426-р/пк-ск від 31.03.2015

вих. лист від

№

Приватне акціонерне
товариство "Страхове
товариство "Іллічівське"
вул. Саксаганського, 38б,
м. Київ, 01033

Державне підприємство
обслуговування повітряного
руху України

Аеропорт, м. Бориспіль,
Київська обл., 08307

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Страхове товариство "Іллічівське" (надалі – Скаржник, ПрАТ "СТ "Іллічівське") від 05.03.2015 № 491-рв (zareestrovanu в Комітеті 05.03.2015 за № 8-20/450-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством обслуговування повітряного руху України (надалі – Замовник, ДП "Украерорух") порядку проведення процедури закупівлі – "Код 65.12.5. Послуги щодо страхування загальної відповідальності (Послуги з добровільного страхування цивільної відповідальності провайдера аеронавігаційного обслуговування) (код 65.12.50-00.00)" [оголошення № 011391, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.01.2015 № 170(17.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

2) зобов'язати Замовника відмінити Процедура закупівлі.

Рішенням Колегії від 06.03.2015 № 248-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 06.03.2015 № 20-29.3/06-579-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 13.03.2015 № 1.15-104 Замовник надав інформацію та документи на запит Колегії.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.02.2015 № 3 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) приватне акціонерне товариство "Страхова компанія "ВУСО" (надалі – ПрАТ "СК "ВУСО");
- 2) приватне акціонерне товариство "Страхова компанія "БУСІН" (надалі – ПрАТ "СК "БУСІН", Переможець);
- 3) Скаржник.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.02.2015 № 4 до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів всіх трьох учасників Процедури закупівлі, найбільш економічно вигідною визначено пропозицію конкурсних торгів ПрАТ "СК "БУСІН".

1. ПрАТ "СТ "Іллічівське" у Скарзі зазначає, що процедура розкриття пропозицій конкурсних торгів відбувалася в режимі он-лайн, про що Скаржник дізнався із засобів масової інформації 20.02.2015.

За твердженням Скаржника Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) не передбачено проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів в режимі он-лайн.

На думку Скаржника, такі дії Замовника є порушенням вимог Закону.

У ході ознайомлення із зазначеним питання Колегією встановлено наступне.

Порядок оскаржень процедур державних закупівель визначений статтею 18 Закону.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

ПрАТ "СТ "Іллічівське" у Скарзі зазначає, що Скаржник дізнався про зазначені вище порушення 20.02.2015.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 05.03.2015, тобто на 13 день з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника.

Виходячи з наведеного, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. ПрАТ "СТ "Іллічівське" у Скарзі зазначає, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі було оголошено про відсутність у складі пропозицій конкурсних торгів Переможця та ПрАТ "СК "БУСО" документального підтвердження частки, прийнятої в перестраховування відповідальності та підписів усіх перестраховиків-нерезидентів, що мають рейтинг фінансової надійності (стійкості) у відповідності до пункту 1 Вимог до рейтингів фінансової надійності (стійкості) страховиків та перестраховиків-нерезидентів, затверджених Розпорядженням Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, від 11.07.2013 № 2262. Частка одного перестраховика-нерезидента, який безпосередньо перестраховує українського страховика, не повинна перевищувати 25% та не може бути розміщена на страховому ринку Російської Федерації. Копія даного документу повинна бути завірена підписом керівника та печаткою представництва відповідного перестрахового брокера, зареєстрованого відповідно до законодавства України.

Також Скаржник повідомляє, що у пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "СК "БУСІН" зазначені назви декількох перестраховиків, які підтвердили свою участь в програмі перестраховування Скаржника, що підтверджено їхніми підписами, в наданій ПрАТ "СТ "Іллічівське" пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник повідомляє, що з метою з'ясування позиції перестраховиків ним був надісланий запит до цих компаній стосовно їхньої можливої співпраці з ПрАТ "СК "БУСІН"

За інформацією Скаржника, на дату подання Скарги ним вже було отримано декілька листів про те, що згадані перестраховики не вели перемовини, а також не надавали представникам Переможця умов своєї участі у перестраховуванні даного ризику.

З точки зору Скаржника, такі обставини можуть свідчити про надання ПрАТ "СК "БУСІН" недостовірної інформації стосовно підтвердження перестраховиками їх участі у згаданому ризику.

Скаржник повідомляє, що Переможцем у складі пропозиції конкурсних торгів надано зазначений документ від страхового та перестрахового брокера: GrECo JLT Ukraine GmbH, інформація про якого внесена до Переліку страхових та/або перестрахових брокерів - нерезидентів, які повідомили про намір здійснювати діяльність на території України, але в зазначеному переліку відсутня інформація про термін дії дозвільних документів.

Замовник повідомляє, що у документації конкурсних торгів ним вимагалось "надання учасниками документу, який мав підтверджувати попереднє розміщення не менш, ніж 99% страхової суми шляхом перестраховування на міжнародному ринку страхових послуг, за виключенням ринку РФ, через українське представництво перестрахового брокера - нерезидента, акредитованого на міжнародному ринку страхових послуг LLOYD'S.

Використовуючи чинний договір страхування, зазначений вище, та, відповідно, чинні договори перестраховування, Скаржник, діючи через перестрахового брокера, отримав від останнього належним чином оформлений документ про перестраховування, який містив підписи перестраховиків, їх печатки та визначення часток, прийнятих у перестраховування від загальної страхової суми.

Для належного розуміння наведених обставин Замовник зазначає наступне.

"На сьогоднішній день, укладення договору страхування, фактично, неможливе без попереднього складання та подальшого узгодження сліп (slip) - документу, який після його оформлення брокером, по суті, є офертою, направленою перестраховикам, що містить суттєві умови майбутнього договору перестраховування. Українське законодавство не визначає такого документу, як сліп, тому для розуміння процесу укладення договору перестраховування за допомогою брокера Lloyd's слід керуватись, зокрема, визначеннями, наведеними у глосарії, розташованому на сайті ринку Lloyd's.

Відповідно до визначення Lloyd's, існує два типу сліп: "сліп розміщення" (placing slip) та "сліп підписання" (signing slip). Сліп розміщення - документ, який створюється брокером й містить суттєві умови контракту перестраховування, й потім надається певному колу перестраховиків, що іменуються як "underwriters" (підписанти або андерайтери) для узгодження. Андерайтери можуть видаляти, змінювати або додавати терміни та умови до

сліпу розміщення, як вони вважають за необхідне, з метою індикації або котирування вартості послуги перестрахування. Сліп підписання – документ, який створюється брокером після здійснення котирування й визначення розміру страхових премій перестраховиків. По суті це є чистова остаточна версія сліпу розміщення, яка містить печатки андерайтерів, їх підписи та частки страхової суми, прийнятої у перестрахування. За наявності печаток, підписів та визначень часток андерайтерів, сліп розміщення також може розглядатись як сліп підписання. Таким чином, сліп підписання є тим документом, який свідчить про розміщення страхової суми на міжнародному ринку страхових послуг й досягнення згоди з усіх суттєвих умов перестрахування між перестраховальником та всіма перестраховиками".

За інформацією Замовника, "хоча діюче законодавство й не містить заборони про укладення договору страхування щодо предмету, за яким існує вже укладений договір страхування, таке страхування є безглуздом, тому у законодавстві визначено обов'язок страхувальника повідомляти страховика про існуючі договори страхування щодо того ж предмету. Тобто, не можна застрахувати одне й те саме двічі, бо таке повторне страхування є нікчемним.

Таким самим принципом керуються всі суб'єкти відносин зі страхування. Тому, отримання брокером сліпу з підписами та печатками андерайтерів свідчить про їх згоду, надану саме цьому брокеру перестрахувати ризики, на умовах, вказаних у сліпі. Такі андерайтери не можуть надати таку саму згоду іншому брокеру, тому що надання такої згоди буде свідчити про намір подвійного страхування, що є нікчемним.

Як слідство з наведеного вище, інші учасники торгів, крім того, хто вже має підписаний андерайтерами сліп, не можуть отримати такий самий документ з підписами перестраховиків".

Вказані обставини, за інформацією ДП "Украерорух", стали відомі Замовнику лише після проведення процедури розкриття пропозицій учасників. Тому з метою дотримання норм Закону щодо добросовісної конкуренції серед учасників, максимальної економії та ефективності, недискримінації учасників та інших, Замовник допустив до оцінки пропозицій всіх учасників та акцептував пропозицію учасника з найменшою ціною. Ним стало ПАТ "Страхова компанія "Бусін" з пропозицією річного тарифу у розмірі 0,067% від страхової суми, а страховий платіж за весь строк дії договору страхування становитиме 670 000 доларів США, що на 1 810 000 доларів США менше, ніж у чинному договорі страхування.

З метою економії та збереження державних коштів, Замовником ініційовано дострокове розірвання чинного договору зі Скаржником з 02.04.2015.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з такого елемента як "копія документу про попереднє розміщення не менше 99,00% загальної страхової суми цивільної відповідальності провайдера аеронавігаційного обслуговування, який повинен містити частки прийнятої в перестрахування відповідальності та підписи усіх перестраховиків-нерезидентів, що мають рейтинг фінансової надійності (стійкості) у відповідності до п.1 Вимог до рейтингів фінансової надійності (стійкості) страховиків та перестраховиків-нерезидентів, затверджених Розпорядженням Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг від 11.07.2013 № 2262. Частка одного перестраховика-нерезидента, який безпосередньо перестраховує українського страховика, не повинна перевищувати 25% та не може бути розміщена на страховому ринку Російської Федерації. Копія даного документу повинна бути завірена підписом керівника та печаткою представництва відповідного перестрахового брокера, зареєстрованого відповідно до законодавства України".

У складі наданих Замовником копій пропозицій конкурсних торгів Переможця та ПрАТ "СК "ВУСО" містяться документи про попереднє розміщення не менше 99,00% загальної страхової суми цивільної відповідальності провайдера аеронавігаційного

обслуговування, в якому зазначені частки прийнятої в перестраховання відповідальності усіх перестраховиків-нерезидентів, що мають рейтинг фінансової надійності (стійкості) у відповідності до п.1 Вимог до рейтингів фінансової надійності (стійкості) страховиків та перестраховиків-нерезидентів, затверджених Розпорядженням Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг від 11.07.2013 № 2262. Однак, у порушення вимог пункту 3.2 розділу III документації конкурсних торгів вказані документи не містять підписів усіх перестраховиків-нерезидентів.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "СК "БУСІН" та ПрАТ "СК "БУСО" не відповідали наведеній вище вимозі Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, у зв'язку з тим, що до оцінки допущені пропозиції менше, ніж двох учасників.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "СК "БУСІН" та ПрАТ "СК "БУСО", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право "прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство обслуговування повітряного руху України відмінити процедуру закупівлі – "Код 65.12.5. Послуги щодо страхування загальної відповідальності (Послуги з добровільного страхування цивільної відповідальності провайдера аеронавігаційного обслуговування) (код 65.12.50-00.00)" [оголошення № 011391,

оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.01.2015 № 170(17.01.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ