



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 717-р/пк-ск від 19.05.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ЛІКОВІТ"
вул. Мостицька, 3, м. Київ, 04108

Департамент охорони здоров'я
Донецької обласної державної
адміністрації
вул. Остапа Вишня, 24,
м. Краматорськ, Донецька область,
84331

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЛІКОВІТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЛІКОВІТ") від 20.04.2015 № 87/2015 (zareestrovano в Комітеті 20.04.2015 за № 8-20/932-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом охорони здоров'я Донецької обласної державної адміністрації (надалі – Генеральний замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "пестициди та інші агрохімічні продукти" [оголошення № 026153, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.01.2015 № 179 (29.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Відповідно до розпорядження Донецької обласної державної адміністрації від 19.01.2015 № 22 Департамент охорони здоров'я обласної державної адміністрації визначений генеральним замовником для здійснення закупівель на 2015 рік за рамковими угодами, зокрема, пестицидів та інших агрохімічних продуктів.

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути будь-які дискримінаційні умови у документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.04.2015 № 558-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 22.04.2015 № 20-29.2/06-1243-дз Замовник листом від 23.04.2015 № 01/29-644 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ЛІКОВІТ" у Скарзі повідомило, що згідно з документацією конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 06.04.2015 б/н, (надалі – Документація) Генеральним замовником була змінена кількість товарів з 107 на 88 найменувань.

Скаржнику незрозуміло, яким чином в цьому переліку з'явилося нове найменування, а саме – "неосептин перверин, 1 л" у кількості 15 одиниць (позиція № 63).

Генеральний замовник з цього питання повідомив, що "неосептин перверин, 1 л" – це еквівалент "октенісептину, 1 л", який є антисептичним засобом для слизових, але не значиться за кодом ДК 016-2010 "20.20.1. Пестициди та інші агрохімічні продукти", тому, як повідомляє Генеральний замовник, октенісепт 1 л було виключено та включено до предмету закупівлі "неосептин перверин, 1 л" у кількості 15 одиниць.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 27 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з постачанням товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів.

Згідно з пунктом 21 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закупаються замовником у межах єдиної процедури закупівлі, на які учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні, цінові пропозиції) або пропозиції на переговорах (у разі застосування переговорної процедури закупівлі). Предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом. Для проведення процедури закупівлі має бути не менше двох пропозицій, крім випадків застосування замовником переговорної процедури закупівлі.

Додатком 4 документації конкурсних торгів визначене технічне завдання, відповідно до якого Замовник планує закупити 88 найменувань дезінфекційних засобів, зокрема, неосептин перверин 1 л у кількості 15 одиниць.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Генерального замовника в частині включення до предмету закупівлі "неосептину перверину, 1 л" порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ЛІКОВІТ" у Скарзі повідомило, що у Документації зазначені дезінфекційні засоби, назви яких взагалі не існують: бланідаз оксидаз 5 л, гексодекон 1 л, сурфаніос-лемон-фреш UA 20 гр.

Таким чином, як зазначає Скаржник, учасник взагалі позбавлений можливості запропонувати як саме найменування, так і його еквівалент.

На думку Скаржника, опис предмета закупівлі, який містить помилки, дискримінує учасників, оскільки не надає йому можливості правильно та коректно зробити технічне завдання.

Генеральний замовник з цього питання повідомив, що всі названі Скаржником препарати існують, проте у назвах цих препаратів допущені незначні та неprincipові помилки, а саме:

- бланідаз оксидаз 5 л – правильна назва бланідаз оксидаз;
- гексодекон 1 л – правильна назва гексадекон;
- сурфаніос-лемон-фреш UA 20 гр – правильна назва сурфаніос лемон фреш UA 20 мл.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Додатком 4 документації конкурсних торгів визначене технічне завдання, відповідно до якого Замовник планує закупити 88 найменувань дезінфекційних засобів, зокрема: бланідаз оксидаз 5 л, гексодекон 1 л, сурфаніос-лемон-фреш UA 20 гр.

Листом від 22.04.2015 № 20-29.3/06-1247-дз Колегія звернулась до Державної санітарно-епідеміологічної служби України з проханням надати перелік виробників (продукція яких зареєстрована в установленому порядку в Україні), що виробляють бланідаз оксидаз 5 л, гексодекон 1 л, сурфаніос-лемон-фреш UA 20 гр із зазначенням країни та форми випуску, а також дезінфікуючі засоби, які є їх аналогами/еквівалентами. У разі відсутності дезінфікуючих засобів із вказаними вище назвами та їх еквівалентів/аналогів надати таку інформацію.

Державна санітарно-епідеміологічна служба України листом від 27.04.2015 № 04.03-08-2608/14 повідомила, що відповідно до Порядку державної реєстрації (перереєстрації) дезінфекційних засобів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.07.2006 № 908 "Про затвердження Порядку державної реєстрації (перереєстрації) дезінфекційних засобів", в Україні зареєстровані такі засоби:

- засіб дезінфікуючий Бланідаз Оксидез – виробник ТОВ "Бланідаз, Україна, форма випуску – рідина (вимагається надання виробляють бланідазу оксидаз 5 л);
- засоби дезінфекційні "Сурфаніос UA", "Сурфаніос лемон фреш UA", виробник ТОВ "Дезант", Україна, форма випуску – рідина (вимагається надання сурфаніосу-лемон-фреш UA 20 гр);
- дезінфекційний засіб "Гексадекон", виробник "БелАсептика", Республіка Беларусь, форма випуску - рідина (вимагається надання гексодекону 1 л);

Таким чином, найменування дезінфекційних засобів, зазначених вище у Документації, містять неточності у порівнянні з інформацією, наведеною у листі Державної санітарно-епідеміологічної служби України від 27.04.2015 № 04.03-08-2608/14.

На засіданні Колегії, яке відбулось 19.05.2015, представник Генерального замовника погодився внести зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи викладене вище та готовність Генерального замовника внести зміни до Документації, Генеральний замовник повинен усунути наведені вище неточності шляхом внесення відповідних змін до Документації.

3. ТОВ "ЛІКОВІТ" у Скарзі повідомило, що у Документації викладений проект договору, в якому, зокрема, зазначено, що у разі затримки бюджетного фінансування

розрахунки за отриманий товар здійснюються протягом 5 банківських днів з дати отримання Генеральним замовником бюджетного фінансування.

За інформацією Скаржника, законодавством України не передбачена така підстава для звільнення від оплати отриманого товару, як відсутність бюджетного фінансування, тому її наявність у договорі про закупівлю є безпідставною та такою, що не відповідає діючому законодавству.

Генеральний замовник з цього питання повідомив, що діючим законодавством передбачено таке поняття, як бюджетне фінансування та визначено, що бюджетні зобов'язання та бюджетні фінансові зобов'язання розпорядників бюджетних коштів обліковуються органами казначейства.

За інформацією Генерального замовника, розпорядники бюджетних коштів протягом 7 робочих днів з дати прийняття ними до виконання бюджетного фінансового зобов'язання, якщо інше не передбачено бюджетним зобов'язанням, подають до відповідного органу казначейства реєстр фінансових зобов'язань за формою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною першою статті 40 Закону договір про закупівлю укладається в письмовій формі відповідно до положень Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.

Відповідно до абзацу другої частини першої статті 638 Цивільного кодексу України істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди.

Частиною першою статті 692 Цивільного кодексу України передбачено, що покупець зобов'язаний оплатити товар після його прийняття або прийняття товаророзпорядчих документів на нього, якщо договором або актами цивільного законодавства не встановлений інший строк оплати товару.

Відповідно до пункту 4.1 додатку 3 Документації "розрахунки проводяться шляхом оплати Замовником вартості кожної поставленої партії товару по безготівковому розрахунку протягом 30 календарних днів з моменту одержання товару за цінами згідно видаткових накладних при наявності коштів на рахунок Замовника.

У разі затримки бюджетного фінансування розрахунки за отриманий товар здійснюються протягом п'яти банківських днів з дати отримання Замовника: бюджетного фінансування закупівлі на свій реєстраційний рахунок".

Згідно з пунктом 12 частини першої статті 2 Бюджетного кодексу України бюджетні установи – органи державної влади, органи місцевого самоврядування, а також організації, створені ними у встановленому порядку, що повністю утримуються за рахунок відповідно державного бюджету чи місцевого бюджету. Бюджетні установи є неприбутковими.

Відповідно до частини першої статті 49 Бюджетного кодексу України розпорядник бюджетних коштів після отримання товарів, робіт і послуг відповідно до умов взятого бюджетного зобов'язання приймає рішення про їх оплату та надає доручення на здійснення платежу органу, що здійснює казначейське обслуговування бюджетних коштів, якщо інше не передбачене бюджетним законодавством, визначеним пунктом 5 частини першої статті 4 цього Кодексу.

Згідно з частиною другою статті 49 Бюджетного кодексу України центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері казначейського обслуговування бюджетних коштів, здійснює платежі за дорученнями розпорядників бюджетних коштів у разі:

- наявності відповідного бюджетного зобов'язання для платежу у бухгалтерському обліку виконання бюджету;

- наявності затвердженого в установленому порядку паспорта бюджетної програми (у разі застосування програмно-цільового методу у бюджетному процесі);

- наявності у розпорядників бюджетних коштів відповідних бюджетних асигнувань.

Скаржник не довів, яким чином наведені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у пункті 2 мотивувальної частини цього рішення, Колегія встановила, що Генеральний замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Генерального замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент охорони здоров'я Донецької обласної державної адміністрації внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "пестициди та інші агрохімічні продукти – 107 найменувань" [оголошення № 026153, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.01.2015 № 179 (29.01.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ