



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 600-р/пк-ск від 27.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "МІРАЖ ТРЕЙД"  
вул. Народного Ополчення, буд. 25,  
м. Київ, 03680

Білоцерківська загальноосвітня  
школа І-ІІІ ступенів № 3 імені  
Т.Г. Шевченка Білоцерківської  
міської ради Київської області  
вул. Павліченко, 22, м. Біла Церква,  
Київська обл., 09100

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МІРАЖ ТРЕЙД" (надалі – Скаржник, ТОВ "МІРАЖ ТРЕЙД") від 15.04.2015 № 15/2 (zareєстровану в Комітеті 15.04.2015 за № 8-20/884-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Білоцерківською загальноосвітньою школою І-ІІІ ступенів № 3 імені Т.Г. Шевченка Білоцерківської міської ради Київської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "56.29.2. Послуги їдалень (послуги з організації харчування учнів 1-4 класів, дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування та дітей з особливими освітніми потребами)" [оголошення № 063935, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 25.02.2015 № 200 (25.02.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;

- зобов'язати Замовника привести у відповідність до вимог законодавства документацію конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 16.04.2015 № 525-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 16.04.2015 № 20-29.3/06-1165-дз Замовник листом б/д б/н (зареєстрованим у Комітеті 24.04.2015 за № 10-20/986-ДЗ) надав пояснення по суті Скарги та копії відповідних матеріалів.

Розглянувши Скаргу та додані до неї матеріали, Колегія встановила наступне.

У Скарзі ТОВ "МІРАЖ ТРЕЙД" повідомляє, що документація конкурсних торгів зі змінами (надалі - Документація) містить вимоги, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників Процедури закупівлі та суперечать чинному законодавству.

1. За інформацією Скаржника, відповідно до Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію свідоцтва про державну реєстрацію (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності), або копію витягу з Єдиного державного реєстру.

Як зазначає Скаржник, діючим законодавством не передбачено існування Єдиного державного реєстру. У зв'язку із зазначеним виконати вимогу про надання вищевказаного документа, на думку Скаржника, неможливо.

ТОВ "МІРАЖ ТРЕЙД" повідомляє, що Скаржник не має свідоцтва про державну реєстрацію і не може надати витяг саме з Єдиного державного реєстру.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 7.2 підпункту 7 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати "копію свідоцтва про державну реєстрацію (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності), або копію витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців".

Документація не містить вимоги щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі копії витягу з Єдиного державного реєстру.

Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином дії Замовника в частині встановлення наведеної вимоги у Документації порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що згідно з вимогами Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати копію довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (надалі – ЄДРПОУ).

Як зазначає Скаржник, довідка з ЄДРПОУ, яка була надана Скаржнику після його створення, наразі втрачена ТОВ "МІРАЖ ТРЕЙД", а діючим законодавством надання довідки з ЄДРПОУ не передбачене.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що вказана вище вимога Документації не може вважатися дискримінаційною, оскільки юридичні особи зареєстровані до внесення відповідних змін до законодавства надають довідку з ЄДРПОУ, а ті, що зареєстровані після внесення змін, надають відомості з ЄДРПОУ у вигляді аналітичних таблиць, сформованих шляхом зведення й угруповання даних Реєстру та знеособлення статистичних показників; класифікаторів; базових та розширених даних з Реєстру.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації, зокрема, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу 3 Документації Замовником встановлені кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі.

Згідно з підпунктом 7.3 підпункту 7 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію довідки з ЄДРПОУ (для юридичних осіб).

Відповідно до пункту 3 Положення про порядок і умови користування даними Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (надалі – Реєстр), затвердженого наказом Державного комітету статистики України від 28 листопада 2005 року № 386 (зареєстрований в Міністерстві юстиції України 15 грудня 2005 року за № 1509/11789) зі змінами і доповненнями, внесеними наказом Державного комітету статистики України від 22 жовтня 2010 року № 428/1, наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 23 квітня 2014 року № 486 (надалі – Положення) користувачами Реєстру є юридичні особи (їх уповноважені представники при наявності належно оформленого підтвердження наданих їм повноважень) та фізичні особи, які подали письмовий запит про надання відомостей з Реєстру.

Згідно з пунктом 5 Положення відомості з Реєстру надаються користувачу на підставі письмового запиту у вигляді:

- аналітичних таблиць, сформованих шляхом зведення й угруповання даних Реєстру та знеособлених статистичних показників;
- класифікаторів;
- базових та розширених даних з Реєстру.

Чинним законодавством України не передбачене надання на письмовий запит користувача довідок з ЄДРПОУ.

Варто зазначити, що Документація не містить приміток, що документи, які не передбачені чинним законодавством для учасників Процедури закупівлі, можуть не подаватись ними у складі пропозицій конкурсних торгів.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище вимоги Документації порушують права суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника, які не мають довідки з ЄДРПОУ.

Такі дії Замовника порушують вимоги абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

Враховуючи наведене, Замовник повинен внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині з метою приведення її у відповідність до законодавства.

3. На думку ТОВ "МІРАЖ ТРЕЙД", вимога Документації щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі копій аналогічних договорів на надання послуг з організації харчування учнів є неправомірною.

Як зазначає Скаржник, Замовник встановив, що аналогічними договорами щодо надання послуг з організації харчування є лише такі договори, відповідно до яких послуги харчування надавались виключно учням.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Двадцять сьомого березня 2015 року за результатами розгляду скарги ФОП Здорика В.А. на Процедура закупівлі Колегією було прийняте рішення № 409-р/пк-ск, яке в цій частині стосується того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі та тих самих підстав.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження та щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Білоцерківську загальноосвітню школу I-III ступенів № 3 імені Т.Г. Шевченка Білоцерківської міської ради Київської області внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю - "56.29.2. Послуги їдалень (послуги з організації харчування учнів 1-4 класів, дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування та дітей з особливими освітніми потребами)" [оголошення № 063935, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 25.02.2015 № 200 (25.02.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ

