



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 599-р/пк-ск

від 27.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю  
"Торговий дім "ЕЛВО-Україна"

вул. Багговутівська, 17-21, м. Київ, 04107

Державне підприємство "Національна  
атомна енергогенеруюча компанія  
"Енергоатом"

вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "ЕЛВО-Україна" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна") від 26.03.2015 б/н (zareestrovany в Комітеті 27.03.2015 за № 8-20/693-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "27.12.1. Роз'єднувачі та шинні опори для ВП ЗАЕС (2 лоти)" [оголошення № 013293, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.01.2015 № 171 (19.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 2 та просить, зокрема, скасувати результати Процедури закупівлі за лотом № 2 та зобов'язати Замовника провести повторні торги із дотриманням діючого законодавства, у зв'язку з цим Скарга може бути розглянута саме за лотом № 2.

Рішенням Колегії від 31.03.2015 № 422-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 2.

У відповідь на запит Колегії від 31.03.2015 № 20-29.3/06-939-дз Замовник листом від 07.04.2015 № 5215/10 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 18.02.2015 № 4239 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотом № 2 надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	приватне підприємство "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" (надалі – ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Високовольтна компанія" (надалі – ТОВ "Високовольтна компанія")

Відповідно до копії протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів за лотом № 2 від 19.03.2015 № 4239 Пропозиція ТОВ "Високовольтна компанія" за лотом № 2 була відхилена, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.03.2015 № 28, до процедури оцінки Пропозицій за лотом № 2 були допущені Пропозиції Скаржника та ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000"; Замовник акцептував Пропозицію ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" за лотом № 2.

1. ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна" у Скарзі повідомляє, що відповідно до Пропозиції ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" зазначений учасник є виробником продукції, яка є предметом закупівлі. Проте, на засіданні комітету з конкурсних торгів Замовника, яке відбулось 18.03.2015, було встановлено, що виробником продукції є ТОВ "Запоріженергокомплект", а ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" є лише власником технічних умов.

За інформацією Скаржника, відповідно до умов Документації у складі Пропозиції учасник повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, та підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним вимогам (додаток № 3), завірену виробником цього товару.

Як зазначає ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна", ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" не надав даного документу, завіреного ТОВ "Запоріженергокомплект".

Крім цього, Скаржник зауважив, що Пропозиція переможця Процедури закупівлі за лотом № 2 "не відповідала технічним вимогам додатку 3, 4".

ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна" повідомляє, що технічні умови ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" (на шинні опори) не відповідають наступним технічним вимогам, встановленим пунктом 1.1 додатку 4 Документації:

- середній строк служби не менше 30 років;
- маса шинної опори в зборів зі стійкою не повинна перевищувати 1500 кг;
- висота шинної опори разом зі стійкою 10312 мм.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що у Скарзі ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна" спирається на окремі вислови членів комітету з конкурсних торгів Замовника, які мали місце у процесі обговорення Процедури закупівлі.

За інформацією Замовника, ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" є не тільки власником технічних умов, а ще й їх розробником.

Замовник зауважив, що згідно з наданими ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" ТУ У 27.1-34729004-001:2014 "Опори шинні" середній строк служби запропонованих опор не менший, ніж 30 років та висота разом зі стійкою становить 10312 мм.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, вказаних у пунктах 6, 7 розділу III Документації.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, зокрема, наступне: "у складі пропозиції конкурсних торгів, учасник повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, та підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним вимогам (додатки № 3, № 4), завірену виробником цього товару".

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації Замовником за лотом № 2 закуповуються шинні опори (6 одиниць).

Додатком 4 Документації встановлені "технические требования к оборудованию" (мовою оригіналу) щодо шинних опор.

Підпунктом 1.1 пункту 1 додатку 4 Документації встановлені, зокрема, наступні технічні вимоги до шинних опор:

- "масса шинной опоры в сборе со стойкой не более 1500 кг" (мовою оригіналу);
- "средний срок службы не менее 30 лет" (мовою оригіналу);
- "высота шинной опоры совместно с стойкой 10312 мм" (мовою оригіналу).

Згідно з документом "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками на закупівлю: апаратура електрична для комутації чи захисту електричних кіл на напругу більше, ніж 1000 В", який міститься у складі копії Пропозиції ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000", зазначений учасник Процедури закупівлі запропонував до закупівлі за лотом № 2 опору шинну ШО-750.П-В УХЛ1 власного виробництва.

У складі копії Пропозиції ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" міститься копія титульного аркушу ТУ У 27.1-34729004-001:2014 "Опоры шинні" та документ "руководство по эксплуатации опоры шинные на напряжение (330, 500, 750) кВ", які не підтверджують відповідність технічних характеристик пропозиції зазначеного учасника усім технічним вимогам, встановленим Замовником у Документації.

Крім цього, Замовник надав на розгляд Колегії витяг з технічних умов ТУ У 27.1-34729004-001:2014 "Опоры шинні", затверджених ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000", згідно з яким, зокрема, маса (відповідно до креслення) становить 2440.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі за лотом № 2 відсутня копія ТУ або копія іншого документу, за яким такий товар виготовляється, та підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним вимогам, встановленим у додатку 4 Документації, завірена ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000".

Отже, ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" не виконало наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим Замовник повинен був відхилити Пропозицію зазначеного учасника у відповідності до пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

2. Скаржник зазначає, що ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" не надало документів, які підтверджують, зокрема:

- "розрахунок вібронавантаження (протокол технічної комісії)";
- "що обладнання відповідає сейсмостійкості (протокол технічної комісії)".

Крім цього, як повідомляє ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна", переможець Процедури закупівлі за лотом № 2 у складі своєї Пропозиції не надав сертифікат ISO9001 заводу-виробника.

На думку Скаржника, оскільки на засіданні комітету з конкурсних торгів Замовника було визначено, що виробником продукції є ТОВ "Запоріженергокомплект", учасник (ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000") не надав даного сертифікату, порушивши вимоги Документації.

Скаржник також зазначає, що відповідно до Документації учасник торгів повинен надати у складі своєї Пропозиції рішення про затвердження постачальника ДП "Енергоатом" або лист-згоду щодо проходження даної оцінки.

ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна" повідомляє, що оскільки ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" позиціонувало себе як виробника обладнання (хоча таким не являється), в порушення вищевказаних вимог Документації воно надало рішення від свого імені, а не від імені виробника.

Разом з цим, ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна" зазначає, що під час засідання комітету з конкурсних торгів Замовника, яке відбулось 13.03.2015, було встановлено, що виробником продукції є ТОВ "Запоріженергокомплект".

За інформацією ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна", згідно з процедурою затвердження постачальника продукції ДП "Енергоатом" оцінку має проходити саме виробник, а у складі Пропозиції ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" відсутні документи, які підтверджують, що ТОВ "Запоріженергокомплект" готовий пройти оцінку як виробник продукції.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Документація не містить вимог стосовно того, що учасник Процедури закупівлі (за лотом № 2) повинен надати у складі своєї Пропозиції наступні документи:

- "розрахунок вібронавантаження (протокол технічної комісії)";
- "що обладнання відповідає сейсмостійкості (протокол технічної комісії)";
- "сертифікат ISO9001 заводу-виробника";
- "рішення про затвердження постачальника ДП "Енергоатом" або лист-згоду щодо проходження даної оцінки";

Крім цього, враховуючи, що відповідно до інформації, яка міститься у складі копії Пропозиції ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000", зазначений учасник запропонував до закупівлі за лотом № 2 продукцію власного виробництва, згідно з умовами Документації ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" не повинен був надавати документи, які підтверджують, що ТОВ "Запоріженергокомплект" готовий пройти оцінку як виробник продукції.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна" у Скарзі просить, зокрема, скасувати результати Процедури закупівлі за лотом № 2.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій за лотом № 2, (Скаржника та ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000") та встановлено наступне.

3.1. Частиною першою пункту 6 розділу III Документації визначено, зокрема, що, якщо учасник є виробником товару, він надає довідку довільної форми (скріплену підписом та печаткою), яка підтверджує наявність у нього обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва та постачання товару відповідно до умов цієї Документації.

Як було встановлено вище, ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" є виробником продукції, яку воно запропонувало до закупівлі.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" міститься документ "Довідка про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для постачання товару", який не підтверджує наявність у вищевказаного учасника обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару відповідно до умов цієї Документації.

Таким чином, Пропозиція ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" не відповідає умовам Документації в цій частині.

3.2. Частиною першою пункту 6 розділу III Документації визначено, що документами, які підтверджують наявність фінансової спроможності є, серед інших, копії балансу учасника (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний рік та останній звітний квартал поточного року з відміткою органів статистики або іншим документом, підтверджуючим прийняття звіту органами Держстатистики (якщо учасник створений у поточному році, він надає проміжну фінансову звітність за останній звітний період).

Частиною другою статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що фінансова звітність підприємства (крім бюджетних установ, представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності та суб'єктів малого підприємництва, визнаних такими відповідно до чинного законодавства) включає: баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, звіт про власний капітал та примітки до звітів.

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі своїх Пропозицій зазначені вище документи за 2014 рік.

У складі копії Пропозиції ТОВ ТД "ЕЛВО-Україна" містяться вищевказані документи за 2013 рік, проте відсутні копії балансу зазначеного учасника (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний рік з відміткою органів статистики або іншим документом, підтверджуючим прийняття звіту органами Держстатистики.

Отже, Пропозиція Скаржника не відповідає умовам Документації в цій частині.

Виходячи з інформації, наведеної вище, Пропозиції ПП "ЕЛЕКТРОФАРФОР 2000" та Скаржника не відповідали зазначеним вище вимогам Документації.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі за лотом № 2, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "27.12.1. Роз'єднувачі та шинні опори для ВП ЗАЕС (2 лоти)" [оголошення № 013293, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.01.2015 № 171 (19.01.2015)] за лотом № 2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ

Члени Колегії:

РУСИНСЬКИЙ М. П. \_\_\_\_\_

ШЕРШУН С. М. \_\_\_\_\_

Секретар Колегії \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ )

Керівник структурного підрозділу \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ )

Виконавець \_\_\_\_\_ ( \_\_\_\_\_ )