



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 417-р/пк-ск

від 30.03.2015

вих. лист

від

№

Приватне підприємство
"БОРА.С"

вул. Леніна, 326, кв. 22,
сmt. Городянка,
Київська обл., 07801

Комунальне підприємство
"Керуюча дирекція
Шевченківського району"
м. Києва

вул. Білоруська, 1,
м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "БОРА.С" (надалі – Скаржник, ПП "БОРА.С") від 26.02.2015 № 15 (zareєстровану в Комітеті 27.02.2015 за № 8-20/392-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Керуюча дирекція Шевченківського району" м. Києва (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 81.29.1. Дезінфікування та винищення комах і гризунів у житлових будинках комунальної власності та прибирання й утримання прибудинкової території по

мікрорайонах Шевченківського району міста Києва" 13 лотів [оголошення № 007569, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.01.2015 № 165/1/1(12.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- 3) перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 27.02.2015 № 213-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.02.2015 № 20-29.3/06-489-дз Замовник листом від 10.03.2015 № 1055/3 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Згідно з проколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 10.02.2015 б/н, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1, 3 та 8, тому Скарга може бути розглянута саме за наведеними вище лотами.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 10.02.2015 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники:

За лотом № 1:

1)	Скаржник
2)	комунальне підприємство "Житлово-експлуатаційна контора "Михайлівська" Шевченківського району (надалі – КП "ЖЕК "Михайлівська" Шевченківського району)
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Кийградсервіс" (надалі – ТОВ "Кийградсервіс")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Комфортна вежа" (надалі – ТОВ "Комфортна вежа")

За лотом № 3:

1)	Скаржник
2)	приватне підприємство "Науково-технічне підприємство "Український центр нерухомого майна" (надалі – ПП "НТП "УЦНМ")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-технічне підприємство "Український центр підвищення платіжної дисципліни населення" (надалі – ТОВ "НТП "УЦПІДН")

За лотом № 8:

1)	Скаржник
2)	ТОВ "Кийградсервіс"
3)	ТОВ "Комфортна вежа"

Відповідно до копії повідомлення учасникам про відхилення пропозиції конкурсних торгів, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником у зв'язку з тим, що вона не відповідає кваліфікаційним вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 16.02.2015 б/н до процедури оцінки за лотами №№ 1, 3 та 8 були допущені відповідно пропозиції конкурсних торгів КП "ЖЕК "Михайлівська" Шевченківського району, ТОВ "Київградсервіс", ТОВ "Комфортна вежа", ПП "НТП "УЦНМ" та ТОВ "НТП "УЦППДН"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано за лотами №№ 1 та 8 пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Комфортна вежа", за лотом № 3 – пропозицію конкурсних торгів ПП "НТП "УЦНМ".

ПП "БОРА.С" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії повідомлення учасникам про відхилення пропозиції конкурсних торгів, наданого Замовником на розгляд Колегії, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "стор.21 пропозиції – довідка про виконання аналогічних договорів містить інформацію про договори восьмирічної та девятирічної давнини".

ПП "БОРА.С" повідомляє, що вказана вимога Замовника Скаржником виконана, оскільки окремих вимог, щодо конкретних періодів надання вказаних послуг (за які роки повинні бути вказані договори) Замовником в Документації не висувалось, тому відхилення його пропозиції конкурсних торгів з вказаної підстави є незаконним.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що довідка про виконання аналогічних договорів ПП "БОРА.С" містить інформацію про договір від 14.01.2005 № 3 та договір від 19.01.2006 № 5 про прибирання території Національного музею народної архітектури та побуту України.

Замовник стверджує, що на думку членів комітету з конкурсних торгів, зазначені в довідці договори вказують про відсутність належної кваліфікації в останні вісім років, крім того, предмет договору (паркова зона національного музею) не є аналогічним прибиранню та утриманню прибудинкової території житлових будинків згідно технологічної карти організації праці працівника з комплексного прибирання та утримання будинків, споруд та прибудинкових територій (двірника) у м. Києві, що вказано в Документації.

За твердженням Замовника, Скаржник надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів інформаційну довідку, в якій зазначено, що 12.06.2002 зареєстровано приватне підприємство "Охорона Сервіс Плюс "Іва", яке в подальшому двічі змінювало назву. Хто виконував договори від 14.01.2005 та від 19.01.2006 – невідомо. Вказані номери телефонів контактних осіб не відповідають, перевірити інформацію неможливо.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, визначеним статтею 16 Закону, згідно з додатком 3 Документації.

Відповідно до пункту 1.3 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку, що містить інформацію про раніше укладені договори на надання аналогічних послуг (крім відомостей, що становлять

комерційну таємницю) із зазначенням предметів договорів, замовників та їх контактних осіб (прізвище та контактний телефон) (див. Додаток 3.3).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про виконання аналогічних договорів, складена відповідно до вимог Документації в цій частині.

Слід зазначити, що Документація не містить вимог щодо періоду виконання аналогічних договорів учасниками Процедури закупівлі.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії повідомлення учасникам про відхилення пропозиції конкурсних торгів, наданого Замовником на розгляд Колегії, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "стор.24 пропозиції – звіт про фінансові результати інформує про відсутність господарської діяльності підприємства у 2014 та 2013 роках".

Скаржник повідомляє, що в інформаційній довідці, наданій в складі його пропозиції конкурсних торгів, вказувалось, що в 2014 році підприємство змінило засновників, назву та місце реєстрації. Скаржник стверджує, що в тому ж таки році було укладено ряд довгострокових договорів про надання послуг, а в поточному році ПП "БОРА.С" вже стало переможцем в конкурсних торгах в Національній академії наук України. Відсутність господарської діяльності підприємства у 2013 та частині 2014 року, за твердженням Скаржника, не відображає ситуацію про фінансовий стан підприємства на момент проведення торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що звіт про фінансові результати, наданий у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, інформує про відсутність господарської діяльності підприємства у 2013-2014 роках. На думку Замовника, якщо підприємство змінює назву, воно не може мати нульову фінансову звітність.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону Замовник може встановлювати, зокрема, такі кваліфікаційні критерії, як наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

Згідно з пунктом 4.2 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копію звіту про фінансові результати за останній звітний період.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься звіт про фінансові результати за 2014 рік, тому ПП "БОРА.С" не порушив вимог Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії повідомлення учасникам про відхилення пропозиції конкурсних торгів, наданого Замовником на розгляд Колегії, третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "стор.37 пропозиції – пояснювальна записка не містить детального опису пропонованих послуг. В наявності тільки копія додатку 2 документації конкурсних торгів".

Скаржник повідомляє, що в пояснювальній записці, яка міститься у складі його пропозиції конкурсних торгів, Скаржником підтверджено про відповідність своєї пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним та кількісним характеристикам предмета закупівлі з

посиланням на найменування послуг, технічні вимоги та дислокації (територія надання послуги, загальна площа будинків, приведена площа прибирання). На думку Скаржника, наданням вказаної пояснювальної записки він виконав всі вимоги Документації в цій частині.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що детальний опис послуг, що пропонуються Скаржником, фактично є копією технічних вимог до предмета закупівлі та дислокації будинків з Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 5 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів у якості документального підтвердження відповідності робіт вимогам документації конкурсних торгів, надане у формі пояснювальної записки, а саме:

- детальний опис послуг, що пропонуються;
- кошторис;
- калькуляцію.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься пояснювальна записка щодо відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним та кількісним характеристикам предмета закупівлі (технічним вимогам), однак вона не містить детального опису послуг, які пропонуються, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії повідомлення учасникам про відхилення пропозиції конкурсних торгів, наданого Замовником на розгляд Колегії, четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "стор.109 пропозиції – в наданій калькуляції одиницею виміру є час виконання робіт (1 година), в той час як, згідно технічних вимог до предмета закупівлі, потрібно було надати калькуляцію з розрахунку собівартості обслуговування 1 кв. м. завданої площі".

Скаржник зазначає, що форму калькуляції Замовник не оприлюднив. Тому в пропозиції конкурсних торгів Скаржника містились дві калькуляції, одна з яких зроблена дійсно з розрахунку 1 людина/години згідно з технологічною картою організації праці працівника з комплексного прибирання та утримання будинків, споруд та прибудинкових територій (двірника), затвердженої заступником голови ШРДА від 02.11.2009 року.

За твердженням Скаржника, вимога надання калькуляції з розрахунку собівартості обслуговування 1 кв.м. заданої площі відноситься до послуг щодо дезінфікування та винищення шкідників (комах і гризунів) на територіях та у житлових будинках, що належать до комунальної власності Шевченківського району м. Києва. (Лот № 13).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що термін "Калькуляція" – це визначення витрат у вартісній формі на виробництво одиниці або групи одиниць виробів, чи на окремі види виробництва. Замовник стверджує, що в Документації для розрахунків була приведена площа прибирання в метрах квадратних. За твердженням Замовника, калькуляція повинна бути надана на одиницю виміру, визначену в завданні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься калькуляція за лотами №№ 1, 3 та 8 та вказана вартість послуг за одну годину.

Слід зазначити, що Документація не містить вимоги за лотами №№ 1, 3 та 8 щодо зазначення вартості послуг за метр квадратний, тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Враховуючи пункт 3 мотивувальної частини цього рішення пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

5. За твердженням Скаржника, у пропозиціях конкурсних торгів ТОВ "Комфортна вежа" та ТОВ "Кийградсервіс" відсутні печатки та підписи на всіх сторінках пропозицій конкурсних торгів, що не відповідає вимогам Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відсутність печаток та підписів на пустих зворотніх сторінках пропозицій виявилася наявною у багатьох учасників процедур закупівель, що відбулися 10.02.2015 (вісім процедур розкриття на десять видів послуг і товарів) і для жодного з учасників не стала причиною для відхилення пропозиції. Замовник стверджує, що всі сторінки, що містять інформацію (в тому числі і зворотні) пропозицій пронумеровані і скріплені печатками.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 пункту 1 розділу III Документації всі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Ознайомившись з оригіналами пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, які були надані представником Замовника на засіданні Колегії 30.03.2015, Колегія встановила, що не всі сторінки пропозицій конкурсних торгів КП "ЖЕК "Михайлівська" Шевченківського району, ТОВ "Кийградсервіс" та ТОВ "Комфортна вежа" пронумеровані, містять підпис уповноваженої посадової особи вказаних вище учасників Процедури закупівлі, а також відбитки печатки, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

6. Скаржник повідомляє, що відповідно до статті 27 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного Учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, під час проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів з невідомих причин пропозиції конкурсних торгів деяких учасників Процедури закупівлі не перевірялись на наявність необхідних документів. На зауваження представника Скаржника члени комітету конкурсних торгів відповідним чином не реагували.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулося 10.02.2015.

Згідно з копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 10.02.2015 б/н, наданого на розгляд Колегії Замовником, представник Скаржника (директор ПП "БОРА.С") був присутнім на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, яке відбулося 10.02.2015.

Порядок оскаржень процедур державних закупівель визначений статтею 18 Закону.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи

бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 27.02.2015, тобто на 17 день з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, отже, з порушенням строків, передбачених частиною четвертою статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

7. ПП "БОРА.С" у Скарзі просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам документації конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (КП "ЖЕК "Михайлівська" Шевченківського району, ТОВ "Кийградсервіс", ТОВ "Комфортна вежа", ПП "НТП "УЦНМ" та ТОВ "НТП "УЦППДН"), та встановлено наступне.

7.1. Відповідно до підпункту 14 пункту 3 розділу V Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у склад своїх пропозицій конкурсних торгів довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про підприємство:

- а) реквізити (адреса - юридична та фактична, телефон, факс, телефон для контактів);
- б) керівництво (посада, ім'я, по батькові, телефон для контактів) - для юридичних осіб;
- в) форма власності та юридичний статус, організаційно-правова форма (для юридичних осіб).

Також вказаний пункт Документації містить наступну примітку: "Відсутність, або невірне оформлення документів, передбачених в цьому пункті документації конкурсних торгів, розцінюється як невідповідність пропозиції конкурсних торгів умовам документації конкурсних торгів".

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "НТП "УЦНМ" та ТОВ "НТП "УЦППДН" містяться довідки про підприємство, однак, у порушення вимог Документації в цій частині, в них відсутня інформація про юридичний статус підприємств.

7.2. Відповідно до пункту 1.1 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази для виконання робіт (див. додаток 3.1)

Додатком 3.1 Документації передбачена наступна форма:

Довідка про наявність обладнання
та матеріально-технічної бази

Вид обладнання та механізмів	Стан, кількість одиниць	Строк експлуатації (роки)	Власне, орендоване, буде придбано
---------------------------------	----------------------------	------------------------------	---

У складі копії пропозиції конкурсних торгів КП "ЖЕК "Михайлівська" Шевченківського району міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій відсутня інформація щодо строку експлуатації вказаного обладнання, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

7.3. Відповідно до пункту 1.2 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку про персонал підприємства (вказати кількість працівників за посадами, без урахування вакантних посад) (див. додаток 3.2).

Додатком 3.2 Документації передбачена наступна форма:

Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід

Посада	П. І. Б.	Загальний досвід роботи (роки)	Досвід роботи на обійманій посаді (роки)	Документи про проходження навчання
--------	----------	--------------------------------	--	------------------------------------

У складі копії пропозиції конкурсних торгів КП "ЖЕК "Михайлівська" Шевченківського району міститься довідка "Список робітників з комплексного прибирання та утримання будинків з прилеглими територіями по КП "ЖЕК "Михайлівська", в якій відсутня інформація щодо загального досвіду роботи (роки) та документів про проходження навчання вказаних працівників, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Комфортна вежа" та ПП "НТП "УЦНМ" містяться довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в яких відсутня інформація щодо документів про проходження навчання вказаних працівників, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

7.4. Відповідно до пунктів 4.1-4.2 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії балансу за останній звітний період з відміткою про прийняття органу Держкомстату та звіту про фінансові результати за останній звітний період.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Проміжна (місячна, квартальна) звітність, яка охоплює певний період, складається нарастаючим підсумком з початку звітного періоду.

Процедура закупівлі проводилася Замовником у 2015 році [оголошення № 007569, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.01.2015 № 165/1/1(12.01.2015)], отже учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності у них фінансової спроможності повинні були надати копію балансу та копію фінансового звіту за 2014 рік.

У складі копій пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кийградсервіс", ПП "НТП "УЦНМ" та ТОВ "НТП "УЦППДН" відсутні копії балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період (2014 рік), що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

7.5. Відповідно до пункту 4.3 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку з обслуговуючого банку про наявність рахунків в банківських установах та про відсутність заборгованості за

кредитами, отриману не раніше, ніж за 7 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів КП "ЖЕК "Михайлівська" Шевченківського району міститься довідка, складена учасником у довільній формі, про наявність рахунків в банківських установах та про відсутність заборгованості за кредитами, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 3 та 8, допущених Замовником до процедури оцінки, не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів КП "ЖЕК "Михайлівська" Шевченківського району, ТОВ "Київградсервіс", ТОВ "Комфортна вежа", ПП "НТП "УЦНМ" та ТОВ "НТП "УЦПДН", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Керуюча дирекція Шевченківського району" м. Києва відмінити процедуру закупівлі – "Код 81.29.1. Дезінфікування та винищення комах і гризунів у житлових будинках комунальної власності та прибирання й утримання прибудинкової території по мікрорайонах Шевченківського району міста Києва" 13 лотів [оголошення № 007569, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.01.2015 № 165/1/1(12.01.2015)] за лотами №№ 1, 3 та 8.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ