



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 414-р/пк-ск від 30.03.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"АЗІМУТ"
вул. Чигиринська, 11/1,
м. Черкаси, 18030

Військова частина 1471
в/ч 1471, с. Савинці,
Рокитнянський р-н,
Київська обл., 09610

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АЗІМУТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АЗІМУТ") від 04.03.2015 № 80-а (zareєстровану в Комітеті 04.03.2015 за № 8-20/434-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Військовою частиною 1471 (надалі – Замовник) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації – "10.92.1. Сухий повнораціонний корм для службових собак" [оголошення № 017768, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 22.01.2015 № 174 (22.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника, відмінити рішення про відхилення попередньої кваліфікаційної пропозиції Скаржника.

Рішенням Колегії від 05.03.2015 № 238-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 05.03.2015 № 20-29.3/06-564-дз Замовник листом від 12.03.2015 № 18/467 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення стосовно проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття попередніх кваліфікаційних пропозицій конкурсних торгів від 23.02.2015 № 7 свої кваліфікаційні пропозиції запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- Скаржник;
- фізична особа-підприємець Орлянська Вікторія Вікторівна (надалі – ФОП Орлянська В.В.);
- товариство з обмеженою відповідальністю "Готельно-ресторанний комплекс "РІКО" (надалі – ТОВ "Готельно-ресторанний комплекс "РІКО");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Смілапостач" (надалі – ТОВ "Смілапостач");
- фізична особа-підприємець Касяненко Надія Сергіївна (надалі – ФОП Касяненко Н.С.).

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо оцінки попередніх кваліфікаційних пропозицій конкурсних торгів від 25.02.2015 № 14 кваліфікаційні пропозиції Скаржника, ТОВ "Готельно-ресторанний комплекс "РІКО" та ФОП Орлянської В.В. були відхилені Замовником.

За результатами попередньої кваліфікації пройшли відбір кваліфікаційні пропозиції ФОП Касяненко Н.С. та ТОВ "Смілапостач".

Відповідно до вищезазначеного протоколу оцінки кваліфікаційна пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "учасники обов'язково надають у складі своєї пропозиції усі документи, що підтверджують якість товару, який пропонується на процедуру закупівлі, а саме: оригінал посвідчення про якість продукції; оригінал ветеринарного свідоцтва (Ф-2); завірена печаткою копія висновку про якість, виданий акредитованою лабораторією; завірена печаткою копія сертифікату відповідності".

Скаржник повідомляє, що рішення Замовника про відхилення кваліфікаційної пропозиції ТОВ "АЗІМУТ" з підстави невідповідності попередньої кваліфікаційної пропозиції умовам кваліфікаційної документації (надалі – Документація) є необ'єктивним, суперечить законодавству у сфері державних закупівель та порушує права та законні інтереси Суб'єкта оскарження.

У Скарзі ТОВ "АЗІМУТ" повідомляє, що має документи, передбачені у пункті 3 додатку 6 Документації, а саме: посвідчення про якість на сухі корми для собак видане 10.02.2015 ТзОВ "Кормотех", ветеринарне свідоцтво АІ-13 № 367054 видане Державним комітетом ветеринарної медицини 17.02.2015, якісне посвідчення випробувальної лабораторії ТОВ "Кормотех", сертифікат відповідності № UA1.021.X004636-14.

За інформацією Скаржника, у додатку 6 Документації не зазначено у складі якої саме пропозиції слід надавати необхідні документи – у попередній кваліфікаційній пропозиції чи в пропозиції із зазначенням ціни.

Скаржник повідомляє, що пунктом 3 розділу III Документації передбачене подання зразків продукції для проведення ветеринарно-санітарної експертизи і досліджень (у разі необхідності) з метою визначення показників якості та безпеки товару, що пропонується учасником Процедури закупівлі у кількості не менше 1 кг, що, на думку ТОВ "АЗІМУТ",

свідчить про необхідність надавати документи, які стосуються якості предмета закупівлі, у складі кваліфікаційної пропозиції із зазначенням ціни.

Як зазначає Скаржник, враховуючи неточність та неповноту формулювання вимог Документації, Замовник мав можливість уточнити наявність у ТОВ "АЗІМУТ" необхідних документів відповідно до вимог статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

На думку Скаржника, враховуючи, що пункт 2 розділу III Документації, в якому визначений перелік документів, що подаються у складі попередньої кваліфікаційної пропозиції, не містить вимоги про надання документів, передбачених у пункті 3 додатку 6 Документації, ненадання таких документів не порушує вимоги Документації.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що ТОВ "АЗІМУТ" у складі своєї кваліфікаційної пропозиції не надало документів, передбачених додатком 6 Документації.

За інформацією Замовника, відповідність чи не відповідність кваліфікаційної пропозиції учасника вимогам, установленим у Документації, визначається комітетом з конкурсних торгів незалежно від того, якому розділу, пункту чи додатку Документації не відповідає кваліфікаційна пропозиція учасника Процедури закупівлі.

Як зазначає Замовник, у разі невизначення Документацією, у складі якої кваліфікаційної пропозиції необхідно надавати передбачені Документацією документи, такі документи учасникам Процедури закупівлі слід надавати, як у складі попередньої кваліфікаційної пропозиції, так і у складі кваліфікаційної пропозиції із зазначенням ціни.

Замовник зазначає, що Скаржник, керуючись вимогами статті 23 Закону, міг звернутися до нього за роз'ясненнями вимог Документації, однак ТОВ "АЗІМУТ" не скористався цим правом.

Представник Замовника, присутній на засіданні Колегії, яке відбулося 30.03.2015, зазначив, що учасники Процедури закупівлі повинні були надати всі документи передбачені Документацією, у тому числі, і ті, що підтверджують якість запропонованого ними товару, зазначені у додатку 6 Документації.

Як зазначив представник Замовника, всі учасники Процедури закупівлі, окрім Скаржника, у складі своїх попередніх кваліфікаційних пропозицій надали відповідні документи для підтвердження якісних характеристик предмета закупівлі.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 11 частини першої статті 1 Закону кваліфікаційна пропозиція – пропозиція, яка подається учасником попередньої кваліфікації замовнику відповідно до вимог кваліфікаційної документації.

Пунктом 10 частини першої статті 1 Закону визначено, що кваліфікаційна документація – документація, що розробляється, затверджується, оприлюднюється для вільного доступу та безоплатно надається замовником під час проведення попередньої кваліфікації учасників фізичним/юридичним особам.

Відповідно до абзацу другого частини першої статті 37 Закону, зокрема, у разі проведення попередньої кваліфікації учасників до подальшої участі в торгах (конкурсних торгах) допускаються всі учасники попередньої кваліфікації, які пройшли таку кваліфікацію, але не менше двох.

Згідно з частиною шостою статті 38 Закону, зокрема, після розкриття кваліфікаційних пропозицій замовник перевіряє відповідність пропозицій учасників попередньої кваліфікації вимогам, установленим у кваліфікаційній документації.

Учасники попередньої кваліфікації, кваліфікаційні пропозиції яких відповідають вимогам, установленим у кваліфікаційній документації, вважаються такими, що пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації. Пропозиції інших учасників попередньої кваліфікації відхиляються.

Згідно з підпунктом 1 пункту 2 розділу III Документації попередня кваліфікаційна пропозиція, що подається учасником попередньої кваліфікації, повинна включати в себе форму пропозиції конкурсних торгів. Форма пропозиції конкурсних торгів оформлюється відповідно до додатку 2 Документації, заповнюється з урахуванням Документації та засвідчується підписом уповноваженої особи учасника.

У пункті 3 додатку 2 Документації зазначено наступне: "вивчивши кваліфікаційну документацію, у тому числі, технічне завдання та проект договору про закупівлю, згодні з їх умовами і уповноважені подати на торги із закупівлі _____ свою кваліфікаційну пропозицію".

Відповідно до пункту 5 додатку 2 Документації "гарантуємо якість товару та надаємо комплект документів, що підтверджують його якість".

У додатку 6 Документації наведене технічне завдання предмета закупівлі та пунктом 3 вказаного додатку передбачено наступне: "учасники обов'язково надають у складі своєї пропозиції усі документи, що підтверджують якість товару, який пропонується на процедуру закупівлі, а саме: оригінал посвідчення про якість продукції; оригінал ветеринарного свідоцтва (Ф-2); завірена печаткою копія висновку про якість, виданий акредитованою лабораторією; завірена печаткою копія сертифікату відповідності".

У складі кваліфікаційної пропозиції Скаржника міститься документ "Попередня кваліфікаційна пропозиція" від 11.02.2015 № 16, складений відповідно до додатку 2 Документації.

У пункті 5 документа "Попередня кваліфікаційна пропозиція" від 11.02.2015 № 16 Скаржник зазначив: "гарантуємо якість товару та надаємо комплект документів, що підтверджують його якість".

У складі кваліфікаційної пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні документи, передбачені пунктом 3 додатку 6 Документації.

Таким чином, кваліфікаційна пропозиція Скаржника не відповідала вимогам Документації.

Враховуючи викладене, кваліфікаційна пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

2. У Скарзі ТОВ "АЗІМУТ" просить, зокрема, встановити порушення Замовником Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим були розглянуті кваліфікаційні пропозиції учасників Процедури закупівлі, допущені Замовником до оцінки (ФОП Касяненко Н.С. та ТОВ "Смілапостач") та встановлено наступне.

2.1. Відповідно до пункту 3 додатку 6 Документації учасники обов'язково надають у складі своєї пропозиції усі документи, які підтверджують якість товару, який пропонується на процедуру закупівлі, а саме:

- оригінал посвідчення про якість продукції;
- оригінал ветеринарного свідоцтва (Ф-2);
- завірена печаткою копія висновку про якість, видана акредитованою лабораторією;
- завірена печаткою копія сертифікату відповідності.

Слід зазначити, що ФОП Касяненко Н.С. та ТОВ "Смілапостач" пропонували до постачання сухий повнораціонний корм "Dog Chow", виробництва фабрики "Бюк" (Республіка Угорщина).

У складі кваліфікаційних пропозицій ФОП Касяненко Н.С. та ТОВ "Смілапостач" містяться листи пояснення, згідно з якими вказані учасники Процедури закупівлі надають у складі своїх кваліфікаційних пропозицій копії посвідчень про якість з відміткою дистриб'ютора.

Оригінали вказаного документа у складі кваліфікаційних пропозицій ФОП Касяненко Н.С. та ТОВ "Смілапостач" відсутні.

У складі кваліфікаційних пропозицій ФОП Касяненко Н.С. та ТОВ "Смілапостач", наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутні завірнені печаткою копії висновків про якість, видані акредитованою лабораторією, а також завірнені печаткою копії сертифікатів відповідності.

Таким чином, кваліфікаційні пропозиції вказаних учасників Процедури закупівлі не відповідали вимогам Документації.

Слід зазначити, що невідповідність наведеним вище пунктам Документації була підставою відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника.

Відповідно до абзацу другого частини шостої статті 38 Закону учасники попередньої кваліфікації, кваліфікаційні пропозиції яких відповідають вимогам, установленим у кваліфікаційній документації, вважаються такими, що пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації. Пропозиції інших учасників попередньої кваліфікації відхиляються.

Згідно з абзацом третім частини шостої статті 38 Закону у разі, якщо за результатами попередньої кваліфікації відбір пройшли пропозиції менше ніж двох учасників, процедура попередньої кваліфікації відміняється.

Враховуючи викладене вище, кваліфікаційні пропозиції ФОП Касяненко Н.С. та ТОВ "Смілапостач" не відповідають вимогам Документації, а тому не можуть вважатися такими, що пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації.

Відповідно до абзацу другого частини шостої статті 38 Закону Замовник мав відхилити кваліфікаційні пропозиції зазначених учасників Процедури закупівлі, та відповідно до абзацу третього частини шостої статті 38 Закону відмінити Процедуру закупівлі.

Не відхиливши кваліфікаційні пропозиції ФОП Касяненко Н.С. та ТОВ "Смілапостач" Замовник порушив абзацу другого частини шостої статті 38 Закону, не відминивши Процедуру закупівлі, замовник порушив вимоги абзацу третього частини шостої статті 38 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі, а саме – відхиливши кваліфікаційну пропозицію ТОВ "АЗІМУТ" та не відхиливши кваліфікаційні пропозиції ФОП Касяненко Н.С. та ТОВ "Смілапостач", які не відповідали вимогам Документації, допустивши їх до подальшої участі у Процедурі закупівлі, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його кваліфікаційної пропозиції.

Такі дії Замовника є порушенням принципів здійснення закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка кваліфікаційних пропозицій.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови

(у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Військову частину 1471 відмінити процедуру попередньої кваліфікації – "10.92.1. Сухий повнораціонний корм для службових собак" [оголошення № 017768, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 22.01.2015 № 174 (22.01.2015)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ