



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

<u>№ 471-р/пк-ск</u>	<u>від 08.04.2015</u>	<u>вих. лист</u>	<u>від</u>	<u>№</u>
				Товариство з обмеженою відповідальністю "СТАТПОСТАЧ" вул. Авіаконструктора Антонова, 5-А, оф. 306, м. Київ, 03186
				Державна пенітенціарна служба України вул. Мельникова, 81, м. Київ, 04050
				Уповноважений орган з питань державних закупівель
				Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СТАТПОСТАЧ" (надалі – Скаржник, ТОВ "СТАТПОСТАЧ") від 31.03.2015 № 31/1-2015 (zareestrovano в Комітеті 01.04.2015 за № 8-20/734-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник, ДПтС України) дискримінаційних вимог у кваліфікаційній документації на закупівлю – "10.11.3. Блок з м'яса яловичини на кістках заморожений 1 сорту" [оголошення № 031903, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.01.2015 № 179/1/1 (29.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у кваліфікаційній документації та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до кваліфікаційної документації.

Рішенням Колегії від 01.04.2015 № 439-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 01.04.2015 № 20-29.1/06-971-дз Замовник листами від 03.04.2015 №№ 488/4015 та 489/4015 та від 07.04.2015 № 7/5-535/40-15 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, Колегія встановила наступне.

На думку Скаржника, кваліфікаційна документація містить дискримінаційні вимоги до учасників Процедури закупівлі.

1. У Скарзі ТОВ "СТАТПОСТАЧ" повідомляє, що вимога кваліфікаційної документації про необхідність надання учасниками Процедури закупівлі у складі кваліфікаційних пропозицій довідки із зазначенням інформації про освіту та наявність диплому про отримання освіти є незаконною.

Як зазначає Скаржник, інформація про освіту фізичної особи є конфіденційною інформацією, яка може поширюватись виключно тільки за бажанням (згодою) фізичної особи. Скаржник зазначає, що ТОВ "СТАТПОСТАЧ" отримувало згоду від працівників на обробку персональних даних (конфіденційної інформації), у тому числі, і їх поширення лише окремому колу осіб, до якого ДПтС України не входить. Скаржник повідомляє, що поширення інформації стосовно освіти працівників буде незаконною та в подальшому може бути підставою для притягнення ТОВ "СТАТПОСТАЧ" до відповідальності.

За інформацією Скаржника, кваліфікаційна документація містить вимогу щодо надання згоди на обробку персональних даних тільки для учасника-фізичної особи-підприємця. ТОВ "СТАТПОСТАЧ" повідомляє, що Скаржник може надати у складі своєї кваліфікаційної пропозиції зазначену довідку, однак не може вказати у ній інформацію про освіту працівників, оскільки такі відомості є персональними даними, що в подальшому, на думку ТОВ "СТАТПОСТАЧ", стане підставою для відхилення кваліфікаційної пропозиції на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що на продовольчому забезпеченні в ДПтС України знаходяться до 90 тисяч осіб, що перебувають в установах виконання покарань та слідчих ізоляторах. Замовник стверджує, що харчування засуджених та осіб, які позбавлені волі, організоване згідно з нормами продовольства, затвердженими Постановою Кабінету Міністрів України від 16 червня 1992 року № 336 "Про норми харчування осіб, які тримаються в установах виконання покарань і слідчих ізоляторах Державної кримінально-виконавчої служби, ізоляторах тимчасового тримання, приймальниках-розподільниках та інших приймальниках Міністерства внутрішніх справ" (із змінами, внесеними згідно з постановами Кабінету Міністрів України від 27 грудня 2001 року № 1752 та від 31 січня 2004 року № 102). Замовник повідомляє, що відповідно до пункту 5 Положення про Державну пенітенціарну службу України, затвердженого Указом Президента України від 6 квітня 2011 року № 394/2011 організоване централізоване постачання продовольства для потреб установ виконання покарань та слідчих ізоляторів.

Замовник стверджує що з метою належного виконання договірних зобов'язань до кваліфікаційної документації включені кваліфікаційні вимоги на підставі Закону.

Також Замовник зазначає, що відповідно до вимог кваліфікаційної документації документи, які не передбачені законодавством для учасників Процедури закупівлі не подаються ними в складі пропозицій конкурсних торгів. Замість зазначеного документу від

учасника Процедури закупівлі подається довідка в довільній формі, у якій вказуються обґрунтовані причини не подання учасником документу.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону Замовник може встановлювати такі кваліфікаційні критерії, як, зокрема, наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Згідно з частиною третьою статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 таблиці 1 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати "довідку на фірмовому бланку учасника, що містить інформацію про наявність у учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід роботи.

Відомості про наявних працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід						
№ п/п	працівник/керівник/виконавець/	Посада, спеціалізація	Прізвище, ініціали	Освіта (навчальний заклад/напрямок підготовки/спеціальність/ дата закінчення)	Наявність дипломів про отримання освіти, або сертифікатів, або інших документів про підвищення кваліфікації, або про проходження навчальних курсів	Стаж роботи, інформація про виконувану роботу, досвід, тощо

Відповідно до підпункту 3.5 пункту 3 таблиці 2 Документації для підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі на підставі пунктів 1 та 2 статті 17 Закону учасники Процедури закупівлі повинні надати "лист-згоду на обробку персональних даних учасника (для фізичних осіб-підприємців)".

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником наведеної вимоги у Документації порушує його права та законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. У Скарзі ТОВ "СТАТПОСТАЧ" повідомляє, що Документацією передбачене надання учасниками Процедури закупівлі копії балансу за 2014 рік з відміткою про прийняття органом Держкомстату; копії звіту про фінансові результати за 2014 рік з відміткою про прийняття органом Держкомстату; копії звіту про рух грошових коштів за 2014 рік з відміткою про прийняття органом Держкомстату.

За інформацією Скаржника, Державний комітет статистики України реорганізовано в Державну службу статистики України, тому така установа, як Державний комітет статистики, жодні відмітки на вище зазначених документах проставляти не може.

Скаржник повідомляє, що ТОВ "СТАТПОСТАЧ" здійснює подання фінансової звітності до органів Державної служби статистики України у електронній формі, про прийняття якої свідчить квитанція про одержання електронного звіту.

На думку Скаржника, Замовник обмежує коло учасників Процедури закупівлі лише тими суб'єктами господарювання, які подають фінансову звітність у паперовій формі і тим самим дискримінує тих учасників, яким чинним законодавством України надано право подавати фінансову звітність в електронній формі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу третього частини восьмої статті 18 Закону призупинення процедури закупівлі передбачає зупинення замовником, генеральним замовником будь-яких дій та прийняття будь-яких рішень щодо закупівлі, у тому числі, укладення договору про закупівлю, крім дій, спрямованих на усунення порушень, зазначених у скарзі.

Згідно з абзацом четвертим частини восьмої статті 18 Закону у разі усунення замовником, генеральним замовником порушень, зазначених у скарзі, замовник, генеральний замовник протягом одного робочого дня з моменту усунення порушення повинен повідомити про це орган оскарження та надати документальне підтвердження.

Абзацами першим та п'ятим частини шостої статті 18 Закону визначено, що орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунено порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Відповідно до абзацу другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Відповідно до підпунктів 4.1-4.3 пункту 4 таблиці 1 додатку 3 Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі повинні були надати копії наступних документів:

- балансу за 2014 рік з відміткою про прийняття органом Держкомстату;
- звіту про фінансові результати за 2014 рік з відміткою про прийняття органом Держкомстату;
- звіту про рух грошових коштів за 2014 рік з відміткою про прийняття органом Держкомстату; (суб'єктами малого підприємництва для яких згідно з діючим законодавством зазначена звітність є необов'язковою, подається оригінал довідки про рух грошових коштів).

Згідно з копією протоколу від 07.04.2015 № 49, наданою Замовником на розгляд Колегії, ДПтС України внесла зміни до Документації зокрема, в цій частині, згідно з якими слова "з відміткою про прийняття органом Держкомстату" замінено словами "з відміткою органу статистики або відповідним підтвердженням передачі до органу статистики".

Таким чином, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження, тому Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "СТАТПОСТАЧ" зазначає, що, на думку Скаржника, Замовник не в повному обсязі виконав рішення Антимонопольного комітету України від 19.03.2015 № 344-р/пк-ск щодо необхідності внесення змін до Документації, а саме – в частині засвідчення кваліфікаційної пропозиції підписом лише уповноваженої посадової особи учасника.

Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника виконати рішення Комітету від 19.03.2015 № 344-р/пк-ск в повному обсязі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно із абзацами першим та другим частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Дванадцятого березня 2015 року на адресу Колегії надійшла скарга фізичної особи-підприємця Здорика Віктора Анатолійовича від 10.03.2015 б/н (була зареєстрована в Комітеті 11.03.2015 за № 8-20/488-ДЗ) щодо встановлення Замовником дискримінаційних вимог у Документації Процедури закупівлі.

Фізична особа-підприємець Здорик Віктор Анатолійович у вищевказаній скарзі зазначив, зокрема, що Замовник встановив вимогу щодо можливості підписання кваліфікаційної пропозиції лише посадовою особою учасника, чим обмежив право учасника на залучення інших осіб, які не є посадовими особами учасника на підписання кваліфікаційної пропозиції.

Зазначені вимоги Документації, на думку фізичної особи-підприємця Здорика Віктора Анатолійовича, обмежують право учасника на залучення інших осіб, які не є посадовими особами учасника, до підписання кваліфікаційної пропозиції.

Дев'ятнадцятого березня 2015 року Колегією було прийняте рішення № 344-р/пк-ск, яке в цій частині стосується того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі та тих самих підстав.

Таким чином, інформація, наведена у цьому пункті Скарги, стосується тих самих порушень, в тій самій процедурі закупівлі і тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження та щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "СТАТПОСТАЧ" у задоволенні його скарги від д 31.03.2015 № 31/1-2015.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ