



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 807-р/пк-ск від 29.05.2015

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Автенюк Андрій Віталійович
вул. Велика, 114, с. Лиса Гора,
Первомайський р-н, Миколаївська обл.,
55250

Військова частина 1471 Державної
прикордонної служби України
в/ч 1471, с. Савинці, Рокитнянський р-н,
Київська обл., 09610

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Автенюка Андрія Віталійовича (надалі – Скаржник, ФОП Автенюк А.В.) від 07.05.2015 № 7/1 (зареєстровану в Комітеті 07.05.2015 за № 8-20/1110-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення військовою частиною 1471 Державної прикордонної служби України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "консерви м'ясорослинні (каша пшоняна зі свининою, каша ячмінна зі свининою, каша горохова зі свининою) – 45 000 кг" [оголошення № 105139, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.04.2015 № 226 (03.04.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 08.05.2015 № 663-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 12.05.2015 № 20-29.3/04-1476-дз Замовник листом від 15.05.2015 № 18/854 (zareєстрованим у Комітеті 18.05.2015 за № 8-20/1211-ДЗ) надав пояснення по суті Скарги та копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, Колегія встановила наступне.

1. У Скарзі ФОП Автенюк А.В. повідомляє, що у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовник встановив вимогу щодо можливості підписання пропозиції конкурсних торгів лише посадовою особою учасника, чим обмежив право Скаржника на залучення інших осіб, які не є посадовими особами учасника до підписання пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник зазначає, що ФОП Автенюк А.В. не є фахівцем у сфері державних закупівель та не має спеціалістів у сфері державних закупівель, у зв'язку з чим залучає таких фахівців на договірних основах до підготовки пропозиції конкурсних торгів, представництва інтересів під час проведення процедури закупівлі.

На думку Скаржника вказана вимога Документації звужує коло осіб, які можуть представляти інтереси учасника під час проведення Процедури закупівлі лише його посадовими особами. Зазначена вимога унеможлиблює залучення до здійснення представництва інтересів учасника особами, які не є його посадовими особами, зокрема, юристів, адвокатів, експертів/спеціалістів у сфері державних закупівель, інших осіб по довіреності та просить передбачити можливість підписання пропозиції конкурсних торгів уповноваженою особою.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що відповідно до вимог стандартної документації конкурсних торгів, затвердженої наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 919, у Документації встановлено наступну вимогу: "...повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів".

Замовник повідомив, що згідно з роз'ясненнями, наданими постановою пленуму Верховного Суду України від 26.04.2002 № 5 "...особа є службовою не тільки тоді, коли вона здійснює відповідні функції чи виконує зобов'язання постійно, а й тоді, коли вона робить це тимчасово або за спеціальним повноваженням. За умови, що зазначені функції чи обов'язки покладені на неї правомочним органом або правомочною службовою особою..."

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Абзацом першим частини першої статті 25 Закону встановлено, зокрема, що пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та в запечатаному конверті.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації, зокрема, пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Таким чином, встановивши у Документації вимогу щодо підписання пропозиції конкурсних торгів уповноваженою посадовою особою учасника, Замовник не порушив вимоги Закону в цій частині.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником наведеної вище вимоги у Документації порушує його права та законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. У Скарзі ФОП Автенюк А.В. повідомляє, що відповідно до вимог Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати документи, які підтверджують наявність власного чи орендованого: обладнання, транспорту, складських приміщень.

Скаржник повідомляє, що ФОП Автенюк А.В. не має власного чи орендованого транспорту, а здійснює поставку товару із залученням організацій, які здійснюють перевезення і вантажів, а саме – на підставі укладеного договору на перевезення із транспортною організацією.

На думку Скаржника, встановлення такої вимоги у Документації обмежує коло учасників Процедури закупівлі лише тими, які мають або власний транспорт, або орендований.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що відповідно до Закону замовник може встановлювати такий кваліфікаційний критерій, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Як зазначає Замовник, зміст інформації, яку необхідно підтвердити, а також перелік документів, які має надати учасник Процедури закупівлі для підтвердження відповідності зазначеному критерію, визначається Замовником самостійно, виходячи зі специфіки предмета закупівлі, з урахуванням частини третьої статті 5 Закону та дотриманням принципів, **передбачених** статтею 3 Закону.

На думку Замовника, для підтвердження наявності транспорту учасник Процедури закупівлі має надати у складі пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі про наявність такого транспорту, який повинен знаходитись або у власності учасника Процедури закупівлі, або в оренді (тобто договір за яким наймодавець передає або зобов'язується передати майно у користування на певний строк).

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 4 пункту 2 розділу III Документації пропозиція, що подається учасником, повинна включати в себе документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям відповідно додатку 1 Документації.

Згідно з підпунктом 6 розділу III Документації, зокрема, "учасники повинні відповідати кваліфікаційним критеріям, визначеним у додатку 1 Документації.

Оцінка відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям здійснюється на підставі письмових документів, наданих учасниками у складі пропозиції. Перелік документів, необхідних для оцінки відповідності учасників кваліфікаційним критеріям наведений у додатку 1 Документації. У разі, якщо пропозиція учасника не містить документів, зазначених у додатку 1 Документації, Замовник вважатиме, що учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям".

Відповідно до підпункту 1.2 пункту 1 додатку 1 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати "завірені печаткою учасника копії документів, що підтверджують наявність власного чи орендованого: обладнання, транспорту, складських приміщень".

Враховуючи викладене, зазначену вище вимогу Документації зможуть виконати лише ті учасники, які мають, зокрема, власний чи орендований транспорт, що обмежує право взяти участь у Процедурі закупівлі інших суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника, які планують постачати товар із залученням організацій, які здійснюють перевезення вантажів, зокрема, на підставі укладеного договору на перевезення із транспортною організацією.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови Документації призводять до порушення прав Скаржника в частині залучення організацій, які здійснюють перевезення

вантажів, що є порушенням одного з принципів здійсненні закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

3. У Скарзі ФОП Автенюк А.В. повідомляє, що для підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні надати договори на постачання консерви м'ясо-рослинної.

Скаржник повідомляє, що предметом закупівлі є консерви та готові страви з м'яса, м'ясних субпродуктів чи крові, тому аналогічними договорами, на думку ФОП Автенюка А.В., є договори на постачання консерви та готових страв з м'яса, м'ясних субпродуктів чи крові, а не виключено м'ясо-рослинних консерв.

Як зазначає Скаржник, "у 2013-2015 роках ФОП Автенюк А.В. укладав та не виконував договори на постачання м'ясо-рослинних консерв, однак виконував договори постачання м'ясних консерв", які, на думку Скаржника, є аналогічними предмету закупівлі.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що відповідно до вимог Документації учаснику Процедури закупівлі достатньо надати копію (ї) виконання (-них) аналогічного (-них) договорів (-у) (куплі-продажу, постачання товару) на поставку консерви м'ясо-рослинної або аналогічний договір на поставку консерви м'ясо-рослинної за 2013 рік та/або 2014 та/або 2015 роках.

Як зазначає Замовник, копія (-ї) договору (-ів), які були укладені ФОП Антенюком А.В. у 2013 - 2015 роках та не були виконані (- не виконувались) не можуть відповідати кваліфікаційним вимогам викладеним у Документації та не свідчать про досвід виконання таких договорів.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Частиною першою статті 16 Закону визначено, що замовники у разі проведення процедур закупівель, крім випадків, установлених частиною третьою цієї статті, визначають кваліфікаційні критерії до учасників або учасників попередньої кваліфікації з числа тих, що встановлені частиною другою цієї статті.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати такий кваліфікаційний критерій, як, зокрема наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Згідно з частиною третьою статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника).

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 додатку 1 Документації для документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів повинні надати "завірену (-і) підписом уповноваженої особи учасника та печаткою (за наявності) копію (-ї) виконання (-них) аналогічного (-их) договору (-ів) про постачання товару, що був (були) укладені у 2013 та/або 2014 та/або 2015 роках. Аналогічними є договори на постачання консерви м'ясо-рослинної".

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є консерви та готові страви з м'яса, м'ясних субпродуктів чи крові [консерви м'ясо-рослинні (каша пшоняна зі свининою, каша ячмінна зі свининою, каша горохова зі свининою)].

Встановивши у Документації вимогу щодо необхідності підтвердження учасниками Процедури закупівлі наявності досвіду постачання саме консерви м'ясо-рослинної, Замовник обмежує права тих суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника, на участь у Процедурі закупівлі, які мають досвід постачання інших харчових продуктів, зокрема, законсервованого м'яса чи м'ясних продуктів, але не постачали консерв м'ясо-рослинних.

Замовник не обґрунтував необхідність встановлення зазначеної вимоги у Документації.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вимоги у Документації порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель визначені статтею 3 Закону – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, викладену вище, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати військову частину 1471 Державної прикордонної служби України внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "консерви м'ясорослинні (каша пшоняна зі свининою, каша ячмінна зі свининою, каша горохова зі свининою) – 45 000 кг" [оголошення № 105139, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.04.2015 № 226 (03.04.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ