



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 575-р/пк-ск від 23.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ДЕ НОВО"
вул. Північно-Сирецька, 1-3, м. Київ,
04136

Українське державне підприємство
поштового зв'язку "Укрпошта" в
особі Інформаційно-розрахункової
дирекції Українського державного
підприємства поштового зв'язку
"Укрпошта"
вул. Луначарського, 16/4, м. Київ,
02002

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДЕ НОВО" (надалі – Скаржник, ТОВ "ДЕ НОВО") від 13.03.2015 № 110 (zareestrovany в Комітеті 13.03.2015 за № 8-20/546-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Українським державним підприємством поштового зв'язку "Укрпошта" в особі Інформаційно-розрахункової дирекції Українського державного підприємства поштового зв'язку "Укрпошта" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги з надання доступу до банку даних через канали передачі даних" [оголошення № 006376, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.01.2015 № 167 (14.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- встановити наявність порушення Процедури закупівлі;
- скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АНТЕ МЕДІАМ";
- відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 16.03.2015 № 317-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 16.03.2015 № 20-29.3/06-712-дз Замовник листом від 23.03.2015 № 01-01-224 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що між ним та ТОВ "АНТЕ МЕДІАМ" 16.03.2015 був укладений договір про закупівлю та надав на розгляд Колегії копію договору про закупівлю від 16.03.2015 № 232.

Зазначена інформація також підтверджується оголошенням про результати торгів № 089934, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 16.03.2015 № 212/1/1 (16.03.2015).

Згідно з абзацом третім частини другої статті 31 Закону замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше, ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладено раніше, ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АНТЕ МЕДІАМ" № 078000 було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 04.03.2015 [бюлетень № 205/1/1 (04.03.2015)].

Договір про закупівлю укладений між Замовником та ТОВ "АНТЕ МЕДІАМ" 16.03.2015.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Скарга була подана та зареєстрована в Комітеті 13.03.2015, тобто до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до статті 41 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону.

Отже, договір про закупівлю, укладений між Замовником та ТОВ "АНТЕ МЕДІАМ" відповідно до статті 41 Закону, є нікчемними і не перешкоджає розгляду Скарги органом оскарження.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 4, яке відбулось 20.02.2015, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) дочірнє підприємство "Е-Консалтинг" (надалі – ДП "Е-Консалтинг");

- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "АНТЕ МЕДІАМ" (надалі – ТОВ "АНТЕ МЕДІАМ");
- 3) приватне акціонерне товариство "ДАТАГРУП" (надалі – ТОВ "ДАТАГРУП");
- 4) Скаржник.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 02.03.2015 № 5 було запропоновано відхилити пропозиції конкурсних торгів ДП "Е-Консалтинг" та Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 03.03.2015 № 6 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ДП "Е-Консалтинг" та Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів на підставі протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 02.03.2015 № 5.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 7, яка відбулась 03.03.2015, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АНТЕ МЕДІАМ" та ТОВ "ДАТАГРУП". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "АНТЕ МЕДІАМ".

1. ТОВ "ДЕ НОВО" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

У копії пропозиції конкурсних торгів Скаржник зазначив наступне: "поширення цього документу або його частини в будь-якій формі і будь-яким способом без письмового дозволу компанії De Novo не дозволяється" на усіх сторінках копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься напис "інформація з обмеженим доступом".

Листом від 01.04.2015 № 129 ТОВ "ДЕ НОВО" надало Колегії право розглядати, поширювати в цілому або окремі частини пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДЕ НОВО" в будь-якій формі і будь-яким способом, у тому числі, але не обмежуючись цим, шляхом розміщення на веб-сайті в мережі Інтернет Антимонопольного комітету України, Уповноваженого органу тощо та виконувати всі інші дії з метою розгляду та прийняття рішення за Скаргою.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 02.03.2015 № 5 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: деякі зворотні сторінки пропозиції конкурсних торгів, зокрема, реєстру документів пропозиції конкурсних торгів, розгорнутої пропозиції, копії документу, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, не містять печатки, підпису та назви посади уповноваженої особи учасника (порушено умови абзацу 3 пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів).

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДЕ НОВО" у Скарзі повідомило, що зворотні сторінки не містили інформації (чисті), тому на них не було підпису та печатки.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 11.02.2015 № 3, (надалі – Документація) усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис та назву

посади уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбиток печатки учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис та назву посади уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбиток печатки* учасника.

Вказаний пункту Документації містить примітку наступного змісту: "*Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством), за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

На засіданні Колегії, яке відбулось 23.04.2015, представник Замовника надала на розгляд Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника, з якого вбачається, що не всі зворотні сторінки пропозиції конкурсних торгів Скаржника містять підпис, назву посади уповноваженої посадової особи учасника та печатку учасника.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга та третя підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "копія документу, що підтверджує повноваження посадової особи, що має правомочність на укладення договору про закупівлю відповідно до чинного законодавства, не містить інформації про правомочність складу осіб, зазначених як дирекція, що унеможливає перевірку правомочності надання виконавчому директору Карпенку С. І. права підписання договорів на суму, що перевищує 200 000,00 доларів США. Документів щодо призначення складу та порядку прийняття рішень дирекцією (відповідно щодо легітимності прийняття рішень зазначеним складом дирекції), учасником не подано. Оскільки ціна пропозиції конкурсних торгів учасника складає 6 063 000,00 грн, то на день розкриття пропозицій конкурсних торгів за курсом долара США, встановленим НБУ (27,858 грн за 1 долар США), запропонована сума складає 217 639,46 доларів США. Відповідно повноваження посадової особи, що має правомочність на укладення договору про закупівлю не підтверджена (порушено умови абзацу 29 пункту 4 розділу 5 Документації)".

Щодо цих підстав відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДЕ НОВО" у Скарзі повідомило, що Скаржник у складі пропозиції конкурсних торгів надав протокол засідання дирекції ТОВ "ДЕ НОВО", яким додатково було узгоджене укладення договору у разі визнання Скаржника переможцем.

За інформацією Скаржника, вказаний протокол є додатковим, що підтверджує повноваження посадової особи, яка має правомочність на укладення договору.

На думку Скаржника, основним документом, що дає виконавчому директору ТОВ "ДЕ НОВО" Карпенку С. І. право підписувати всі дозволені законом договори, є довіреність, посвідчена приватним нотаріусом.

Скаржник зауважив, що чинне законодавство не містить норми, яка б зобов'язувала доказувати правомочність того чи іншого органу управління товариства з обмеженою відповідальністю.

За інформацією Скаржника, ним були надані всі необхідні документи, що дозволяють визначити особу, яка має прав укладати договори про закупівлю.

Замовник з цього питання повідомив, що Статут ТОВ "ДЕ НОВО" є документом, що визначає органи правління товариством, їх компетенцію і порядок прийняття ними рішень.

За інформацією Замовника, Скаржник надав копію Статуту, в якому визначені органи управління товариством. Одним із органів управління є дирекція, до компетенції якої

належить прийняття рішень про укладення, зміну або розірвання договорів (контрактів) на суму більше 200 000,00 доларів США або еквівалент цієї суми.

Таким чином, як зазначає Замовник, довіреність, видана генеральним директором ТОВ "ДЕ НОВО" містить неправомірні повноваження, оскільки в цій довіреності не передбачено обмеження щодо повноважень, які генеральний директор ТОВ "ДЕ НОВО" передає виконавчому директору Скаржника. Отже, генеральний директор Скаржника надав повноваження виконавчому директору у розмірі, що перебільшує його власні повноваження.

На думку Замовника, працівники Скаржника намагались надати документ, що дозволить виконавчому директору ТОВ "ДЕ НОВО" в межах компетенції, визначеної Статутом Скаржника, підтвердити повноваження на підписання договору, сума якого перевищує 200 000,00 доларів США.

Як зазначає Замовник, документ не містить інформації про правомочність складу осіб, зазначених як дирекція.

За інформацією Замовника, оскільки визначити, чи має Карпенко С. І. повноваження щодо укладення договору про закупівлю за результатами торгів, не є можливим, то і встановити відповідність поданого паспорту Карпенка С. І., як паспорта особи, яка має право укласти договір про закупівлю за результатами торгів, теж неможливо.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 4 розділу 5 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію документу про призначення на посаду, перебування на якій, відповідно до установчих документів, надає право на укладення договору, оригінал або нотаріально завірнену копію довіреності (доручення), або іншого документу, який надає право на підписання пропозиції конкурсних торгів та на укладення договору та копію паспорта (засвідчені належним чином копії всіх сторінок із записом).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- копія Статуту, у пункті 14.3 розділу 14 якого зазначено, що до компетенції дирекції товариства належить, зокрема, прийняття рішень про укладення, зміну або розірвання договорів (контрактів), у тому числі, договорів кредиту, позики, застави (іпотеки), чи видачу гарантій, видачу векселів, авалювання векселів, розпорядження та користування майном на суму більше 200 000,00 доларів США.

Відповідно до пункту 15.4 розділу 15 зазначеного Статуту генеральний директор має право без довіреності вчиняти від імені товариства будь-які юридичні акти (правочини), у тому числі, укладати угоди, договори (контракти);

- нотаріально завірена копія довіреності від 21.06.2013 б/н, відповідно до якої виконавчого директора ТОВ "ДЕ НОВО" Карпенка С. І. уповноважено, зокрема, укладати, розривати договори, вносити зміни до договорів;

- копія протоколу засідання дирекції ТОВ "ДЕ НОВО" від 09.02.2015 № 09-02/15, відповідно до якого було вирішено ТОВ "ДЕ НОВО" укласти договір з Замовником у разі акцептування пропозиції конкурсних торгів за Процедурою закупівлі на загальну суму, що перевищує в еквіваленті 200 000,00 доларів США;

- копія паспорта Карпенка С. І.

Документація не містить вимог стосовно надання документів щодо призначення складу та порядку прийняття рішень дирекцією тощо;

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з цих підстав.

1.3. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "нумерація аркушів на копіях документів, що підтверджують отриманий статус технічних спеціалістів кожного працівника, містить ознаки виправлення (аркуші 35, 36, 38, 39, 41, 42, 44, 45, 47, 48, 50, 51, 53, 54, 56, 57, 59, 60, 63, 63, 65, 66, 68, 69, 71, 72, 74, 75, 77, 78, 80, 83,

84, 86, 87, 89, 90) (в пропозиції конкурсних торгів відсутнє пояснення щодо виправлення нумерації аркушів)".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДЕ НОВО" у Скарзі повідомило, що дійсно, на деяких документах нумерація містить ознаки виправлення, що, на думку Скаржника, ніяк не впливає на загальну кількість аркушів, оскільки всі аркуші були прошиті.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до Документації пропозиція конкурсних торгів учасника може бути виправлена згідно з частиною третьою статті 28 Закону лише у випадку виявлення Замовником арифметичних помилок.

За інформацією Замовника, відповідно до Вимог до оформлення організаційно-розпорядчих документів регламентованих ДСТУ 4163-2003 та ДСТУ 2732:2004 виправлення помилок у складених та засвідчених печаткою та підписом посадової особи на документах взагалі не передбачено.

На думку Замовника, Скаржник повинен був попередити Замовника про наявність виправлень у пропозиції конкурсних торгів окремим документом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу 5 Документації визначені умови та порядок виправлення арифметичних помилок:

а) при розходженні між сумами, вказаними літерами та в цифрах, сума літерами є визначальною;

б) при розходженні між ціною одиниці та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється. Якщо, на погляд Замовника, в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподільовача, в такому випадку призначена підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю виправляється.

Документація не містить вимоги стосовно неможливості виправлення нумерації сторінок та/або надання пояснення у разі виправлення учасником Процедури закупівлі нумерації аркушів.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в довідці учасника у довільній формі із зазначенням, що учасник (для юридичних осіб – особи, що уповноважені діяти від імені Учасника) не пропонують, не дають та не погоджуються дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі Замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця Процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі не зазначено що особи, уповноважені діяти від імені учасника, не пропонують, не дають та не погоджуються дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі Замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця Процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДЕ НОВО" у Скарзі повідомило, що вказана умова Документація стосується учасника, а не осіб, діяти від імені учасника.

Замовник з цього питання повідомив, що Документацією визначено "для юридичних осіб – особи, що уповноважені діяти від імені учасника".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту 4 розділу 5 Документації для документального підтвердження відсутності підстав, зазначених у статті 17 Закону учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку учасника у довільній формі із зазначенням, що учасник (для юридичних осіб – особи, що уповноважені діяти від імені учасника) не пропонують, не дають та не погоджуються дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга, тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка щодо ненадання винагород, відповідно до якої ТОВ "ДЕ НОВО" підтверджує, що не пропонує, не дає та не погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга, тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня вказана вище довідка на осіб, що уповноважені діяти від імені учасника.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.5. Шоста та сьома підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відсутній документ, який має в повному обсязі надавати інформацію, зазначену в технічній специфікації (у тому числі, щодо пункту 1.7). Документ, який міститься для підтвердження якісних та кількісних характеристик не має дати складання (порушено форму додатку № 1 Документації).

Не надано інформації щодо незалучення субпідрядної організації для надання послуги "Віртуальна платформа" (відповідно до пункту 1.7 додатку № 1 Документації)".

Щодо цих підстав відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДЕ НОВО" у Скарзі повідомило, що Скаржник надав документ "Відповідність пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДЕ НОВО" технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам предмету закупівлі", який має дату складання – 19.02.2015 та містить підтвердження якісних та кількісних характеристик.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до форми додатку № 1 Документації цей документ повинен містити дату складання (наприкінці документу перед підписом уповноваженої особи учасника).

На думку Замовника, працівники Скаржника не розуміють різницю між датою складання та датою реєстрації вихідного документа.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, зокрема, опис запропонованих послуг (повинен надати у формі пояснювальної записки), а також інформація щодо екологічної безпеки послуг, що пропонуються учасником.

Згідно з цим же пунктом Документації інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначені у додатку № 1 цієї Документації.

Додатком № 1 Документації визначена технічна специфікація, яка повинна містити дату біля підпису уповноваженої особи, завіреного печаткою (за наявності).

У пункті 1.7 додатку № 1 Документації зазначено, що учасник не має права залучати субпідрядні організації для надання послуги "Віртуальна платформа".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Відповідність пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДЕ НОВО" технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі" від 19.02.2015 № 58 та містить підпис уповноваженої особи та печатку. Разом з цим, біля підпису та печатки уповноваженої особи Скаржника відсутня дата.

Також, у вказаному вище документі та у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня інформація стосовно того, що ТОВ "ДЕ НОВО" не має права залучати субпідрядні організації для надання послуги "Віртуальна платформа".

Таким чином, Скаржник не підтвердив відповідність пропозиції конкурсних торгів якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі та порушив вимоги додатку № 1 Документації.

Враховуючи викладене, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині, а отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цих підстав.

1.6. Восьма підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "довідка про осіб, уповноважених діяти від імені учасника має незаповнені посилання та номери сторінок пропозиції конкурсних торгів, таким чином документ не має правового характеру.

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДЕ НОВО" у Скарзі повідомило, що дійсно документ має незаповнені посилання та номери сторінок пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що це не може свідчити про те, що цей документ не має правового характеру.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник не повідомив, яку саме правову або юридичну значиму інформацію має нести цей документ.

За інформацією Замовника, неможливо визначити, якої цінної інформації Скаржник позбавив Замовника у цьому випадку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Документацією не вимагалось надання довідки про осіб, уповноважених діяти від імені учасника, у зв'язку з цим наявність такого документа не може вважатись невідповідністю умовам Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.7. Дев'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасник надав в складі пропозиції конкурсних торгів інформацію щодо відсутності власних каналів ЛБЗ та залучення субпідрядника ТОВ "Навігатор-Онлайн", не надавши інформацію, в якому обсязі та щодо яких послуг буде використовуватись цей субпідрядник".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДЕ НОВО" у Скарзі повідомило, що Скаржник надав довідку про те, що ТОВ "ДЕ НОВО" не планує залучати до надання послуг або виконання робіт, як суб'єкта господарювання, обсяг участі якого дорівнює або більше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, чим виконав вимогу Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що намагався знайти у пропозиції конкурсних торгів Скаржника інформацію щодо незалучення субпідрядної організації для надання послуги "Віртуальна платформа", але так і не знайшов. А єдиним документом, що містить

інформацію про залучення субпідрядних організацій для надання послуг був документ "Субпідрядні організації", то, на думку Замовника, логічно було б хоча б у цьому документі зазначити інформацію, в якому обсязі та щодо яких послуг буде використовуватись субпідрядник ТОВ "Навігатор-Онлайн", тобто чи буде ТОВ "Навігатор-Онлайн" або хтось інший залучатись до надання послуги "Віртуальна платформа".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що учасник у пропозиції конкурсних торгів повинен надати інформацію (повне найменування та місцезнаходження) про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до надання послуг або виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Субпідрядні організації", в якому зазначено, що ТОВ "ДЕ НОВО" не планує залучати до надання послуг або виконання робіт, як суб'єкта господарювання, обсяг участі якого дорівнює або більше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.8. Десята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "пронумеровано аркуші пропозиції конкурсних торгів замість сторінок".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДЕ НОВО" у Скарзі повідомило, що Скаржник надав всі документи, передбачені Документацією.

Замовник з цього питання зазначив, що аркуш і сторінка – це різні речі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис та назву посади уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбиток печатки учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника пронумеровані аркуші, а не сторінки.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.9. Одинадцята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "на зворотній сторінці останнього документу пропозиції конкурсних торгів закріплено нотатку, де вказано загальну кількість аркушів замість сторінок (порушено умови абзацу 1 пункту 1 розділу 3 Документації)".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДЕ НОВО" у Скарзі повідомило, що на зворотній сторінці завіреного нотатку де вказано загальну кількість аркушів замість сторінок.

Замовник з цього питання повідомив, що на зворотній сторінці останнього документу пропозиції конкурсних торгів Скаржника перед словом "сторінок" зазначено цифру 178.

За інформацією Замовника, за підрахунками пропозиція конкурсних торгів Скаржника містить в собі 174 аркуша, що відповідає 348 сторінкам.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита (через отвори, які зроблені симетрично по висоті з лівої сторони документів, нитка (шпагат) виведена на зворотній сторінці останнього документу, закріплена нотаткою, де вказана загальна кількість прошитих сторінок, за підписом уповноваженої посадової особи із зазначенням посади, прізвища, ініціалів), пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Остання сторінка копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить підпис уповноваженої особи учасника та печатку та містить інформацію щодо кількості аркушів, а не сторінок.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ТОВ "ДЕ НОВО" у Скарзі повідомило, що відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АНТЕ МЕДІАМ" були відсутні декілька документів, а саме – звіт про рух грошових коштів за останній звітний період (за останній рік), копія ліцензії на здійснення видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню, копія довідки або витягу, або виписки ЄДРПОУ.

За інформацією Скаржника, відсутність зазначених документів є доказом того, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "АНТЕ МЕДІАМ" не відповідала умовам Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів Скаржника навпроти графи "копія ліцензії на здійснення видів господарської діяльності" також значиться "не надано".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів зазначено, що ТОВ "АНТЕ МЕДІАМ" не надано звіту про рух грошових коштів за останній звітний період (за останній рік), копії ліцензії на здійснення видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню, копії довідки або витягу, або виписки з ЄДРПОУ.

2.1. Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності фінансової спроможності повинні надати, зокрема, копію звіту про рух грошових коштів (форма № 3) з відміткою про прийняття органом Держкомстату за останній звітний період (за останній рік).

У вказаному пункті Документації також зазначено, що у разі складання учасником фінансової звітності за скороченою формою, звіт про рух грошових коштів не подається, про що учасник має повідомити окремим листом.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АНТЕ МЕДІАМ" міститься лист про складання фінансової звітності за скороченою формою, в якому зазначено, що вказаний учасник складає скорочену за показниками фінансову звітність, тому звіт про рух грошових коштів ТОВ "АНТЕ МЕДІАМ" не подає.

Таким чином, ТОВ "АНТЕ МЕДІАМ" не порушені вимоги Документації в цій частині.

2.2. Пунктом 7 розділу 3 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та

іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, зокрема, копію ліцензій на здійснення видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АНТЕ МЕДІАМ" міститься лист про відсутність ліцензії, в якому зазначено, що послуги з надання доступу до банку даних через канали передачі даних не підлягають ліцензуванню.

Таким чином, ТОВ "АНТЕ МЕДІАМ" не порушені вимоги Документації в цій частині.

2.3. Пунктом 10 розділу 3 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, копію довідки або витягу, або виписки з ЄДРПОУ (окрім фізичних осіб).

Пунктом 10 розділу 3 Документації також визначено, що документи, що не передбачені законодавством для учасників, учасників - фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб - підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів. Такий учасник подає інші документи та зазначає інформацію про законодавчі підстави для їх подання/неподання.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АНТЕ МЕДІАМ" міститься копія відомостей з ЄДРПОУ та довідка про надання відомостей з ЄДРПОУ із зазначенням законодавчих підстав для її подання.

Таким чином, ТОВ "АНТЕ МЕДІАМ" не порушені вимоги Документації в цій частині.

3. ТОВ "ДЕ НОВО" у Скарзі повідомило, що відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів відсутність тих чи інших документів було зазначено у кожного учасника Процедури закупівлі.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів зазначено, що ТОВ "ДАТАГРУП" не надало копії ліцензії на здійснення видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню.

Пунктом 7 розділу 3 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, зокрема, копію ліцензій на здійснення видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДАТАГРУП", допущеного Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, міститься довідка на провадження певного виду господарювання, в якій зазначено, що послуги з надання доступу до банку даних через канали передачі даних не підлягають ліцензуванню.

Таким чином, ТОВ "ДАТАГРУП" не порушені вимоги Документації в цій частині.

4. ТОВ "ДЕ НОВО" у Скарзі повідомило, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була найбільш економічно вигідною, проте переможцем було визначено ТОВ "АНТЕ МЕДІАМ".

Замовник з цього питання повідомив, що пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено, тобто її не могло бути допущено до оцінки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхиlena Замовником з підстав, наведених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 02.03.2015 № 5, тому не могла бути допущена до процедури оцінки.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ "ДЕ НОВО" просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі, але зазначене можливе за умови невідповідності вимогам Документації пропозиції конкурсних торгів щонайменше одного з двох учасників, допущених Замовником до процедури оцінки.

У зв'язку з цим Колегією та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "АНТЕ МЕДІАМ" та ТОВ "ДАТАГРУП" та Скаржника, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Дискримінаційного підходу під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ДЕ НОВО" у задоволенні його скарги від 13.03.2015 № 110.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ