



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 94-р/пк-ск

від 03.02.2015

вих. лист

від

№

Приватне підприємство "Рома"
вул. Горького, 42а,
м. Рава-Руська,
Львівська обл., 80316

Служба автомобільних доріг у
Львівській області
Держагентства автомобільних
доріг України
вул. Володимира Великого, 54,
м. Львів, 79053

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Рома" (надалі – Скаржник, ПП "Рома") від 17.12.2014 № 167 (zareestrovanu в Комітеті 18.12.2014 за № 8-20/3132-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Службою автомобільних доріг у Львівській області Держагентства автомобільних доріг України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Поточний дрібний ремонт та експлуатаційне утримання автомобільних доріг загального користування державного значення Львівської області" [оголошення № 176427, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.10.2014 № 106(14.10.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 2, 4, 7 та 9 та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) провести вивчення усіх акцептованих пропозицій конкурсних торгів на відповідність вимогам документації конкурсних торгів Замовника;
- 3) зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів переможців Процедури закупівлі;
- 4) провести нову оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі згідно з чинним законодавством України з числа тих, що відповідають вимогам документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 19.12.2014 № 1607-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.12.2014 № 20-29.3/06-3858-дз Замовник листом від 23.12.2014 № 04-3839/11-03 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 2, 4, 7 та 9, тому Скарга може бути розглянута саме за наведеними вище лотами.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

В оголошенні № 176427 про проведення Процедури закупівлі, оприлюдненому на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 14.10.2014 № 106(14.10.2014)], зазначена інформація про результати закупівлі за лотами №№ 1, 2, 4, 7 та 9: "завершені з визначенням переможця".

Разом з цим, міститься інформація, що вказане оголошення щодо результатів торгів "не прийняте".

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 31 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладено раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Повідомлення про акцепт пропозиції за результатами застосування Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 2, 4, 7 та 9 було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 11.12.2014 [оголошення № 211577, бюлетень від 11.12.2014 № 148/1/1(11.12.2014)].

Таким чином, договори про закупівлю за лотами №№ 1, 2, 4, 7 та 9 могли бути укладені не раніше 22.12.2014.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу третього частини дев'ятої статті 18 Закону у будь-якому разі укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону визначено, зокрема, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 18.12.2014.

За таких умов, договори, укладені між Замовником та переможцями Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 2, 4, 7 та 9 відповідно до статті 41 Закону є нікчемними, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 24.11.2014 № 47 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники.

За лотом № 1:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "АВАКС ПРОФ" (надалі – ТОВ "АВАКС ПРОФ");
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Балтом Україна" (надалі – ТОВ "Балтом Україна");
3)	приватне підприємство "Львівдах" (надалі – ПП "Львівдах");
4)	Скаржник;
5)	дочірнє підприємство "Львівський облавтодор" відкритого акціонерного товариства "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України" (надалі – ДП "Львівський облавтодор" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України").

За лотом № 2:

1)	ТОВ "Балтом Україна";
2)	ПП "Львівдах";
3)	Скаржник;
4)	ДП "Львівський облавтодор" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України".

За лотом № 4:

1)	ТОВ "Балтом Україна";
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Магістраль" (надалі – ТОВ "Магістраль");
3)	Скаржник;
4)	ДП "Львівський облавтодор" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України".

За лотом № 7:

1)	ТОВ "АВАКС ПРОФ";
2)	ТОВ "Балтом Україна";
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ОНУР Конструкціон Інтернешнл" (надалі – ТОВ "ОНУР Конструкціон Інтернешнл");
4)	Скаржник;
5)	ДП "Львівський облавтодор" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України".

За лотом № 9:

1)	ТОВ "АВАКС ПРОФ";
2)	ТОВ "Магістраль";
3)	ПП "Львівдах";
4)	Скаржник;
5)	ДП "Львівський облавтодор" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України".

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.12.2014 № 91, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОНУР Конструкціон Інтернешнл", Скаржника та ДП "Львівський облавтодор" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України" були відхилені на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення

державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.12.2014 № 36 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АВАКС ПРОФ", ТОВ "Балтом Україна", ТОВ "Магістраль" та ПП "Львівдах"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано:

- за лотом № 1: ТОВ "Балтом Україна";
- за лотом № 2: ПП "Львівдах";
- за лотом № 4: ТОВ "Магістраль";
- за лотами №№ 7 та 9: ТОВ "АВАКС ПРОФ".

ПП "Рома" у Скарзі повідомляє, що підстави відхилення його пропозиції конкурсних торгів є незаконними, а пропозиція конкурсних торгів відповідала умовам Документації.

За твердженням Скаржника, у Документації відсутнє посилання на те, що учасники Процедури закупівлі не повинні відступати від форм документів, що наведені у документації, а відтак, Замовник не може відхиляти пропозицію учасника за недотримання форми документа визначеного у додатках. За твердженням Скаржника, вся інформація, що підтверджує кваліфікаційні критерії учасником, надана у складі пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.12.2014 № 91 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "документальне підтвердження інформації відповідності Учасника вимогам встановлених статтею 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" не відповідають змісту частини 1, 3, 4, 9 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації (зі змінами) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації відповідності учасника вимогам, встановленим статтею 17 Закону.

Згідно з підпунктом 3.2 пункту 3 розділу V Документації (зі змінами) спосіб документального підтвердження відповідності учасника вимогам замовника визначений документацією конкурсних торгів.

У підпункті 3.3 пункту 3 розділу V Документації (зі змінами) вказано, що будь-які помилки, неналежне оформлення, відступлення від форм та термінів, визначених у документації конкурсних торгів, ненадання в повному обсязі усієї інформації, що вимагає документація конкурсних торгів, буде вважатись як невідповідність пропозиції конкурсних торгів учасника вимогам документації конкурсних торгів та така пропозиція учасника буде відхилена.

Додатком 2 Документації визначена інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасника вимогам встановленим статтею 17 Закону.

1.1. Відповідно до пункту 1 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів "гарантійний лист довільної форми за підписом уповноваженої посадової особи учасника про те, що учасник не пропонує, не дає або не погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення

переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі, оформлений станом на 14.10.2014 або більш пізнішу дату".

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься гарантійний лист від 17.11.2014 № 137, в якому зазначено, що ПП "Рома" в особі директора Демчина Романа Івановича гарантує те, що ПП "Рома" не пропонує, не дає, і не погоджується дати прямо чи опосередковано в будь-якій формі з метою вплинути на прийняття рішення щодо визнання переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі", що не відповідає умовам Документації в цій частині (зокрема, відсутня інформація щодо винагороди та осіб, яким така винагорода не надавалась).

1.2. Відповідно до пункту 3 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів "гарантійний лист довільної форми за підписом уповноваженої посадової особи учасника про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізична особа, яка є учасником, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, оформлений станом на 14.10.2014 або більш пізнішу дату".

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься гарантійний лист від 17.11.2014 № 138 про непритягнення згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, однак, вказаний лист не містить інформації про те, кого саме не було притягнуто до відповідальності за вказане правопорушення, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

1.3. Відповідно до пункту 4 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів "гарантійний лист довільної форми за підписом уповноваженої посадової особи учасника про те, що суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 [Закону України "Про захист економічної конкуренції"](#), у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), оформлений станом на 14.10.2014 або більш пізнішу дату".

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься гарантійний лист від 17.11.2014 № 139, в якому відсутня інформація про те, хто саме не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 [Закону України "Про захист економічної конкуренції"](#), у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

1.4. Відповідно до пункту 9 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів "гарантійний лист довільної форми за підписом уповноваженої посадової особи учасника про те, що пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі, який не є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника, оформлений станом на 14.10.2014 або більш пізнішу дату".

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься гарантійний лист від 17.11.2014 № 141, у якому зазначено наступне: "ПП "Рома" в особі директора Демчина Романа Івановича гарантує про те, що пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі, не є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі, з

членами комітету з конкурсних торгів замовника", що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.12.2014 № 91 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "копії документів, а саме акт приймання виконаних будівельних робіт (Форма КБ-2в) та довідка про вартість виконаних будівельних робіт (Форма КБ-3), що подані Учасником для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, не відповідають інформації, поданій Учасником у рядку 9 довідки про досвід виконання аналогічних договорів за 2013 рік, 2014 рік".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 1 Документації міститься "інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям згідно статті 16 Закону".

Додаток 1 Документації містить таблицю 3, у якій зазначено наступне:

"ДОСВІД ВИКОНАННЯ* АНАЛОГІЧНИХ** ДОГОВОРІВ ЗА 2013 РІК, ЗА 2014 РІК				
№ п/п	Замовник, адреса, телефон, П.І.Б. керівника	Предмет договору, дата укладання	Сума договору, строк надання послуг (виконання робіт), обсяг наданих послуг (виконаних робіт) в гривнях	Послуги надавались (роботи виконувались) в якості підрядника/субпідрядника

_____ (Прізвище, ініціали та підпис уповноваженої посадової особи учасника).

**Досвід виконання підтверджується копіями договорів із контрагентами та копіями Акту(ів) приймання виконаних будівельних робіт (Форма КБ-2в) та копіями Довідки(док) про вартість виконаних будівельних робіт (Форма КБ-3) відповідно до інформації поданої у довідці. (Копії Акту(ів) приймання виконаних будівельних робіт (Форма КБ-2в) та копії Довідки(док) про вартість виконаних будівельних робіт (Форма КБ-3) можуть подаватись як на повну вартість так і на частину виконання зазначеного Договору).*

***Аналогічні договори: будівництво, реконструкція, капітальний та поточний ремонт, експлуатаційне утримання автомобільних доріг та вулиць".*

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про досвід виконання аналогічних договорів за 2013 рік, за 2014 рік, у якій вказано 9 аналогічних договорів. Під номером 9 в наданій таблиці вказаний аналогічний договір від 19.06.2014 № 10, укладений між Скаржником та Зашківською сільською радою, та надана копія вказаного договору, однак у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні акт(и) приймання виконаних будівельних робіт (Форма КБ-2в) та копії довідки(док) про вартість виконаних будівельних робіт (Форма КБ-3) відповідно до договору від 19.06.2014 № 10, що не відповідає умовам додатку 1 Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.12.2014 № 91 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасником в складі пропозиції конкурсних торгів не подано копію протоколу (виписки з протоколу, рішення тощо) засновників (учасників, акціонерів, тощо) про обрання/призначення особи на посаду, що не відповідає вимогам ч.1,2 Додатку № 4 до документації конкурсних торгів та в складі пропозиції конкурсних торгів не повідомлено довідково Замовника у письмовій формі, про те, що даний документ для Учасника не передбачено законодавством".

Скаржник повідомляє, що у зв'язу із тим, що така організаційно-правова форма, як приватне підприємство, не передбачає складання протоколу (виписки з протоколу, рішення про засновників (учасників, акціонерів, тощо) про обрання/призначення особи на посаду, учасником у складі своєї пропозиції надано наказ про призначення директора, що підтверджує належним чином відповідну інформацію.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів не повідомив Замовника довідкою про те, що така організаційно-правова форма, як приватне підприємство не передбачає складання протоколу (виписки з протоколу, рішення, тощо) засновників (учасників, акціонерів, тощо) про обрання/призначення особи на посаду.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 4 Документації міститься "інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасника іншим вимогам Замовника, що встановлені документацією конкурсних торгів".

Відповідно до пункту 1 додатку 4 Документації повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів уповноваженою посадовою особою учасника процедури закупівлі підтверджується:

- "завіреною підписом керівника та власною печаткою учасника процедури закупівлі копією протоколу (копією виписки з протоколу, копією рішення тощо) засновників (учасників, акціонерів тощо) про обрання/призначення особи на посаду та завіреною підписом керівника та власною печаткою учасника процедури закупівлі копією наказу про призначення особи на посаду та завіреною підписом керівника та власною печаткою учасника процедури закупівлі копією документа, що посвідчує його особу - у разі підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника керівником;

- оригіналом або завіреною підписом керівника та власною печаткою учасника процедури закупівлі копією довіреності, оформлену згідно вимог чинного законодавства, що підтверджує повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі, та завіреною підписом керівника та власною печаткою учасника процедури закупівлі копією документа, що посвідчує її особу - у разі підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника іншою посадовою особою учасника".

Відповідно до пункту 2 додатку 4 Документації повноваження посадової (службової) особи учасника на укладання та підписання договору про закупівлю підтверджується:

- "завіреною підписом керівника та власною печаткою учасника процедури закупівлі копією протоколу (копією виписки з протоколу, копією рішення тощо) засновників (учасників, акціонерів тощо) про обрання/призначення особи на посаду та завіреною підписом керівником та власною печаткою учасника процедури закупівлі копією наказу про призначення особи на посаду та завіреною підписом керівника та власною печаткою учасника процедури закупівлі копією документа, що посвідчує його особу – у разі укладання та підписання договору про закупівлю керівником;

- оригіналом або завіреною підписом керівника та власною печаткою учасника процедури закупівлі копією довіреності, оформлену згідно вимог чинного законодавства, що

підтверджує повноваження на укладання та підписання договору, та завіреною підписом керівника та власною печаткою учасника процедури закупівлі копією документа, що посвідчує її особу - у разі укладання та підписання договору про закупівлю іншою посадовою особою учасника".

У додатку 4 Документації міститься примітка в), у якій зазначено, що документи, які не передбачені законодавством для учасників – фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб - підприємців, юридичних осіб (резидентів або нерезидентів), не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів про що повідомляється довідково замовника у письмовій формі в складі пропозиції конкурсних торгів.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія наказу від 04.12.1995 № 1 про призначення Демчина Романа Івановича на посаду директора ПП "Рома" та копія паспорта Демчина Р.І.

Разом з цим, у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Рома" відсутня копія протоколу (виписки з протоколу, рішення тощо) засновників (учасників, акціонерів, тощо) про обрання/призначення особи на посаду та відсутнє пояснення стосовно неможливості подання вказаного документа, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.12.2014 № 91 четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасником не дотримано форми, що визначена Додатком № 3 до документації конкурсних торгів, а саме відсутні слова "найменування учасника".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 3 Документації міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів" та зазначено, що "пропозиція конкурсних торгів" подається учасником згідно форми, наведеній нижче, від якої учасник не повинен відступати.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів", який оформлений відповідно до вимог, які передбачені додатком 3 Документації.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

5. Щодо п'ятої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.12.2014 № 91 п'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасником не дотримано форми, що визначена Таблицею № 2 Додатку № 1 до документації конкурсних торгів, а саме відсутні слова "найменування учасника".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 додатку 1 Документації документальне підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід подається згідно з таблицею № 2.

**НАЯВНІСТЬ ПРАЦІВНИКІВ ВІДПОВІДНОЇ КВАЛІФІКАЦІЇ, ЯКІ МАЮТЬ
НЕОБХІДНІ ЗНАННЯ ТА ДОСВІД**

Найменування учасника, юридична адреса:

№ п/п	Посада	Прізвище Ім'я та по-батькові	Загальний досвід роботи (роки), освіта (рівень), найменування навчального закладу	Досвід роботи на обійманій посаді (роки)

_____ (Прізвище, ініціали та підпис уповноваженої посадової особи учасника).

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, яка оформлена відповідно до вимог, які передбачені Документацією в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

6. Щодо шостої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.12.2014 № 91 шостою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "документальне підтвердження Учасником досвіду виконання аналогічних договорів за 2013 рік, 2014 рік не містить в повній мірі інформації щодо адреси та телефону Замовника – рядок 9, що не відповідає вимогам встановлених Таблицею № 3 Додатку № 1 до документації конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про досвід виконання аналогічних договорів за 2013 рік, за 2014 рік, у якій вказано 9 аналогічних договорів. Під номером 9 в наданій таблиці вказаний аналогічний договір від 19.06.2014 № 10, укладений між Скаржником та Зашківською сільською радою, однак, у порушення вимог таблиці 3 додатку 1 Документації, у вказаній довідці в пункті 9 відсутні адреса та телефон.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

7. Щодо сьомої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.12.2014 № 91 сьомою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасником в складі пропозиції конкурсних торгів не подано копію довідки про вартість виконаних будівельних робіт (Форма КБ-3) відповідно до інформації поданої Учасником у рядку 1 довідки про досвід виконання аналогічних договорів за 2013 рік 2014 рік".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про досвід виконання аналогічних договорів за 2013 рік, за 2014 рік, у якій вказано 9 аналогічних договорів. Під номером 1 в наданій таблиці вказаний аналогічний договір від 02.12.2013 № 18, укладений між Скаржником та ДП "Львівський облавтодор" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України", та надана копія вказаного договору, однак у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії довідки(док) про вартість виконаних будівельних робіт (Форма КБ-3)

відповідно до договору від 02.12.2013 № 18, що не відповідає умовам додатку 1 Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

8. Щодо восьмої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.12.2014 № 91 восьмою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "копія договору із контрагентом, що поданий Учасником в підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, не відповідає інформації поданій Учасником у рядку 8 довідки про досвід виконання аналогічних договорів за 2013 рік, 2014 рік в частині строку надання послуг (виконання робіт)".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про досвід виконання аналогічних договорів за 2013 рік, за 2014 рік, у якій вказано 9 аналогічних договорів. Під номером 8 в наданій таблиці вказаний аналогічний договір від 07.06.2013 № 1, укладений між Скаржником та Новокам'янською сільською радою, зазначений строк надання послуг 07.06.2013-31.12.2013 та надана копія вказаного договору, відповідно до пункту 2.1 якого вказано, що підрядник розпочне виконання робіт 07.06.2013 і завершить виконання робіт до 12.06.2013.

На засіданні Колегії, яке відбулося 30.12.2014, представник Скаржника повідомив, що його пропозиція конкурсних торгів дійсно містить розбіжності в цій частині, пояснюючи це людським фактором, однак, на думку Скаржника, це незначне порушення.

Враховуючи наведене, Колегією було встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

9. Щодо дев'ятої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.12.2014 № 91 дев'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "документальне підтвердження інформації про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучити як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору не відповідає вимогам встановлених Таблицею № 5 Додатку № 4 до документації конкурсних торгів в частині найменування довідки".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 додатку 4 Документації документальне підтвердження інформації про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує або не планує залучати як субпідрядника в обсязі не менше, ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю подається згідно з таблицею № 5.

ТАБЛИЦЯ № 5

ІНФОРМАЦІЇ ПРО КОЖНОГО СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ, ЯКОГО УЧАСНИК ПЛАНУЄ ЗАЛУЧАТИ ЯК СУБПІДРЯДНИКА В ОБСЯЗІ НЕ МЕНШЕ НІЖ 20 ВІДСОТКІВ ВІД ВАРТОСТІ ДОГОВОРУ ПРО ЗАКУПІВЛЮ

№ п/п	Повне найменування	Місцезнаходження

_____ (Прізвище, ініціали та підпис уповноваженої посадової особи учасника).

У пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка "Інформації про суб'єкта господарювання, якого плануємо залучати як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю", яка оформлена відповідно до вимог, які передбачені Документацією в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

10. ПП "Рома" у Скарзі стверджує, що пропозиції конкурсних торгів переможців Процедури закупівлі не відповідали вимогам Документації та просить, зокрема, відхилити пропозиції конкурсних торгів переможців Процедури закупівлі.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та підстав для задоволення Скарги в цій частині не виявлено.

11. Скаржник звертає увагу на те, що неправомірно відхиливши, на його думку, його пропозицію конкурсних торгів, Замовник допустив сенсаційну різницю в ціні між Скаржником учасниками-переможцями.

Листом від 21.01.2015 № 04-112/11-03 Замовник надав на розгляд Колегії копію звіту державного підприємства "Державний дорожній науково-дослідний інститут імені М.П. Шульгіна" про науково-дослідну роботу "Науковообґрунтований розрахунок потреби в річних фінансових ресурсах на поточний дрібний ремонт та експлуатаційне утримання автомобільних доріг загального користування державного значення в Львівській області на 2015 рік" та копію листа державного підприємства "Зовнішторгвидав України" Міністерства економічного розвитку і торгівлі України про аналітично-цінове дослідження результатів конкурсних торгів, в яких, зокрема, зазначено наступне: "фінансування робіт з поточного дрібного ремонту та експлуатаційного утримання автомобільних доріг загального користування державного значення в Львівській області на рівні нижчому, ніж це передбачено для допустимого (мінімального) рівня, тобто менше в середньому ніж 111 058,41 грн на 1 км автомобільних доріг державного значення Львівської області, не охопить усіх необхідних робіт, які повинні виконуватись на дорогах державного рівня (що визначені технічними вимогами документації конкурсних торгів на проведення поточного дрібного ремонту та експлуатаційного утримання автомобільних доріг загального користування державного значення в Львівській області) та може призвести до порушення безпеки руху (виникнення ДТП, створення аварійних ситуацій тощо), а також до обмеження або тимчасового призупинення руху автотранспортних засобів на мережі автомобільних доріг державного значення Львівської області".

У листі державного підприємства "Зовнішторгвидав України" Міністерства економічного розвитку і торгівлі України зазначено, зокрема, що вартість послуги нижча допустимого (мінімального) розміру, може свідчити про потенційне недотримання технологічних вимог до зазначених робіт/послуг.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, то вона не могла бути визначена найбільш економічно вигідною відповідно до вимог Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Рома" у задоволенні його скарги від 17.12.2014 № 167.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ