



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 26-р/пк-ск від 16.01.2015

вих. лист від

№

UAB "Nordetanolis"

Skynimu k. 1, Vievo sen. LT-
21384 Elektrenu sav., Lietuvos
Respublika

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
Енергоатом"

вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу UAB "Nordetanolis" (надалі – Скаржник) від 12.12.2014 № 201/12 (zareєстрованою в Комітеті 12.12.2014 за № 15-20/3093-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія

"Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") порядку проведення процедури закупівлі – "система управління резервних дизель-генераторів для енергоблоку №2 ВП ЮУАЕС" [оголошення № 158496, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.08.2014 № 71(26.08.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати рішення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки; зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі у разі неможливості виправити порушення.

Рішенням Колегії від 15.12.2014 № 1587-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 15.12.2014 № 20-29.3/06-3810-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 22.12.2014 № 18152/10 та від 05.01.2015 № 51/10 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення за Скаргою.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 07.11.2014 № 4048 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Вестрон" (надалі – Переможець, ТОВ "Вестрон");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Позитрон GmbH" (надалі – ТОВ "Позитрон GmbH");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Solartex" (надалі – ТОВ "Solartex");
- 4) Скаржник;
- 5) приватне підприємство "Інкла-Київ" (надалі – ПП "Інкла-Київ");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Інтерарм Інвест" (надалі – ТОВ "Інтерарм Інвест").

Згідно з протоколом розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.12.2014 № 4048 Пропозиції Скаржника, ТОВ "Solartex", ТОВ "Інтерарм Інвест" та ПП "Інкла-Київ" були відхилені, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

До оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "Позитрон GmbH" та ТОВ "Вестрон".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 03.12.2014 № 4048 Пропозиція ТОВ "Вестрон" була акцептована та визнана найбільш економічно вигідною.

1. UAB "Nordetanolis" у Скарзі не погоджується з підставами відхилення своєї Пропозиції та обґрунтовує це наступним.

1.1. Перша підстава відхилення Пропозиції Скаржника згідно з протоколом розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.12.2014 № 4048 – "у наданій учасником

довідці відсутнє підтвердження досвіду виконання договорів за роботами, які аналогічні роботі з впровадження систем АСУ ТП взагалі та, зокрема, систем управління резервних дизель-генераторів для енергоблоків АЕС".

UAB "Nordetanolis" у Скарзі стосовно наведеної підстави відхилення зазначив наступне.

Відповідно до тексту оголошення про проведення Процедури закупівлі предметом закупівлі є "частини електричної розподільчої та керувальної апаратури (система управління резервних дизель-генераторів для енергоблоку №2 ВП ЮУАЕС), код ДК 016:2010 - 27.12.4". Також в оголошенні про проведення вказано, що предмет закупівлі належить до групи "Товар".

Згідно з умовами Документації вид предмета закупівлі – товари, у формі пропозиції конкурсних торгів, визначеної Документацією, Замовник вказав найменування товару, тип та марку: "Система управління резервних дизель-генераторів".

Таким чином, на думку Скаржника, предметом закупівлі Замовник визначив товар, а не роботи. У зв'язку з цим документ у підтвердження кваліфікаційного критерію "Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів", а саме – довідка довільної форми (скріплена підписом та печаткою учасника), яка підтверджує наявність досвіду виконання ним аналогічних договорів, має підтверджувати поставку товару, а не виконання робіт.

Так як поняття "аналогічні договори" в Законі України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) не визначене, то у ході його трактування необхідно враховувати, що обов'язковою та визначальною ознакою будь-якого аналогічного договору є його предмет.

Скаржник зазначає, що відповідно до Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

На думку UAB "Nordetanolis", в підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів, ним було надано в складі пропозиції довідку, яка свідчить про поставку товарів, предмет яких підпадає під показник п'ятого знака ДК 016:2010, а саме – "27.12.4: частини електричної розподільчої та керувальної апаратури".

При цьому, за інформацією Скаржника, твердження ДП НАЕК "Енергоатом" у підставах відхилення, що в учасника відсутнє підтвердження досвіду виконання договорів з постачання саме систем управління резервних дизель-генераторів, свідчить про те, що Замовник вимагає підтвердити не аналогічні договори, а ідентичні, що є порушенням.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги надав наступні пояснення.

"У складі своєї пропозиції UAB "Nordetanolis" в якості підтвердження свого досвіду виконання аналогічних договорів в довідці не навів жодного свого договору, який би мав відношення до поставки товарів не тільки з кодом 27.12.4 (частини електричної розподільчої та керувальної апаратури), а й взагалі товарів групи 27.1.

В довідці наведено:

- 5 договорів – поставка товарів з кодом 28.14.2 (частини кранів, клапанів і подібних виробів);
- 1 договір – поставка товарів з кодом 22.21.4 (пластини, листи, плівка, фольга та стрічки з пластмас, інші);
- 1 договір – поставка товарів з кодом 27.90.1 (устаткування електричне, інше, та його частини);
- 1 договір – поставка товарів з кодом 29.12.4 (вузли до насосів, компресорів та систем гідравлічних);

- 1 договір – "обучение ремонтного персонала ЮУ АЭС применению технологии, используемой фирмой "ISS BardenhagenGmbH" по устранению протечек на действующем оборудовании с использованием уплотняющих паст" (мовою оригіналу).

Таким чином, на думку Замовника, UAB "Nordetanolis" своїм твердженням у Скарзі про те, що в Пропозиції надано довідку, яка нібито свідчить про поставку UAB "Nordetanolis" товарів, предмет яких підпадає під показник п'ятого знаку ДК 016:2010, а саме – 27.12.4, свідомо вводить в оману Колегію.

У додатку 3 до Документації "Технические требования и условия поставки оборудования системы управления резервных дизель-генераторов в рамках реализации мероприятия М°244.04 КсПБ "Модернизация системы управления резервных дизель-генераторов" Энергоблок №2 ОП ЮУАЭС. ТТ *2,0009.0051" (мовою оригіналу); надалі – додаток 3 до Документації) в розділі 19 "Требования к поставщику" є пряма вказівка: "Поставщик должен иметь опыт внедрения на АЭС САУ РДЭС" (мовою оригіналу).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 8 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, вказаних в п. 6, 7 розділу III Документації.

Пунктом 6 розділу III Документації (спосіб документального підтвердження інформації про відповідність учасників кваліфікаційним критеріям та підстав про відсутність для відмови в участі у процедурі закупівлі) передбачена "довідка довільної форми (скріплена підписом та печаткою учасника), яка підтверджує наявність досвіду виконання ним аналогічних договорів.

У складі копії Пропозиції UAB "Nordetanolis" міститься довідка від 06.11.2014 № 176/11 про досвід виконання аналогічних договорів, згідно з якою Скаржник постачав запасні частини до гідроамортизаторів, до арматури, а також надавав послуги з навчання ремонтного персоналу ВП ЮУ АЕС.

Згідно з протоколом відхилення, Пропозиція Скаржника була відхилена через наступну підставу "у наданій учасником довідці відсутнє підтвердження досвіду виконання договорів за роботами, які аналогічні роботі з впровадження систем АСУ ТП взагалі та, зокрема, систем управління резервних дизель-генераторів для енергоблоків АЕС"

У той же час, відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі та вимог Документації предметом закупівлі є товар, а не роботи.

Враховуючи викладене, Пропозиція UAB "Nordetanolis" була відхилена Замовником неправомірно через наведену вище підставу.

1.2. Друга підстава відхилення Пропозиції Скаржника згідно з протоколом розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.12.2014 № 4048 – "згідно з вимогами розділу 19 технічних вимог (додаток 3 до ДКТ) Постачальник (Виробник) у складі заявки на конкурсні торги повинен надати "Рішення про затвердження постачальника ДП НАЕК "Енергоатом" або в разі його відсутності лист учасника торгів про готовність пройти процедуру отримання "Рішення...", проте, ці документи відсутні".

UAB "Nordetanolis" зазначило у Скарзі, що вказана підстава відхилення не відповідає дійсності, так як лист про готовність пройти процедуру отримання "Рішення...", було надано в складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги надав наступні пояснення.

"У складі пропозиції конкурсних торгів UAB "Nordetanolis" відсутні "Рішення..." як від Постачальника, так і від Виробника, та надано лише лист про готовність пройти процедуру отримання "Рішення.." тільки від Виробника, який не є Учасником торгів".

За інформацією ДП НАЕК "Енергоатом", матеріали Пропозиції UAB "Nordetanolis" свідчать, що на підприємстві працює лише одна людина ("Справка о персонале") (мовою оригіналу), підприємство не має у власності ніяких основних засобів ("Справка о материально-техническом обеспечении") (мовою оригіналу) та не має діючої системи якості (відсутність сертифікатів), що робить дуже малоімовірним проходження аудиту, як постачальника для АЕС.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації Інформація щодо технічних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в додатку 1 до Документації "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками".

У складі Пропозиції учасник повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, що підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним вимогам (додаток 3), підписану та завірену виробником цього товару.

Відповідно до пункту 19 додатку 3 Документації "Поставщик (Производитель) в составе заявки на конкурсные торги предоставляет "Решение об утверждении поставщика ГП НАЭК "Энергоатом" или, в случае отсутствия на момент подачи заявки "Решения об утверждении поставщика ГП НАЭК "Энергоатом" письмо участника торгов о готовности" (мовою оригіналу).

Відповідно до документу "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками на закупівлю: частини електричної розподільчої та керувальної апаратури (система управління резервних дизель-генераторів для енергоблоку №2 ВП ЮУАЕС)", яка міститься у складі копії Пропозиції UAB "Nordetanolis", зазначений учасник пропонував для участі у Процедурі закупівлі систему управління резервних дизель-генераторів виробництва ТОВ "Вест-Інжиніринг".

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутнє рішення про затвердження постачальника ДП НАЕК "Енергоатом". Також у складі копії Пропозиції UAB "Nordetanolis" міститься лист ТОВ "Вест-Інжиніринг", яким зазначений виробник підтверджує свою готовність пройти оцінку Замовника.

Разом з тим, у складі копії Пропозиції Скаржника відсутнє "письмо участника торгов о готовности" (мовою оригіналу).

Враховуючи викладене, Пропозиція UAB "Nordetanolis" була правомірно відхилена через наведену вище підставу.

1.3. Третя підстава відхилення Пропозиції Скаржника згідно з протоколом розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.12.2014 № 4048 – "відсутній склад та комплектність обладнання системи управління резервних дизель-генераторів, яке учасник торгів пропонує до постачання. Склад обладнання, перерахований у листі Виробника, не відповідає необхідному складу комплекту обладнання, що поставляється, наведеному в п. 3.6 Додатка 3 до ДКТ з урахуванням роз'яснень. У п. 1.1.19 проекту технічних умов ТУ 4222-017-74828967-14 зазначено, що "комплектность поставки САУ ДГУ определяется договором".

UAB "Nordetanolis" у Скарзі стосовно наведеної підстави відхилення зазначив наступне.

Відповідно до вимог пункту 3.8 додатку 3 Документації "Технические требования и условия поставки оборудования системы управления резервных дизель-генераторов", конкретний склад обладнання, що підлягає поставці та запасних частин, інструментів і продукції вказується в формулярі на комплект, що підлягає поставці і уточнюється на стадії розробки ТЗ. Так як остаточно комплектність вказується на стадії розробки ТЗ, то наданий в складі пропозиції конкурсних торгів "Перелік комплектуючих і обладнання..." не суперечить вимогам пункту 3.6 Додатку 3 Документації в частині відсутності конкретики.

Окрім того, на думку Скаржника, Замовник не вказав, яке саме обладнання перераховане у листі Виробника, не відповідає необхідному складу комплекту, наведеному в пункті 3.6 додатка 3 Документації. Таким чином, Замовник не навів доводи невідповідності обладнання перерахованого у листі Виробника до вимог пункту 3.6 додатку 3 Документації.

Також за інформацією UAB "Nordetanolis", Замовник не врахував, що в документі "Пропозиція конкурсних торгів(цінова)" Скаржник вказав одиницею виміру предмету закупівлі – комплект, а в технічних характеристиках, цього ж документу, продекларував відповідність своєї пропозиції: ТТ.2.0009.0051.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив наступне: "продукція планується до застосування в СВБ. На момент проведення приймальних випробувань, документ, за яким товар виготовляється, повинен бути узгоджений з ДП НАЕК "Енергоатом" та ДІЯР України.

У складі пропозиції Скаржник надав лише проект технічних умов, який не відповідає вимогам українського законодавства ... та не дає можливості підтвердити відповідність пропозиції технічним вимогам (додаток 3). До того ж у проекті ТУ відсутні технічні характеристики на усі вироби, які включені в комплект постачання згідно п. 3.6 додатка 3 до ДКТ, зокрема відсутні технічні характеристики датчиків температур, датчиків тиску, стендів датчиків тиску (панелі дифманометрів), НКУ 0,4 кВ, КРУ 6 кВ. Інших документів з цього приводу Скаржник у своїй пропозиції також не надав.

Посилання Скаржника на пункт 3.8 додатку 3 до ДКТ є некоректним, тому що цей пункт дає можливість лише уточнювати склад обладнання на етапі після заключення договору на постачання і до моменту постачання, але згідно вимог ДКТ Замовник повинен мати можливість оцінити відповідність пропозицій учасників торгів технічним вимогам на стадії проведення торгів. Такої можливості Скаржник Замовнику не надав. Тим більше некоректним є посилання Скаржника на те, що він не надавши належних документів декларував відповідність його пропозиції всім без винятку вимогам ТТ.2.0009.0051".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Слід зазначити, що пояснення Замовника стосуються відповідності/невідповідності технічних вимог обладнання, яке запропонував Скаржник. Разом з тим, підставою відхилення була відсутність складу та комплектності обладнання системи управління резервних дизель-генераторів, яке учасник торгів пропонує до постачання.

На засіданні Колегії, яке відбулось 16.01.2015, було з'ясовано, що у складі обладнання, яке пропонувалось Скаржником, відсутні "трансформатор возбуждения (сухой), трансформатор вольтодобавочный (сухой) или три однофазных" (мовою оригіналу), передбачені підпунктом 3 пункту 3.6 додатку 3 Документації.

Представник UAB "Nordetanolis" підтвердив зазначену інформацію.

Враховуючи викладене, Пропозиція UAB "Nordetanolis" була правомірно відхилена через наведену вище підставу.

1.4. Четверта підстава відхилення Пропозиції Скаржника згідно з протоколом розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.12.2014 № 4048 – "відсутні документи (ТУ, технічні специфікації тощо), які підтверджують технічні характеристики виробів, що необхідні до постачання згідно з п. 3.6 додатка 3 до ДКТ, зокрема, датчики температур, датчики тиску, стенди датчиків тиску (панелі дифманометрів), НКУ 0,4 кВ, КРУ 6 кВ".

UAB "Nordetanolis" у Скарзі зазначило, що вказана підстава відхилення не відповідає дійсності, так як Скаржником в складі своєї пропозиції були надані необхідні документи, які підтверджують технічні характеристики виробів, а також якості, зокрема, документи від виробника.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що у складі пропозиції UAB "Nordetanolis", у тому числі, і в документації Виробника, є лише згадка про те, що в складі системи входять датчики та інше, а також, що разом з САУ РДЕС постачаються суміжні системи, але відсутні будь-які документи з підтвердженням їх технічних характеристик.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Підпунктами 6-10 пункту 3.6 додатку 3 Документації передбачено, що до складу комплексу обладнання входять, зокрема, шафи НКУ 0,4 кВ, шафи КРУ 6 кВ, стенди датчиків тиску тощо.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія проекту ТУ 4222-017-74828967-14, товару, що є предметом закупівлі, у ході ознайомлення з яким не виявлено наявності в його складі складу обладнання, яке закуповується, що не відповідає вимогам пункту 7 розділу III Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція UAB "Nordetanolis" була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

1.5. П'ята підстава відхилення Пропозиції Скаржника згідно з протоколом розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.12.2014 № 4048 – "запропоноване учасником обладнання не відповідає вимогам п. 5.7 (додаток 3 до ДКТ), оскільки до складу постачання не увійшли силові трансформатори: трансформатор збудження (потужність 200 кВА) та вольтододатковий трансформатор (потужність 100 кВА)".

UAB "Nordetanolis" у Скарзі зазначає, що відповідно до п. 3.8. додатку 3 Документації "Технические требования и условия поставки оборудования системы управления резервных дизель-генераторов" (мовою оригіналу), конкретний склад обладнання, що підлягає поставці та запасних частин, інструментів і продукції, вказується в формулярі на комплект, що підлягає поставці і уточнюється на стадії розробки ТЗ. Таким чином, остаточна комплектність вказується на стадії розробки ТЗ.

Так як пропозицією конкурсних торгів запропоновано постачання двоканального (двокомпонентного) захисту генераторів, рішення про розміщенню обладнання в окремі конструкції планується до узгодження на етапі комплектації чи проектування з внесенням в Специфікацію замовлення.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив наступне: "згідно з інформацією, наведеною у складі Пропозиції Скаржника, ним запропоноване обладнання, яке неможливо застосувати для АЕС енергоблоку № 2 ЮУ АЕС з наступних причин:

1) згідно з пунктом 24 (стор. 17) "Перечня комплектующих и оборудования..." (мовою оригіналу) до комплекту постачання (обладнання шафи СУВ 1) входить "Микропроцессорный регулятор возбуждения для бесщеточных синхронных машин" (мовою оригіналу) зі струмом збудження 20 А. Однак згідно з пунктом 5.7 (додаток 3 Документації) система збудження має бути тиристорною зі струмом збудження 525 А;

2) тип системи збудження повинен відповідати конструкції синхронного генератора РДЕС енергоблоку № 2, тобто повинна бути тиристорною. Тому неможливе застосувати на РДЕС безщіткову систему збудження генератора, запропоновану УАВ "Nordetanolis";

3) оскільки учасником запропонована безщіткова система збудження, то до складу постачання не увійшли силові трансформатори (вимагаються пунктом 5.7 Додатку 3 Документації): трансформатор збудження (потужність 200 кВА) та вольтододатковий трансформатор (потужність 100 кВА), які необхідні для роботи тиристорної системи збудження.

Таким чином, не виконані вимоги пункту 5.7 додатку 3 Документації.

Пропозиція учасника торгів має включати однозначну та повну комплектацію, яку учасник торгів пропонує для поставки. В іншому випадку Замовник не в змозі оцінити адекватність цінової пропозиції, тобто, виходячи з якого обсягу поставки учасник визначив свою цінову пропозицію".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктами 5.7.2.7 та 5.7.2.8 наявні трансформатори: "выпрямительный трансформатор (возбуждения) ... (200 кВА), ... вольтодобавочный (сириесный) трансформатор (100 кВА)" (мовою оригіналу) мають бути замінені на нові.

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутнє підтвердження можливості заміни зазначених трансформаторів.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

1.6. Шоста підстава відхилення Пропозиції Скаржника згідно з протоколом розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.12.2014 № 4048 – "окремі частини пропозиції учасника суперечать один одному, а також вимогам ДКТ. Наданий у листі Виробника "перечень комплектующих шкафов системы управления резервных дизель-генераторов..." містить склад шаф системи, який не відповідає наданому учасником проекту ТУ, та умовам ДКТ".

УАВ "Nordetanolis" у Скарзі зазначило, що Замовником не враховано, що у листі Виробника "перечень комплектующих шкафов системы управления резервных дизель-генераторов..." (мовою оригіналу) наведений якісний склад комплектуючих і обладнання резервним ДГ в межах заходу №24404КсПб з зазначенням складових елементів системи ПТК. Кількість шаф, у тому числі, шаф ШГЗ в листі Виробника не вказувалось.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив наступне.

"Перечень комплектующих шкафов", на який посилається Виробник в своїй скарзі, окрім кількісних невідповідностей вимогам ДКТ та "проект ТУ", містить також якісні протиріччя з вимогами згаданих документів, іншими словами "якісний склад комплектуючих" пропонуємого обладнання також не відповідає вимогам ДКТ.

Наприклад, згідно "проекта ТУ" шафа "ШУ1" є "Шкафом управления дизелем (пуском, останом, работой, защитами)" (див. строку 1 в Додатку Г "Комплектность поставки оборудования САУ ДГУ"),

Функцій цієї шафи реалізуються "функциональными контроллерами" (згідно п. 1.1.2 "Проекта ТУ" або п. 5.2.12 додатку 3 к ДКТ).

В "Перечне комплектующих шкафов..." в складі шафи ШУІ функціональні контролери не згадуються, хоча склад шафи прописаний до таких дрібниць як "саморезы сверлоконечные".

Пропозиція учасника торгів має включати однозначну та повну комплектацію* яку учасник торгів пропонує для поставки, В іншому випадку Замовник не в змозі оцінити адекватність цінової пропозиції, тобто виходячи з якого об'єму поставки учасник визначив свою цінову пропозицію".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У Протоколі відхилення відсутня інформація, в чому саме невідповідність складу шаф системи проекту ТУ та умовам Документації.

На засіданні Колегії представники Замовника не надали підтвердження інформації, наведеної в протоколі відхилення стосовно зазначеної підстави відхилення..

Враховуючи викладене, Пропозиція UAB "Nordetanolis" була неправомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

1.7. Сьома підстава відхилення Пропозиції Скаржника згідно з протоколом розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.12.2014 № 4048 – "відсутні компоненти ЗІП для електропривідної арматури, виконавчих механізмів та допоміжного обладнання власних потреб (позиції 12 - 14 п. 3.6. Додатка 3 до ДКТ з урахуванням Додатка № 1 до роз'яснення до ДКТ № 13223/10 від 18.09.2014)".

UAB "Nordetanolis" у Скарзі стосовно наведеної підстави відхилення зазначив наступне.

"Відповідно до п. 3.8 Додатку 3 до ДКТ конкретний склад кожного комплекту запасних частин, інструментів та приладдя погоджується з Замовником на етапі комплектації чи комплектування і вноситься в специфікацію чи в формуляр обладнання".

Окрім того, на думку Скаржника, Замовник не врахував, що норми проекту ТУ 4222-017-74828967-14, надані Скаржником в складі пропозиції, в п.п 1.23.1 та 1.23.2 встановлюють вимоги до ЗІП.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначає, що в проекті ТУ йдеться про вимоги до деяких характеристик запчастин, а не до їх складу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія проекту ТУ 4222-017-74828967-14, товару, що є предметом закупівлі, у ході ознайомлення з яким не виявлено наявності в його складі складу обладнання, яке закуповується, що не відповідає вимогам пункту 7 розділу III Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція UAB "Nordetanolis" була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

1.8. Восьма підстава відхилення Пропозиції Скаржника згідно з протоколом розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.12.2014 № 4048 – "відсутній "Комплект приспособлений для монтажа и обслуживания ПТК САУ РДЭС, его вспомогательного оборудования и систем возбуждения", що не відповідає Додатку № 2 до роз'яснення до ДКТ № 13223/10 від 18.09.2014".

UAB "Nordetanolis" у Скарзі стосовно наведеної підстави відхилення зазначив наступне.

"У роз'ясненні до ДКТ № 13223/10 від 18.09.2014, Замовник повідомляв: вважаємо достатнім поставку групового ЗІП для усіх САУ РДЕС другого енергоблоку, а також для формування цінової пропозиції надаємо мінімальний перелік обладнання, приборів і т.п. Додаток № 2 до роз'яснення "Комплект приспособлений для монтажа и обслуживания ПТК САУ РДЭС его вспомогательного оборудования и системы возбуждения".

Відповідно до п. 3.8 додатку 3 до ДКТ конкретний склад кожного комплекту запасних частин, інструментів та приладдя погоджується з Замовником на етапі комплектації і вноситься в специфікацію чи в формуляр обладнання.

Окрім того, Замовник не врахував, що норми проекту ТУ 4222-017-74828967-14, надані Скаржником в складі пропозиції, в п.п 1.23.1 та 1.23.2 встановлюють вимоги до ЗІП.

Також Замовник не врахував, що в документі "Пропозиція конкурсних торгів(цінова)" Скаржник вказав одиницею виміру предмету закупівлі - комплект, а в технічних характеристиках, цього ж документу, про декларував відповідність: ТТ.2.0009.0051.

Окрім того, Замовником не враховано, що роз'яснення до ДКТ не може встановлювати окремі вимоги, а може лише деталізувати зміст ДКТ. У зв'язку з тим, що ДКТ не встановлено надання документу з переліком складових "Комплект приспособлений для монтажа и обслуживания ПТК САУ РДЭС, его вспомогательного оборудования и систем возбуждения" (мовою оригіналу).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив наступне.

"З матеріалів конкурсної пропозиції, наданої UAB "Nordetanolis", неможливо встановити відповідність пропозиції Виробника вимогам ДКТ з складу ЗІП (запчастин і пристосувань).

Проект ТУ, на який посилається в своїй скарзі UAB "Nordetanolis", містить наступні вимоги:

"1.23.1. Расчетное время обеспечением одиночным комплектом ЗИП 3 года. Запчасти проходят такой же контроль и испытания, как и основное оборудование поставки, для замены которого они предназначаются.

1.23.2. Общий перечень запасных частей должен быть подготовлен Разработчиком и согласован Заказчиком. В перечень запасных частей должен быть включен перечень компонентов САУ ДГУ с ограниченной эксплуатационной долговечностью" (мовою оригіналу).

З наданої цитати видно, що в проекті ТУ йдеться про вимоги до деяких характеристик запчастин, а не до їх складу, і зовсім не згадуються пристосування, необхідні для монтажу та обслуговування обладнання що постачається.

Більш за це, згідно з наданим проектом ТУ передбачається постачання тільки ЗІП САУ, тоді як для "дополнительного оборудования" за термінологією проекту ТУ (обладнання збудження РДЕС, електричного захисту генератора, електротехнічного обладнання, датчиків, електропровідної арматури, інших виконуючих механізмів і так далі) постачання запасних частин та, окремо, "Комплекта принадлежностей для монтажа та обслуживания" не передбачається.

Вимога по наявності в складі конкурсної пропозиції "ЗИП электроприводной арматуры, исполнительных механизмов, ..." та "Комплекта приспособлений для монтажа и обслуживания ПТК САУ РДЭС, его вспомогательного оборудования и систем возбуждения" є не "окремою вимогою роз'яснення ДКТ". як видається у скарзі UAB "Nordetanolis", а дійсно є деталізацією вимог додатку до ДКТ в цієї частині комплекту, що має постачатись: "п.п. 3.6. Состав поставочного комплекта. В состав поставочного комплекта оборудования для реконструкции системы контроля и управления одной РДЭС, представляющего собой оборудование для управления одним ДГ, должно входит п.п. 16) ЗИП (запасные части, приборы для калибровки ТО, ремонта и наладки, инструмент, оргтехника)" (мовою оригіналу).

Посилання Скаржника на пункт 3.8 додатку 3 до ДКТ є некоректним, цей пункт дає можливість лише уточнювати склад обладнання на етапі після заключення договору на постачання і до моменту постачання, але згідно вимог ДКТ Замовник повинен мати можливість оцінити відповідність пропозицій учасників торгів технічним вимогам на стадії проведення торгів. Такої можливості Скаржник Замовнику не надав. Тим більше некоректним є посилання Скаржника на те, що він не навівши належних документів декларував відповідність його пропозиції всім без винятку вимогам ТТ,2.0009.0051".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підставою відхилення була невідповідність Пропозиції Скаржника вимогам додатку 2 роз'яснень Замовника. У той же час, відхилення Пропозицій учасників процедур закупівель через невідповідність роз'ясненням замовників торгів Законом не передбачена.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена через наведену вище підставу.

1.9. Дев'ята підстава відхилення Пропозиції Скаржника згідно з протоколом розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.12.2014 № 4048 – " Наданий проект технічних умов ТУ 4222-017-74828967-14, по суті технічними умовами не є, оскільки:

а) не відповідає правилам побудови, викладення та оформлення відповідно до вимог ДСТУ 1.3: 2004; б) зміст розділів не відповідає ДСТУ 1.5: 2003, зокрема:

- правила приймання - п. 8.2.10 ДСТУ 1.5;
- методи контролю - п. 8.2.9 ДСТУ 1.5, п. 8.3 ДСТУ 1.5;

в) містить тільки загальні вимоги, без конкретних вимог до елементів виробу (вимог до моделей та характеристик комплектуючих виробів, їх виготовлення, контролю технічних параметрів і приймання продукції)".

UAB "Nordetanolis" у Скарзі стосовно наведеної підстави відхилення зазначило наступне.

"Відповідно до ст. 1 Закону України "Про стандартизацію" від 17.05.2001 № 2408-III, технічні умови – документ, що встановлює технічні вимоги, яким повинні відповідати продукція, процеси чи послуги. Технічні умови можуть бути стандартом, частиною стандарту або окремим документом.

Згідно з ст. 6 Закону України "Про стандартизацію", суб'єктами стандартизації є:

- центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері стандартизації;
- центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері стандартизації;
- технічні комітети стандартизації;
- інші суб'єкти, що займаються стандартизацією.

Враховуючи, що Замовник не належить до суб'єктів стандартизації, його висновок про те, що проект технічних умов ТУ 4222-017-74828967-14, по суті технічними умовами не є, здійснений за відсутності повноважень на надання такої оцінки.

Окрім того, Замовник не врахував, що Скаржник є нерезидентом України і вимоги національних стандартів України на нього (Скаржника) не поширюються".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив наступне.

"Твердження Скаржника, що замовник не має права давати оцінку проекту технічних умов, наведених у конкурсних пропозиціях Скаржника, не відповідає вимогам ДКТ.

В додатку 3 до ДКТ в розділі 2 "Перечень норм, правил и стандартов, требованиям которых должно соответствовать оборудование, изделия и комплектующие САУ РДЭС" (мовою оригіналу) наведено перелік ГОСТ, ДСТУ, нормативних документів органів та організацій України та вказівка, що "Нормативные документы, которым должна соответствовать система САУ РДЭС. являются обязательными. Допускаются ссылки на нормативные документы других стран, но в таком случае, вместе с названием такого документа, должна быть указана ссылка на украинские нормативные документы" (мовою оригіналу).

Таким чином вказівка UAB "Nordetanolis" на те, що "Скажчик є нерезидентом України і вимоги національних стандартів України на нього (Скажчика) не поширюються" є спробою ввести Колегію АМКУ в оману.

Враховуючи, що наданий проект Технічних умов Виробника не відповідає вимогам національних стандартів України, це не дає можливості підтвердити відповідність обладнання вимогам Додатку 3 до ДКТ".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації Інформація щодо технічних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в додатку 1 до Документації "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками".

У складі Пропозиції учасник повинен надати копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, що підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним вимогам (додаток 3), підписану та завірену виробником цього товару.

Враховуючи викладене, у Документації відсутня вимога щодо необхідності надання лише технічних умов та відсутня вимога щодо необхідності відповідності документа, за яким виготовляється продукція і який у складі своєї Пропозиції повинен надати учасник Процедури закупівлі, вимогам національних стандартів України.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скажчика була неправомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

2. UAB "Nordetanolis" у Скажзі просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки; зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі у разі неможливості виправити порушення.

Це було б можливим за умови невідповідності умовам Документації щонайменше Пропозиції одного з двох учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скажчика на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду ним Пропозиції UAB "Nordetanolis" Колегією були розглянуті Пропозиції ТОВ "Позитрон GmbH" та ТОВ "Вестрон", допущених Замовником до процедури оцінки, та встановлено наступне.

2.1. Розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі відбулось 07.11.2014.

Відповідно до підпункту 3 частини II пункту 6 розділу 3 Документації до документів, що підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, відноситься, зокрема, "оригінал або нотаріально завірена копія витягу або виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, виданої не раніше ніж за 30 календарних днів до дати розкриття пропозицій".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Позитрон" міститься виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, видана 17.09.2014, що не відповідає зазначеній вище вимозі Документації.

2.2. Згідно з документами "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками на закупівлю: частини електричної розподільчої та керувальної апаратури (система управління резервних дизель-генераторів для енергоблоку №2 ВП ЮУАЕС)", які містяться у складі копій Пропозицій ТОВ "Позитрон GmbH" та ТОВ "Вестрон", кожен із зазначених учасників є виробником продукції, запропонованої ними для участі у Процедурі закупівлі відповідно.

Відповідно до підпункту 5.1.7 розділу 5 (технічні вимоги до обладнання) додатку 3 Документації обладнання резервної дизельної електричної станції "должно быть устойчивым к воздействию факторам окружающей среды с характеристиками, приведёнными в таблице 3" (мовою оригіналу).

Таблиця 3 містить, зокрема, наступні вимоги (мовою оригіналу):

Наименование	Значение ВВФ для группы условий эксплуатации
Температура: верхнее значение	(рабочее) 40 °С
Барометрическое давление: нижнее значение верхнее значение	(рабочие) 86 кПа 108 кПа
Влажность: верхнее значение	(предельное) 100% (при 50 °С)* * Без конденсации влаги. Допускается испытательное значение влажности 98% ± 2 %

Обидва учасники у якості складових предмета закупівлі запропонували:

- комплекс технічних засобів "Вулкан-М" (АУИЦ.460800.002 ТУ-УЛ та АУИЦ.460600.001 ТУ);
- датчики тиску "Сафір" (ТУ У 24275859.002-99);
- панелі датчиків тиску, розрідження, різності тисків для об'єктів ядерної енергетики (ТУ У 31.2-21242894-001:2005).

2.2.1. Технічні документи АУИЦ.460800.002 ТУ-УЛ та АУИЦ.460600.001 ТУ, які містяться у складі Пропозицій ТОВ "Позитрон GmbH" та ТОВ "Вестрон", не містять підтвердження відповідності барометричного тиску (верхнє та нижнє значення).

2.2.2. Згідно з підпунктом 1.3.1 АУИЦ.460800.002 ТУ-УЛ та АУИЦ.460600.001 ТУ робоче значення (верхнє) температури становить 30 °С, що не відповідає наведеній вище вимозі Документації.

2.2.3. Згідно з ТУ У 24275859.002-99, які містяться у складі копій Пропозицій ТОВ "Позитрон GmbH" та ТОВ "Вестрон", "датчики должны сохранять свои характеристики в течение срока службы при относительной влажности окружающего воздуха до 95 % при температуре 35 °С". Підтвердження граничного значення вологості (100 %) за температури 50 °С у складі копії Пропозиції ТОВ "Позитрон GmbH" та ТОВ "Вестрон" відсутнє, що не відповідає наведеній вище вимозі Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиції ТОВ "Позитрон GmbH" та ТОВ "Вестрон" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх Пропозиції відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону (відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Позитрон GmbH" та ТОВ "Вестрон", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "система управління резервних дизель-генераторів для енергоблоку №2 ВП ЮУАЕС" [оголошення № 158496, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.08.2014 № 71(26.08.2014)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ