



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 251-р/пк-ск від 06.03.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "СЕЛТОН"
вул. Круглоуніверситетська, 22,
м. Київ, 01024

Державне підприємство
"Міжнародний аеропорт "Бориспіль"
ДП "МА "Бориспіль", м. Бориспіль,
Київська обл., 08307

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СЕЛТОН" (надалі – Скаржник, ТОВ "СЕЛТОН") від 06.02.2015 № 1159 (zareєстровану в Комітеті 09.02.2015 за № 8-20/253-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Міжнародний аеропорт "Бориспіль" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "устаткування й апарати для фільтрування чи очищування рідин – 183 штуки" [оголошення № 174020, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 08.10.2014 № 102 (08.10.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про результати Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 10.02.2015 № 122-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 10.02.2015 № 20-29.3/06-320-дз Замовник листами від 13.02.2015 № 01-22/5-14 та від 25.02.2015 № 01-22-773 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.12.2014 № 10-02/1-148 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "КОНСАЛЕКС ОІЛ УКРАЇНА" (надалі – ТОВ "КОНСАЛЕКС ОІЛ УКРАЇНА");
- 2) приватне підприємство "МОТОІНТРЕЙД" (надалі – ПП "МОТОІНТРЕЙД");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "КОЛАРЕС-БРОКЕРС" (надалі – ТОВ "КОЛАРЕС-БРОКЕРС");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "МАШАГРОПРОМ" (надалі – ТОВ "МАШАГРОПРОМ");
- 5) Скаржник.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.01.2015 № 10-02-19 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КОНСАЛЕКС ОІЛ УКРАЇНА", ПП "МОТОІНТРЕЙД" та Скаржника на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 28.01.2015 № 10-02-20 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КОЛАРЕС-БРОКЕРС" та ТОВ "МАШАГРОПРОМ". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "МАШАГРОПРОМ".

1. ТОВ "СЕЛТОН" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.01.2015 № 10-02-19 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в складі документів на підтвердження фінансової спроможності учасника відсутня копія балансу станом на 30.09.2014 [надано копію балансу (форма 1-м) станом на 30.06.2014]".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту 2 додатку 2 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольними рішеннями комітету з конкурсних торгів від 22.10.2014 № 10-01-55, від 29.10.2014 № 10-01-56, від 12.11.2014 № 10-01-59, від 26.11.2014 № 10-01-62 від 04.12.2014 № 10-01-63, від 17.12.2014 № 10-01-68, (надалі – Документація) учасники-резиденти повинні надати копію балансу станом на 31.12.2013 та на 30.09.2014 з підтвердженням про надання до органів статистики.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня копія балансу станом на 30.09.2014.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "не надано лист від виробника технологічного обладнання (НВО "Агрегат"), що підтверджує можливість застосування неоригінальних (еквівалентів) фільтруючих елементів (учасником запропоновано товар виробництва ТОВ "СЕЛТОН" та експертні висновки ЗАТ "Авіаційний науково-виробничий та сертифікаційний центр" за результатами відповідності даказової та нормативно-технічної документації якості фільтруючого елементу) (оціночний лист начальника ВМТЗ від 16.01.2015 № 75-10-22)".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СЕЛТОН" повідомило, що виробник технологічного обладнання (НВО "Агрегат") є нерезидентом України – російським виробником.

Разом з цим, як зазначає Скаржник, ТОВ "СЕЛТОН" є українським виробником фільтруючих елементів для очищення авіаційного палива підрозділів ПММ аеропортів України.

За інформацією Скаржника, ТОВ "СЕЛТОН" для виготовлення фільтроелементів використовує сировину провідних європейських та світових виробників. Усі матеріали сертифіковані і мають паспорти, які підтверджують можливість їх використання у фільтроелементах для очищення авіаційного палива. Такі підприємства, як Faudi Aviation Fuel Filtration GmbH, Velcon filters використовують сировину постачальників ТОВ "СЕЛТОН".

За словами Скаржника, фільтри ТОВ "СЕЛТОН" пройшли лабораторні випробування на базі НАУ, технічне завдання для випробувань розроблялось і видавалось для ТОВ "СЕЛТОН" та ДП "Укравіа ПММ". Протоколи випробувань зразків фільтруючих елементів були затверджені генеральним директором ДП "Укравіа ПММ" Братусом А. В. і проректором з наукової роботи НАУ – Харченком В. Н.

Скаржник зазначив, що довгий час продукцію для потреб ПММ аеропортів України забезпечував російський постачальник. Український виробник, провівши випробування у провідному університеті України і отримавши позитивні висновки, не може постачати продукцію для очищення авіаційного палива вітчизняним аеропортам.

Листом від 24.02.2015 № 1194 ТОВ "СЕЛТОН" додатково повідомило, що Скаржник неодноразово звертався до Державної авіаційної служби України з проханням надати дозвіл на використання фільтроелементів ТОВ "СЕЛТОН", на що Скаржник отримував додаткові вимоги, які неможливо виконати без підтримки з боку держави.

ТОВ "СЕЛТОН" також надав на розгляд Колегії лист від 03.03.2014 № 1203, в якому Скаржник додатково повідомив, що на підприємстві використовуються фільтроелементи провідних виробників світу з очищення авіаційного палива, технічні можливості підприємства дозволяють виготовляти фільтри європейської якості на європейському обладнанні.

Замовник з цього питання повідомив, що у Документації в графі "найменування товару" до назви товару вказаний вираз "або еквівалент".

За інформацією Замовника, у Документації вказано, що товар закуповується для подальшого використання в агрегаті фільтрації палива марки АТФ-80-3-С/02, виробництва НВО "Агрегат". З метою документального підтвердження вказаної вимоги, учасники Процедури закупівлі повинні надати лист від виробника технологічного обладнання (НВО "Агрегат") про підтвердження можливості застосування неоригінальних (еквівалентних) фільтруючих елементів.

Замовник зауважив, що пунктом 3.1.9 "руководства по эксплуатации НПФА 331.00.000-02 РЭ" (мовою оригіналу) чітко зазначено, що забороняється "применение фильтрующих элементов производства иных производителей без соответствующего

согласования с изготовителем и одновременная установка в корпуса фильтров фильтрующих элементов различных производителей" (мовою оригіналу).

За словами Замовника, станом на 13.02.2015 Замовник так і отримав від ТОВ "СЕЛТОН" результатів експлуатаційних досліджень відповідних фільтруючих елементів, що, на думку Замовника, унеможливило використання їх в цивільній авіації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з технічної пропозиції, що повинна містити всі пункти, перелічені в додатку 4 Документації.

Додатком 4 Документації визначена форма технічної пропозиції.

У додатку 1 Документації міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та зазначено, що товар повинен бути наданий у кількості, асортименті та з технічними характеристиками відповідно до специфікації.

Цим же додатком Документації визначена специфікація, в якій зазначений наступний товар:

- ЕФБ 5/10 або еквівалент;
- СЕ 45В або еквівалент;
- ЕФК 5/21 або еквівалент;
- СЕ 35Г або еквівалент;
- ЕФБ 15 /40 або еквівалент;
- ЕФБ 5/80 або еквівалент;
- ЕФС 200/30-104.И2 або еквівалент;
- ЕФБ 15/80 або еквівалент.

Відповідно до пункту 1 додатку 1 Документації "товар використовується для встановлення на агрегаті фільтрації палива АТФ-80-3-С/02 виробництва НВО "Агрегат", "Руководство по эксплуатации НПФА 331.00.000-02 РЭ" "Агрегат фильтрации топлива АТФ-80-3-С/02 " додається (додаток 8)".

Згідно з підпунктом 3.1.9 пункту 3.1 розділу 3 "руководства по эксплуатации НПФА 331.00.000-02 РЭ" (мовою оригіналу) забороняється, зокрема, "применение фильтрующих элементов производства иных производителей без соответствующего согласования с изготовителем и одновременная установка в корпуса фильтров фильтрующих элементов различных производителей" (мовою оригіналу).

Відповідно до пункту 19 додатку 2 Документації учасники-резиденти повинні надати лист від заводу виробника технологічного обладнання (НВО "Агрегат"), що підтверджує можливість застосування неоригінальних (еквівалентів) фільтруючих елементів (товар, що є предметом закупівлі) (даний лист надається, якщо учасником запропонований еквівалентний товар).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься заповнена форма технічної пропозиції (відповідно до додатку 4 Документації), відповідно до якої ТОВ "СЕЛТОН" запропонувало власного виробництва еквівалентний товар товару, вказаному у специфікації додатку 1 Документації:

- фільтроелемент ФПА-5-10,0-ЦГ70x125x348-СВ-В У2;
- фільтроелемент ФПА-45-45,0-ЦГ164x180x522-СМ-В У2;
- фільтроелемент ФПА-5-21,0-ЦГ70x164x522-СВ-В У2;
- фільтроелемент ФПА-45-35,0-ЦГ70x125x522-СМ-В У2;
- фільтроелемент ФПА-15-40,0-ЦГ104x330x155-СВ-В У2;
- фільтроелемент ФПА-5-80,0-ЦГ104x330x310-СВ-В У2;
- фільтроелемент ФПА-200-90,0-ЦГ104x280x155-СМ-В У2;
- фільтроелемент ФПА-15-80,0-ЦГ104x330x310-СВ-В У2.

Разом з цим, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній лист від заводу виробника технологічного обладнання (НВО "Агрегат"), що мав підтверджувати можливість застосування вказаних вище фільтруючих елементів.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ТОВ "СЕЛТОН" у Скарзі повідомило, що Скаржнику незрозуміло, на підставі якої норми Закону встановлена вимога у Документації стосовно надання листа від конкурента (учасника торгів) російського виробника предмета закупівлі, оскільки відповідно до Закону вітчизняні та іноземні учасники беруть участь у процедурах закупівель на рівних умовах та документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватись у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 09.02.2015.

Згідно з пунктом 2 розділу IV Документації кінцевий строк подання пропозицій 13.12.2014.

Отже, Скарга до органу оскарження подана з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Таким чином, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "СЕЛТОН" повідомило, що зміни до документації конкурсних торгів свідчать про здійснення Замовником антиконкурентних узгоджених дій в розумінні статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 26 статті 1 Закону суб'єкт оскарження в органі оскарження – фізична чи юридична особа, яка звернулася до органу оскарження з метою захисту своїх прав та охоронюваних законом інтересів із приводу рішення, дії чи бездіяльності замовника, генерального замовника, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель і внаслідок яких порушено право чи законні інтереси такої особи.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 8 Закону Антимонопольний комітет України, як орган оскарження з метою неупередженого та ефективного захисту прав та законних інтересів осіб, пов'язаних із участю у процедурах державної закупівлі, створює постійно діючу адміністративну колегію з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

Зазначений пункт Скарги не може бути предметом розгляду органом оскарження.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні правові підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. ТОВ "СЕЛТОН" просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про результати Процедури закупівлі, але зазначене можливе за умови

невідповідності вимогам Документації пропозиції конкурсних торгів принаймні одного з учасників Процедури закупівлі, допущеного Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "КОЛАРЕС-БРОКЕРС" та ТОВ "МАШАГРОПРОМ", допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

Дискримінаційного підходу під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "СЕЛТОН" у задоволенні його скарги від 06.02.2015 № 1159.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ