



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 36-р/пк-ск від 21.01.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Промислово-фінансова
компанія
"Укрспеценергопостач"
вул. Ф. Пушиної, 19, оф. 129,
м. Київ, 03115

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Промислово-фінансова компанія "Укрспеценергопостач" (надалі – Скаржник, ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач") від 04.12.2014 № 2337/12 (zareestrovanu в Комітеті 04.12.2014 за № 8-20/2984-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") порядку проведення переговорної процедури закупівлі

– "28.13.3. Частини pomp і компресорів" [оголошення № 199116, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.11.2014 № 136/1/1 (25.11.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

Рішенням Колегії від 05.12.2014 № 1531-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.12.2014 № 20-29.3/06-3708-дз Замовник листами від 11.12.2014 № 17682/10 та від 13.01.2015 № 236/10 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 19.01.2015 № 2349/01 ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" надало додаткові матеріали до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Двадцять п'ятого листопада 2014 року на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель була оприлюднена інформація про застосування переговорної процедури закупівлі (оголошення № 199116) на закупівлю частин pomp і компресорів.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції № 199892 оприлюднене Замовником 26.11.2014.

1. У Скарзі ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" повідомило, що ДП НАЕК "Енергоатом" чітко не визначило предмет закупівлі, оскільки в інформації про застосування переговорної процедури предметом закупівлі є "28.13.3 Частини pomp і компресорів. EXW склад Постачальника, м. Суми, вул. Курська, буд. 48 (згідно з Incoterms 2000)", в той час як в обґрунтуванні застосування переговорної процедури закупівлі предметом закупівлі вказано "28.13.3. Частини pomp і компресорів (запасні частини до насосів, виробництва ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. Фрунзе").

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що твердження Скаржника не відповідає дійсності, оскільки в інформації про застосування переговорної процедури закупівлі, поданої у паперовому варіанті до редакції інформаційного бюлетеня "Вісник державних закупівель", а також в обґрунтуванні застосування переговорної процедури зазначено найменування предмета закупівлі, а саме – "28.13.3. Частини pomp і компресорів (запасні частини до насосів, виробництва ПАТ "СМНВО ім. Фрунзе".

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав копії вказаних документів, згідно з якими, предмет закупівлі визначений Замовником, як "28.13.3. Частини pomp і компресорів (запасні частини до насосів, виробництва ПАТ "СМНВО ім. Фрунзе".

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу третього частини першої статті 39 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник протягом трьох робочих днів з моменту прийняття рішення про застосування переговорної процедури закупівлі забезпечує оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону інформації про застосування переговорної процедури закупівлі, яка повинна містити, зокрема, найменування, кількість товару і місце його поставки, вид робіт та місце їх виконання або вид послуг та місце їх надання.

Згідно з копією документа "Обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі", наданої Замовником на розгляд Колегії та оприлюдненим на веб-порталі

Уповноваженого органу, предмет закупівлі визначений Замовником, як "28.13.3 – частини pomp і компресорів (запасні частини до насосів, виробництва ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. Фрунзе").

Зазначена інформація вказана також у копії документа "Інформація про застосування переговорної процедури закупівлі".

Разом з цим, на веб-порталі Уповноваженого органу оприлюднена інформація про застосування переговорної процедури закупівлі [(оголошення № 199116, бюлетень від 25.11.2014 № 136/1/1 (25.11.2014)] в якій предмет закупівлі визначений як "28.13.3. Частини pomp і компресорів [EXW склад Постачальника, м. Суми, вул. Курська, буд. 48. (згідно з Incoterms 2000)].

Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином вказана вище інформація порушує його права та законні інтереси.

Крім того, зазначене вище не завадило Скаржнику звернутися до органу оскарження з метою захисту своїх прав та законних інтересів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. У Скарзі ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" повідомляє, що переможцем Процедури закупівлі Замовник визнав ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе".

ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" вважає, що застосування ДП НАЕК "Енергоатом" переговорної процедури закупівлі не відповідає вимогам діючого законодавства, тому процес закупівлі було здійснено з порушенням вимог діючого законодавства, яке полягає, зокрема, в тому, що переговорна процедура закупівлі застосовується замовником, як виняток, у разі відсутності конкуренції (у тому числі, з технічних причин) на відповідному ринку, внаслідок чого договір про закупівлю може бути укладено лише з одним постачальником, за відсутності при цьому альтернативи.

Як зазначає Скаржник, ринок до якого було застосовано процедура, є конкурентним, але невизначеність предмета закупівлі та відсутність достатньої інформації про предмет закупівлі дали можливість ДП НАЕК "Енергоатом" вважати даний ринок неконкурентним.

У Скарзі ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" зазначає, що є постачальником частин pomp і насосів для АЕС України протягом останніх 5 років. Підприємство постачає вказані частини pomp і насосів виробництва ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе" (м. Суми, Україна), а також ЗАТ "Завод "Кіров-Енергомаш" (м. Санкт-Петербург, Російська Федерація).

За інформацією Скаржника, деяка кількість частин pomp і насосів для АЕС України, виробництва ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе" (м. Суми, Україна), яку ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" придбало у виробника, на момент проведення процедури закупівлі вже зберігаються на складському господарстві АЕС ДП НАЕК "Енергоатом".

Як зазначає Скаржник, ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" є конкурентом ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе", оскільки на момент проведення закупівлі ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" мало можливість поставити предмет закупівлі Замовнику.

Представник Скаржника, присутній на засіданні Колегії, яке відбулося 14.01.2015, повідомив, що ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" пропонує предмет закупівлі за нижчими цінами, ніж ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе".

На засіданні Колегії, яке відбулося 14.01.2015, Замовника було зобов'язано надати документальне підтвердження відсутності конкуренції (альтернативи) на ринку у тому числі з технічних причин для підтвердження наявності підстав для застосування переговорної процедури закупівлі, Скаржника зобов'язано надати документальне підтвердження щодо наявності конкуренції на ринку.

Скаржник надав копії наступних документів, зокрема: видаткової накладної від 12.01.2015 № 1 за договором від 12.01.2015 № 01/12-01-15, укладеним з ТОВ "Інвестиційна група "Перше Джерело", удостоверение о надзоре за качеством и

приемочной инспекции (мовою оригіналу) від 14.12.2013 № 69/13 на запасні частини до насосу ГЦН-195М виробництва ПАТ "Сумське НПО ім. М. В. Фрунзе", сертифікати качества (мовою оригіналу) № 022-904 та № 022-1006 до договору від 07.06.2013 № 4/1328079, укладеного з ПАТ "Сумське машинобудівне НВП ім. М.В.Фрунзе". Відповідно до наданих Скаржником сертифікатів якості умовами постачання є "DAP – Хмельницькое отделение ОП "Складское хозяйство" ГП НАЭК "Енергоатом", г. Нетешин Хмельницкой области" (мовою оригіналу).

Скаржник повідомляє, що розробником насосів до АЕС України та відповідно запасних частин до них є ВАТ "Центральне конструкторське бюро машинобудування" (м. Санкт-Петербург, Росія) та ВАТ "Науково-дослідний і проектно-конструкторський інститут атомного і енергетичного насособудування" (м. Суми, Україна).

За інформацією ТОВ "Укрспеценергопостач", креслення та технічна документація на насоси розроблені ВАТ "Науково-дослідний і проектно-конструкторський інститут атомного і енергетичного насособудування" (м. Суми, Україна) були передані для використання до ТОВ "Сумський машинобудівний завод" (м. Суми, Україна) та АТ "Сумський завод "Насосенергомаш" (м. Суми, Україна). Крім того, ВАТ "Науково-дослідний і проектно-конструкторський інститут атомного і енергетичного насособудування" (м. Суми, Україна) має власні промислові потужності для виробництва запасних частин для насосів для АЕС.

Разом з цим, Скаржник зазначає, що технічна документація на насоси ГЦН-195 не передавалась ПАТ "СМНВО ім. Фрунзе" для виготовлення запасних частин. Виробничі потужності ПАТ "СМНВО ім. Фрунзе" за часів Радянського Союзу використовувались для виготовлення насосів ГЦН-195 до 1989 року.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що запасні частини, які закуповуються до насосів виробництва ПАТ "СМНВО ім. М.В.Фрунзе", призначені для експлуатації в системах АЕС, у тому числі, в системах важливих для безпеки. Порушення роботи чи простій насосних агрегатів впливає на роботу, як технологічних систем енергоблоку, так і на роботу енергоблоку в цілому та може призвести до аварійних ситуацій. Таким чином, проведення своєчасних та якісних ремонтів насосних агрегатів безпосередньо впливає на безпеку роботи АЕС та виробництво електроенергії.

Як зазначає Замовник, відповідно до наказу ДП НАЕК "Енергоатом" від 31.12.2009 № 1202 з метою виключення використання "невідповідної" продукції під час ремонту обладнання систем важливих для безпеки (СВБ) забороняється використання запасних частин, виготовлення яких не погоджено з виробником обладнання чи їх виготовлення без підтвердження права на використання авторської конструкторської документації.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що єдиним виробником насосного обладнання в Україні, до якого робиться закупівля ЗІП, та запасних частин до нього, зокрема: ГЦН-195М, ЦН 60-180, КсВА 1500-120, КсВА 1500-190, КсВА 900-180, ЦН 150-110, ЦН 150-90, ЦНСА 800-90, ПЕ 150-85 є ПАТ "СМНВО ім. М.В. Фрунзе". Зазначене насосне обладнання є проектним рішенням та встановлено в технологічних системах першого та другого контурів серійних енергоблоків АЕС з реакторами ВВЕР-440, ВВЕР-1000.

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав копію листа ПАТ "Київський науково-дослідний та проектно-конструкторський інститут "Енергопроект" б/д № 571400.203.006 КР-Ф.

Листом від 13.01.2015 № 236/10 Замовник надав додаткові пояснення за Скаргою зокрема, лист ВП "Атомкомплект" від 13.01.2015 № 116/51 "щодо конкурентності ринку".

За інформацією, наданою ВП "Атомкомплект", листом від 20.10.2014 № 2316 Скаржник повідомив ВП "Атомкомплект" про неможливість постачання запасних частин до ГЦН в 2014 році з причин зміни умов щодо прав використання інтелектуальної власності на конструкторську документацію ВАТ "ЦКБМ" після входження вказаного підприємства в концерн "Росатом".

У додаток до пояснень Замовник надав копію вказаного листа, згідно з яким "... произошли изменения в алгоритме поставок запасных частей и изделий для ГЦН-317 и ГЦН-

195М, что делает невозможным поставку запасных частей к ГЦН в 2014 году. Данная продукция будет поставляться по следующей схеме....Учитывая вышеизложенное просим перенести строки поставки ГЦН-317 по договору от 07.03.2014 № 53-129-0114-00022 на 1-3 квартал 2015 года" (мовою оригіналу).

У своєму листі від 13.01.2015 № 116/51 ВП "Атомкомплект" повідомило, зокрема, що зважаючи на терміни поставки, які були необхідні Замовнику, ДП НАЕК "Енергоатом" не мало іншої альтернативи, ніж проведення переговорної процедури з ПАТ "СНВО ім. М.В. Фрунзе".

ВП "Атомкомплект" повідомляє, що листом від 26.11.2014 № 48-2/975 ПАТ "СНВО ім. М.В. Фрунзе" надало інформацію про те, що воно законно володіє конструкторською документацією на виготовлення, а також є ексклюзивним виробником насосного обладнання, яке використовується в атомній промисловості.

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав лист Скаржника від 20.10.2014 № 2316/43 та лист ПАТ "СНВО ім. М.В. Фрунзе" від 26.11.2004 № 48-2/975.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 20 Закону відкриті торги є основною процедурою закупівлі.

Згідно з частиною другою статті 20 Закону під час проведення процедури відкритих торгів пропозиції конкурсних торгів мають право подавати всі зацікавлені особи.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 39 Закону переговорна процедура закупівлі – це процедура, яка використовується замовником як виняток і відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками.

Відповідно до пункту 2 частини другої статті 39 Закону переговорна процедура закупівлі застосовується замовником як виняток у разі відсутності конкуренції (у тому числі з технічних причин) на відповідному ринку, внаслідок чого договір про закупівлю може бути укладено лише з одним постачальником, за відсутності при цьому альтернативи.

Згідно з частиною першою статті 39 Закону, зокрема, обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;
- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Розглянувши обґрунтування застосування Процедури закупівлі, надане Замовником, Колегія встановила наступне.

У пункті 4 "Умови застосування переговорної процедури закупівлі" обґрунтування Замовник зазначив: "відсутність конкуренції (у тому числі з технічних причин) на товари, роботи чи послуги, які можуть бути поставлені, виконані чи надані тільки певним постачальником (виконавцем), за відсутності при цьому альтернативи (частина друга статті 39 Закону).

У пункті 5 "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання переговорної процедури закупівлі" обґрунтування Замовник зазначив наступне: "запасні частини, що закуповуються, призначені для проведення ремонту насосних агрегатів виробництва ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе" (м. Суми, Україна), а саме: ГЦН-195М, КсВА 1000-190, ПЭА 150-85, ЦН 60-180, КсА 1500-240-2а, ЦН 150-90Г, МГ-М-500. Зазначене насосне обладнання експлуатується в системах важливих для безпеки АЕС, у тому числі в головному циркуляційному трубопроводі реакторної установки.

Протягом багатьох років ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе" являється безпосереднім виробником запасних частин до зазначеного обладнання що закуповується ДП НАЕК "Енергоатом".

Згідно з висновком ПАТ "Київський науково-дослідний та проектно-конструкторський інститут "Енергопроект" (генеральний проєктант АЕС на ВВЕР-1000, та ВВЕР-440), ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В. Фрунзе" є єдиним в Україні виробником насосного обладнання та запасних частин до нього, яке є проєктним рішенням та встановлене в технологічних системах першого та другого контурів серійних енергоблоків АЕС з реакторами типу ВВЕР-1000 та ВВЕР-440.

Під час проведення ремонтів обладнання систем важливих для безпеки АЕС не допускається застосування запасних частин, виробництво яких не погоджено з проєктним виробником обладнання, чи виготовлених без права використання конструкторської документації.

Відповідно до рішення Експлуатуючої організації № РШ-ПО.03.082-14, ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В. Фрунзе" затверджено як постачальник обладнання та запасних частин для АЕС України, за результатами проведеного аудиту підприємства.

ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В. Фрунзе", є законним власником конструкторської документації та ексклюзивним виробником як зазначеного обладнання так і запасних частин до них. Документація та технологія виробництва нікому не передавалась.

Виготовлення та поставка насосів ГЦН-195М так і запасних частин до них здійснюється за ТУ 3.19-05747991-095-99. У 2014 році відповідно до змін № 2 дані ТУ актуалізовані і приведені у відповідність до вимог діючих в Україні правил, норм і стандартів по ядерній та радіаційній безпеці.

Конструкторська документація до насосів КсВА 1000-190, КсА 1500-240-2а, ЦН 60-180, ЦН 150-90Г и муфту МГ-М-500 є власністю ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе". Дана документація розроблена на підставі укладених господарських договорів з ВАТ "ВНШАЕН" та дозволяє підприємству виробляти як насоси так і запасні частини до них за погодженими у встановленому порядку технічними вимогами.

Порушення роботи насосних агрегатів впливає на роботу, як технологічних систем енергоблоку, так і на роботу енергоблоку в цілому та може привести до аварійних ситуацій на АЕС. Таким чином, проведення своєчасних та якісних ремонтів насосних агрегатів безпосередньо впливає на безпеку роботи АЕС та виробництво електроенергії.

Таким чином, використання виключно оригінальних запасних частин, виробництва ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В. Фрунзе" забезпечить надійну роботу насосів, наявність гарантійних зобов'язань та авторський супровід експлуатації, є технічно обґрунтованим та таким, що забезпечує дотримання безпечної експлуатації АЕС.

З метою закупівлі запасних частин до насосного обладнання безпосередньо у єдиного виробника основного обладнання (ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В. Фрунзе"), враховуючи граничні строки виготовлення та їх постачання, можливе із застосуванням переговорної процедури та укладення договору про закупівлю лише з одним постачальником, за відсутності при цьому альтернативи.

У пункті 6 обґрунтування серед документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі Замовник зазначив висновок ПАТ "Київського науково-дослідного та проектно-конструкторського інституту "Енергопроект" від 24.09.2014 № 571400.203.006.КР-Ф за підписом головного інженера підприємства.

Згідно з вказаним листом ПАТ "Київського науково-дослідного та проектно-конструкторського інституту "Енергопроект" "...сообщаем, что ПАТ "СМНПО им. Фрунзе" является единственным в Украине производителем ниже перечисленного насосного оборудования и запасных частей к нему, а именно: ГЦН-195М, ЦН 60-180... Считаем, что для исключения поставок "контрфактной" продукции, следует использовать оригинальные запасные части к насосному оборудованию..." (мовою оригіналу).

У своєму листі від 13.01.2015 № 116/51 ВП "Атомкомплект" повідомило, зокрема, що зважаючи на терміни поставки, які були необхідні Замовнику, ДП НАЕК "Енергоатом" не мало іншої альтернативи, ніж проведення переговорної процедури з ПАТ "СНВО ім. М.В. Фрунзе".

При цьому варто зазначити, що згідно з інформацією про застосування переговорної процедури закупівлі та відповідно до підпункту 2.4 обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі "строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: ВП ХАЕС – 120-180 календарних днів, ВП РАЕС – 180 календарних днів, ВП ЗАЕС – 120-180 календарних днів.

Копії документів, наданих Замовником на розгляд Колегії, не підтверджують необхідність проведення переговорної процедури у зв'язку з відсутністю конкуренції (у тому числі, з технічних причин).

ДП НАЕК "Енергоатом" не доведено та документально не обґрунтовано, що на момент оголошення Процедури закупівлі у Замовника були підстави для проведення переговорної процедури шляхом застосування пункту 2 частини другої статті 39 Закону.

Представники Скаржника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 21.01.2015, повідомили, що ТОВ "Укрспеценергопостач" є конкурентом ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В. Фрунзе", оскільки має предмет закупівлі в наявності і може запропонувати його за нижчими цінами, ніж виробник.

ТОВ "Укрспеценергопостач" надало на розгляд Колегії, зокрема, копію видаткової накладної від 12.01.2015 № 1 про купівлю Скаржником відповідних запасних частин, сертифікати якості на обладнання.

Представники Скаржника повідомили про готовність ТОВ "Укрспеценергопостач" взяти участь у відкритих торгах, на закупівлю необхідного обладнання у разі їх оголошення Замовником.

Таким чином, виходячи з вимог статті 39 Закону, Замовник не мав підстав для застосування пункту 2 частини другої статті 39 Закону під час проведення Процедури закупівлі та визначення переможця Процедури закупівлі за її результатами.

Виходячи з наведеного, Замовником допущено порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця Процедури закупівлі.

Згідно з частиною п'ятою статті 39 Закону переговорна процедура закупівлі відміняється в разі, якщо замовником допущено порушення порядку оприлюднення інформації про застосування переговорної процедури закупівлі, визначеного цим Законом, та/або порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця процедури закупівлі. Переговорна процедура закупівлі може бути відмінена замовником частково (за лотом).

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити переговорну процедуру закупівлі – "28.13.3. Частини помп і компресорів" [оголошення № 199116, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.11.2014 № 136/1/1 (25.11.2014)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ