



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 171-р/пк-ск

від 19.02.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ОС-НОВА 2007"

вул. Павлика Морозова, 41,
с. Кавуни, Арбузинський район,
Миколаївська область, 55310

Відділ освіти Кодимської районної
державної адміністрації Одеської області
вул. Леніна, 88, м. Кодима,
Одеська область, 66000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" (надалі – Скаржник, ТОВ "ОС-НОВА 2007") від 27.01.2015 № 31 (zareestrovanu в Комітеті 29.01.2015 за № 8-20/169-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відділом освіти Кодимської районної державної адміністрації Одеської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 000391, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.01.2015 № 163 (05.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги в документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та привести її у відповідність до вимог законодавства.

Рішенням Колегії від 29.01.2015 № 75-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 29.01.2015 № 20-29.2/06-192-дз Замовник листом від 02.02.2015 № 03-10/58 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ОС-НОВА 2007" у Скарзі повідомляє, що згідно з умовами Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) повинен надати довідку з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

Скаржник зазначає, що відповідно до наказу Міністерства юстиції України від 18.01.2013 № 131/5 до Положення про Єдину базу даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, внесено зміни, згідно до якими затверджено Єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

На думку ТОВ "ОС-НОВА 2007" зазначена вимога Документації має бути приведена Замовником у відповідність до діючого законодавства України.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ним були надані роз'яснення від 23.01.2015 № 03-10/27 та від 30.01.2015 № 03-10/51 з цього питання, відповідно до яких для підтвердження того, що Учасник в установленому законом порядку не визнаний банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура, йому необхідно надати інформаційну довідку з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство про відсутність підприємства Учасника у цьому Єдиному реєстрі, видану відповідним структурним підрозділом Головного управління юстиції Міністерства юстиції України за місцезнаходженням Учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з Положенням про Єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, затвердженим наказом Міністерства юстиції України від 15.09.2011 № 3018/5 (в редакції наказу Міністерства юстиції України від 18.01.2013 № 131/5) (надалі – Положення), Єдиний реєстр підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство – це автоматизована база даних, що містить інформацію про суб'єктів підприємницької діяльності, відносно яких триває або завершена процедура банкрутства (далі – боржники), про стан провадження у справі про банкрутство, про реєстр вимог кредиторів та інші дані, які отримані від арбітражних керуючих та господарських судів, а також відомості, які є результатом здійснення державним органом з питань банкрутства визначених законодавством повноважень (далі – Єдиний реєстр підприємств).

Пунктом 3.1 розділу III Положення встановлено, що відомості з Єдиного реєстру підприємств надаються у вигляді інформаційних довідок або витягів.

Згідно з пунктом 3.2 розділу III Положення інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств (далі – довідка) – це документ, який безоплатно надається за письмовим запитом юридичної особи або фізичної особи-підприємця (далі – заявник) про отримання відносно нього (заявника) довідки з Єдиного реєстру підприємств. Довідка містить інформацію стосовно порушення щодо заявника провадження у справі про банкрутство, визнання його банкрутом, перебування у процедурі банкрутства або про відсутність у Єдиному реєстрі підприємств відомостей про заявника.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації перелік документів, що подаються учасником на підтвердження відповідності статтям 16, 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) вказані у додатку 3 Документації.

Підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 3 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати довідку "з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство про відсутність підприємства учасника у цій Єдиній базі, видану відповідним структурним підрозділом Головного управління юстиції Міністерства юстиції України за місцезнаходженням учасника не пізніше, ніж за 10 робочих днів до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Замовник на розгляд Колегії надав роз'яснення до Документації від 30.01.2015 № 03-10/51, в яких Замовник зазначив, зокрема, що пункт 5.1 додатку 3 Документації слід читати у наступній редакції: "інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство про відсутність підприємства учасника у цьому Єдиному реєстрі, видану відповідним структурним підрозділом Головного управління юстиції Міністерства юстиції України за місцезнаходженням учасника не пізніше, ніж за 10 робочих днів до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Таким чином, вимога Документації стосовно надання учасниками Процедури закупівлі довідки з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство про відсутність підприємства учасника у цій Єдиній базі не відповідає вимогам чинного законодавства України.

У зв'язку з цим, та враховуючи пояснення Замовника, Замовник з метою приведення умов Документації у відповідність до вимог чинного законодавства України має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що умовами Документації передбачене надання учасниками Процедури закупівлі витягу з реєстру платників податку на додану вартість (якщо учасник є платником ПДВ) або витягу з реєстру платників єдиного податку (якщо учасник є платником єдиного податку).

За інформацією ТОВ "ОС-НОВА 2007", воно є платником ПДВ та зареєстроване, як платник ПДВ до 01.01.2014.

Скаржник зазначає, що згідно з чинним законодавством свідоцтво про реєстрацію особи платником податку на додану вартість скасовано та надано право платникам податку на додану вартість за їх запитом отримувати витяги із реєстру платників податку на додатну вартість в органах Міністерства доходів і зборів України. При цьому, платники, які внесені до реєстру платників податку на додатну вартість до 01.01.2014, не підлягають обов'язковій перереєстрації, а отримання витягів з реєстру платників податку на додану вартість не є обов'язковим для таких платників податку на додану вартість.

На думку ТОВ "ОС-НОВА 2007", оскільки, отримання зазначених витягів з реєстру не є обов'язковим для платників, які зареєстровані до 01.01.2014, Замовник не має підстав вимагати їх у платника.

Скаржник вважає, що Замовник повинен передбачити альтернативу стосовно надання відповідних відомостей про сплату ПДВ, а саме – надати учасникам можливість подавати копію свідоцтва про реєстрацію платника ПДВ або витягу з реєстру платників ПДВ.

Крім цього, ТОВ "ОС-НОВА 2007" зазначає, що відповідно до Документації у випадках, коли в Документації є вимога Замовника стосовно надання будь-якого документа (без вказівки "копія") – це означає, що повинен бути наданий оригінал цього документа.

При цьому, вимога щодо надання зазначених вище витягів не містить вказівки "копія", але, зокрема, оригінал свідоцтва про реєстрацію платником ПДВ не може бути наданий учасниками, оскільки воно є установчим документом та надається податковими органами в одному екземплярі на спеціальному бланку.

Скаржник вважає, що Замовник повинен чітко встановити форму надання відповідного документу (копія або нотаріально завірена копія).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що для того, щоб учасники Процедури закупівлі-платники податку на додану вартість були у рівному становищі

незалежно від дати їх реєстрації платниками цих податків (до 01.01.2014 або після 01.01.2014), Замовником було прийнято рішення про надання саме витягу з відповідного реєстру.

На думку Замовника, якщо в учасника є в наявності свідоцтво про реєстрацію платника на додану вартість, то для нього немає жодних перешкод в отриманні витягу з відповідного реєстру, враховуючи, що такі витяги згідно із законодавством видаються безоплатно.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 7.7 пункту 7 додатку 3 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати "витяг з реєстру платників податку на додану вартість (якщо учасник є платником ПДВ) або витяг з реєстру платників єдиного податку (якщо учасник є платником єдиного податку)".

Підпунктом 8 пункту 3 розділу V Документації передбачене наступне: "у випадках, коли в документації конкурсних торгів є вимога Замовника щодо надання якого-небудь документа (без вказівки "копія") – це означає, що повинен бути наданий оригінал цього документа".

Згідно з Положенням про реєстрацію платників податку на додану вартість, затвердженим наказом Міністерства фінансів України від 14.11.2014 № 1130, за запитом платника ПДВ контролюючий орган надає безоплатно та безумовно протягом двох робочих днів, що настають за днем отримання такого запиту, витяг з Реєстру.

Слід зазначити, що станом на 19.02.2015 чинним законодавством України не передбачена видача платникам податку на додану вартість свідоцтв про реєстрацію платника на додану вартість.

Крім того, усі учасники Процедури закупівлі знаходяться у рівних умовах, оскільки зазначений вище документ повинні отримати всі учасники для виконання наведеної вимоги Документації.

Скаржником документально не підтверджена неможливість отримання вищевказаного витягу, а також не обґрунтовано, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ОС-НОВА 2007" повідомляє, що згідно з Документацією учасники повинні надати інформацію про наявність вагового обладнання, яке може бути використане за місцем поставки вугілля кам'яного.

Скаржник зауважує, що місцем постачання товару є заклади освіти Кодимського району Одеської області. Отже, зазначені ваги повинні бути транспортабельні.

Зазначена вимога, на думку ТОВ "ОС-НОВА 2007", звужує коло потенційних учасників та є дискримінаційною.

Замовник з цього питання повідомив, що згідно з нормами чинного законодавства замовник самостійно визначає перелік таких документів, які вимагаються ним від учасників торгів на підтвердження їх відповідності кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону.

Замовник зазначає, що поставка вугілля повинна здійснюватися до закладів освіти Кодимського району, які не мають у своєму розпорядженні вагового обладнання. Зважування відбувається на складі одержувача у присутності представника Замовника під час доставки продукції постачальником товару.

Замовник повідомляє, що згідно з чинною Інструкцією Держарбітражу СРСР від 15.06.1965 № П-6 "Про порядок приймання продукції виробничо-технічного призначення і товарів народного споживання по кількості" приймання продукції, що поставляється без тари, у відкритій тарі, а також приймання за вагою брутто і кількістю місць продукції, що

поставляється в тарі, провадиться на складі одержувача, якщо доставка продукції здійснюється постачальником.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 4.2 пункту 4 додатку 3 Документації визначено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати довідку в довільній формі "про наявність вагового обладнання, яке може бути використане за місцем поставки вугілля кам'яного...".

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації місцем поставки товару є заклади та установи відділу освіти Кодимської райдержадміністрації Одеської області.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник повідомляє, що відповідно до умов Документації учасники повинні надати довідку про відсутність заборгованості по сплаті єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, видану відповідним структурним підрозділом уповноваженого органу, який здійснює його адміністрування за місцем реєстрації учасника не пізніше, ніж за 10 робочих днів до фактичної дати розкриття, а також повинні надати довідку з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство про відсутність підприємства учасника у цій Єдиній базі, видану відповідним структурним підрозділом Головного управління юстиції Міністерства юстиції України за місцезнаходженням учасника не пізніше, ніж за 10 робочих днів до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

На думку ТОВ "ОС-НОВА 2007", Замовник встановив вимогу стосовно подання неактуальних на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів довідок. Таким чином, учасники, які можуть прийняти участь у Процедурі закупівлі, але розпочали підготовку Пропозицій не пізніше, ніж за 9 робочих днів, до процедури розкриття Пропозицій, не мають можливості прийняти участь у Процедурі закупівлі, оскільки їх довідки будуть вже не актуальні, а Пропозиція не буде відповідати вимогам Документації.

ТОВ "ОС-НОВА 2007" вважає, що вимога стосовно встановлення строку чинності відповідних довідок, а саме "не пізніше, ніж за 10 робочих днів до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів", є дискримінаційною; строк чинності відповідних довідок повинен бути встановлений, як "не раніше, ніж за 10 робочих днів до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Замовник вважає, що враховуючи терміни видачі зазначених довідок (15 календарних днів та 10 робочих днів), учасник торгів, який звернеться за отриманням довідок за 9 робочих днів до дати розкриття конкурсних пропозицій, не зможе їх отримати до дати розкриття через регламент їх видачі відповідними органами.

На думку Замовника, якщо встановити строк чинності цих довідок "не раніше, ніж за 10 робочих днів до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів" як того вимагає Скаржник, то зазначена вимога може стати перешкодою тим учасникам, які знаходяться в інших регіонах України і будуть подавати свої пропозиції з допомогою національного оператора поштового зв'язку "Укрпошта".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 2.2 пункту 2 додатку 3 Документації визначено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати довідку "про відсутність заборгованості по сплаті єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, видану відповідним структурним підрозділом уповноваженого органу, який здійснює його

адміністрування за місцем реєстрації учасника не пізніше, ніж за 10 робочих днів до фактичної дати розкриття".

Підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 3 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати довідку "з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство про відсутність підприємства учасника у цій Єдиній базі, видану відповідним структурним підрозділом Головного управління юстиції Міністерства юстиції України за місцезнаходженням учасника не пізніше, ніж за 10 робочих днів до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Відповідно до пункту 2 розділу IV Документації датою розкриття Пропозицій визначено 06.02.2015.

Виходячи з вищевикладеної інформації, для виконання зазначених вище вимог Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати відповідні довідки, видані до 23.01.2015.

Зазначені вище вимоги Документації обмежують коло учасників Процедури закупівлі лише тими суб'єктами господарювання, які отримали вищевказані довідки до 23.01.2015, та перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі тим учасникам, які розпочали підготовку документів Пропозиції після зазначеної дати.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

5. ТОВ "ОС-НОВА 2007" у Скарзі повідомляє, що Документацією встановлено вид (завдаток) та порядок надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Зокрема, зазначено, що внесення завдатку здійснюється на підставі укладеного договору за формою, наданою у додатку 5 Документації.

Скаржник вважає, що виходячи з вищевказаної вимоги Документації, договір завдатку повинен бути укладений до моменту перерахування грошових коштів у якості забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Таким чином, на думку ТОВ "ОС-НОВА 2007", учасники повинні звертатися до Замовника до дати розкриття Пропозицій, але така можливість може бути не у всіх учасників.

ТОВ "ОС-НОВА 2007" зауважує, що відповідно до статті 570 Цивільного кодексу України, завдатком є грошова сума або рухоме майно, що видається кредиторів боржником у рахунок належних з нього за договором платежів, на підтвердження зобов'язання і на забезпечення його виконання.

Скаржник вважає, що укладання відповідного договору є недоцільним, оскільки, на його думку, завдаток може забезпечувати лише договірні зобов'язання та між Замовником та учасниками не виникає договірних зобов'язань.

При цьому, як зазначає ТОВ "ОС-НОВА 2007", законодавством не передбачено порядку звернення учасників торгів до замовників з питань укладення договору завдатку.

Замовник з цього питання повідомив, що згідно із Законом у разі, якщо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, у Документації повинні бути зазначені умови його надання, зокрема, вид, розмір, строк дії.

Замовник зазначає, що відповідно до статті 546 Цивільного кодексу України виконання зобов'язання може забезпечуватися неустойкою, порукою, гарантією, заставою, притриманням, завдатком.

Відповідно до статті 570 Цивільного кодексу України завдатком є грошова сума або рухоме майно, що видається кредиторіві боржником у рахунок належних з нього за договором платежів, на підтвердження зобов'язання і на забезпечення його виконання.

Статтею 547 Цивільного кодексу України визначено, що правочин щодо забезпечення виконання зобов'язання вчиняється у письмовій формі. Правочин щодо забезпечення виконання зобов'язання, вчинений із недодержанням письмової форми, є нікчемним.

Згідно з частиною другою статті 207 Цивільного кодексу України правочин вважається таким, що вчинений в письмовій формі, якщо він підписаний його стороною (сторонами).

Замовник повідомляє, що у зв'язку з наведеним вище, ним до Документації включені вищевказані вимоги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 8 частини першої статті 1 Закону встановлено, що забезпечення пропозиції конкурсних торгів – надання учасником замовнику гарантій виконання своїх зобов'язань у зв'язку з поданням пропозиції конкурсних торгів, у тому числі такі види забезпечення: порука, гарантія, застава, завдаток, депозит.

Абзацом першим частини першої статті 24 Закону встановлено, що замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Абзацом другим частини першої статті 24 Закону передбачено, що у разі, якщо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, в документації конкурсних торгів повинні бути зазначені умови його надання, зокрема вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику. У такому разі учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації від учасників Процедури закупівлі вимагається внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді завдатку.

При цьому, пунктом 3 розділу III Документації встановлено наступне: "внесення завдатку здійснюється на підставі укладеного договору за формою, наданою у додатку 5 Документації. Перерахування коштів в якості грошового забезпечення пропозиції конкурсних торгів іншими особами крім учасника не допускається".

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у пунктах 1 та 4 мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових

пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Кодимської районної державної адміністрації Одеської області внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 000391, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.01.2015 № 163 (05.01.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ