



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 100-р/пк-ск

від 04.02.2015

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Будівельно-монтажне
управління"
вул. Орджонікідзе, 128,
м. Лисичанськ,
Луганська обл., 93118

Відділ освіти Сахновщинської
районної державної
адміністрації Харківської
області
вул. Шлях Леніна, 69,
сmt. Сахновщина,
Харківська обл., 64501

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-монтажне управління" (надалі – Скаржник, ТОВ "Будівельно-монтажне управління") від 05.01.2015 № 1 (zareєстровану в Комітеті 06.01.2015 за № 8-20/12-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Сахновщинської районної державної адміністрації Харківської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 05.10.1. Вугілля марки ДГР 0-200" [оголошення № 179178, оприлюднене на веб-порталі

Уповноваженого органу, бюлетень від 21.10.2014 № 111(21.10.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФОП Пальчик О.О.;
- 3) перевірити пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі;
- 4) у разі помилки комітету з конкурсних торгів зобов'язати Замовника здійснити повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів, а у разі виявлених порушень в пропозиціях конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 12.01.2015 № 3-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 15.01.2015 № 58 Скаржник надав доповнення до Скарги.

У відповідь на запити Колегії від 12.01.2015 № 20-29.2/06-22-дз та від 22.01.2015 № 20-29.2/06-114-дз Замовник листами від 20.01.2015 № 01-24/112 та від 29.01.2015 № 01-20/195 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

У доповненнях до Скарги ТОВ "Будівельно-монтажне управління" зазначило, що Замовник уклав договір про закупівлю з переможцем Процедури закупівлі.

Відповідно до оголошення № 008342, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу від 15.01.2015 № 168(15.01.2015) Замовник 12.01.2015 уклав договір з фізичною особою-підприємцем Пальчик Оленою Олександрівною (надалі – ФОП Пальчик О.О.).

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону.

Відповідно до абзацу третього частини дев'ятої статті 18 Закону у будь-якому разі укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Скарга до органу оскарження подана та зареєстрована 06.01.2015, договір про закупівлю Замовником укладено 12.01.2015, отже в період оскарження.

За таких умов договір, укладений 12.01.2015 між Замовником та ФОП Пальчик О.О., відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає розгляду Скарги по суті.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.12.2014 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТД "Східкарбон" (надалі – ТОВ "ТД "Східкарбон")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Донвуглересурси" (надалі – ТОВ "Донвуглересурси")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торгово-промислова компанія "Енергоресурс" (надалі – ТОВ "ТПК "Енергоресурс")
5)	ФОП Пальчик О.О.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.12.2014 № 85, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "ТД "Східкарбон" та ТОВ "Донвуглересурси" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 31.12.2014 б/н до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТПК "Енергоресурс" та ФОП Пальчик О.О.; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ФОП Пальчик О.О.

ТОВ "Будівельно-монтажне управління" у Скарзі зазначає про те, що йому не відомо про підстави відхилення його пропозиції конкурсних торгів, та в доповненнях до Скарги зазначає, що Скаржник не згоден з рішенням Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.12.2014 № 85, наданого Замовником на розгляд Колегії, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасником надано копії протоколу засновників, наказу про призначення директора, тоді як п. 1 розділу III вимагалось надання таких документів в оригіналі".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання договору про закупівлю.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії протоколу загальних зборів від 09.09.2013 № 3/1 та наказу від 09.09.2013 № 5к про призначення директора ТОВ "Будівельно-монтажне управління".

Слід зазначити, що Документація не містить вимоги щодо надання вказаних вище документів в оригіналі.

Виходячи з наведеного, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.12.2014 № 85, наданого Замовником на розгляд Колегії, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "наданий у складі пропозиції конкурсних торгів протокол випробувань № 163 від 26.11.2014, підписано Магдаліною І.І., а в переліку осіб, що уповноважені на право затвердження протоколів випробувань, зазначених у додатку до атестата про акредитацію № 2Н455 від 14.12.2012 Випробувального центру державного підприємства "Укрвуглеякість" така особа не значиться. Будь-якого пояснення щодо вищенаведеного учасником не надано".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документального

підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником у пункті 7 розділу III цієї Документації.

У пункті 7 розділу III Документації зазначено, зокрема, що пропозиція конкурсних торгів учасника повинна містити копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик вугілля, що є дійсним на дату проведення торгів та весь період поставки, що має бути складений відповідно до ДСТУ 3472-96 "Вугілля буре, кам'яне, антрацит. Класифікація", виданого установою, уповноваженою на сертифікацію вугільної продукції, а також протокол випробування на запропоноване вугілля.

Крім того, учасник має надати у складі пропозиції копію (-ї) договору (-ів) з вуглехімічною лабораторією на випробування та хіміко-фізичний аналіз якості вугілля з відповідною дозвільною документацією лабораторії (копія атестата про акредитацію або ін.).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься:

- протокол випробувань від 26.11.2014 № 163, виданий державним підприємством "Укрвуглеякість";

- договір від 21.01.2014 № 24/0114 про надання послуг, укладений між Скаржником та державним підприємством "Укрвуглеякість" щодо надання послуг по контролю за відбором проб, підготовкою проб та виробництвом хімічного аналізу, а також послуг з виробництва хімічного аналізу проб продукції Замовника, відповідно до вимог діючої нормативної документації;

- атестат про акредитацію випробувального центру державного підприємства "Укрвуглеякість".

Окремих вимог щодо підтвердження повноважень осіб, які підписують протокол випробувань, Документація не містила.

Виходячи з наведеного, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.12.2014 № 85, наданого Замовником на розгляд Колегії, третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання, рівень освіти та досвід не містить повні прізвище, ім'я, по-батькові працівників, що не відповідає вимогам п.п.п. 2.1 п.п. 2 п. 6 розділу III документації конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі, яка повинна містити інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання, рівень освіти та досвід. Дана довідка повинна містити наступну інформацію про працівників: прізвище, ім'я, по-батькові працівника; посада; досвід роботи на посаді; відомості про освіту та отриману спеціальність.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка від 19.11.2014 № 1/07 з інформацією про працівників учасника, у якій, зокрема, зазначені прізвища та ініціали працівників, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

4. Скаржник стверджує, що не зрозуміло, з яких причин комітет з конкурсних торгів Замовника акцептував найдорожчу пропозицію конкурсних торгів та зазначає, що акцептована ціна пропозиції відрізняється від ціни пропозиції, зазначеної у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що в результаті перевірки цінових форм "Пропозицій" було встановлено, що у пропозиціях трьох учасників містяться арифметичні помилки, а саме – у пропозиціях ТОВ "Донвуглересурси", ТОВ "ТПК "Енергоресурс" та ФОП Пальчик О.О.

Замовник стверджує, що керуючись статтею 28 Закону, на засіданні комітету з конкурсних торгів було прийняте рішення звернутися до ТОВ "ТПК "Енергоресурс" та ФОП Пальчик О.О. (пропозиції конкурсних торгів учасників, які відповідали вимогам Документації) за виправленням наявних арифметичних помилок. За твердженням Замовника, на вказані звернення було отримано погодження про виправлення допущених арифметичних помилок.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 28 Закону та пункту 2 розділу V Документації (зі змінами) Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Крім того, відповідно до пункту 2 розділу V Документації (зі змінами) помилки виправляються Замовником у такому порядку:

а) при розходженні між сумами, вказаними літерами та в цифрах, сума літерами є визначальною;

б) при розходженні між ціною одиниці предмету закупівлі та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється. Якщо, на погляд Замовника, в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподільвача, в такому випадку призначена підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю виправляється.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Пальчик О.О. міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", яка містить арифметичну помилку, а саме – розходження між ціною за одиницю та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, внаслідок чого загальна вартість цінової пропозиції ФОП Пальчик О.О. має становити 2 614 832,00 грн, а не 2 063 380,00 грн, як зазначено в пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТПК "Енергоресурс" міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", яка містить арифметичну помилку, а саме розходження між ціною одиниці та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість внаслідок чого загальна вартість цінової пропозиції ТОВ "ТПК "Енергоресурс" має становити 2 715 262,00 грн, а не 1 935 560,00 грн, як зазначено в пропозиції конкурсних торгів.

У складі матеріалів, наданих Замовником на запит Колегії, міститься копії листів Замовника від 30.12.2014 № 01-20/2933 та № 01-20/2934, надісланих на адреси ФОП Пальчик О.О. та ТОВ "ТПК "Енергоресурс", в яких Замовник пропонує вказаним учасникам надати згоду на виправлення допущених в пропозиціях конкурсних торгів помилок, та копії листів ФОП Пальчик О.О. від 30.12.2014 № 30/12/14-П та ТОВ "ТПК "Енергоресурс" від 30.12.2014 № 2, надісланих на адресу Замовника, де зазначено, що вказані учасники

надають письмову згоду на виправлення арифметичних помилок в їх пропозиціях конкурсних торгів.

Враховуючи наведене, Колегією встановлено, що Замовник не порушив вимоги Закону в цій частині.

5. ТОВ "Будівельно-монтажне управління" у доповненнях до Скарги зазначає, що публікація про відхилення його пропозиції конкурсних торгів з'явилася на веб-порталі Уповноваженого органу 15.01.2015, а відхилення відбулося 31.12.2014, тобто, за твердженням Скаржника рішення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів оприлюднене з порушенням строків, визначених у статті 10 Закону.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що він подав протокол про відхилення пропозицій конкурсних торгів для оприлюднення у строки, встановлені статтею 10 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.12.2014 № 85, наданого Замовником на розгляд Колегії, відхилення пропозицій конкурсних торгів відбулося 31.12.2014.

Листом від 12.01.2015 № 20-29.3/06-26-дз Колегією був надісланий запит до державного підприємства "Зовнішторгвидав України" щодо надання інформації про дату подання Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів за вказаною Процедурою закупівлі та дату оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів за вказаною Процедурою закупівлі.

Листом від 19.01.2015 № 206/76/06 державне підприємство "Зовнішторгвидав України" повідомило, що файл, який містить інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів Процедури закупівлі, був поставлений Замовником в чергу для розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу 13.01.2015. Файл було оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу 16.01.2015.

Виходячи з наведеної інформації, Замовник порушив вимоги статті 10 Закону в частині строків подання для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів.

Разом з цим, зазначені дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ТОВ "Будівельно-монтажне управління" у Скарзі просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "ТПК "Енергоресурс" та ФОП Пальчик О.О.), та встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Пальчик О.О. міститься довідка, складена у довільній формі, з інформацією про працівників учасника, у якій, зокрема, зазначене прізвище та ініціали фізичної особи-підприємця та вказано, що у випадку отримання перемоги у Процедурі закупівлі ФОП Пальчик О.О. буде залучати працівників, уклавши з ними трудові договори, що не відповідає вимогам підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації.

Слід зазначити, що невідповідність у зазначенні прізвищ, імен, по-батькові була підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТПК "Енергоресурс" міститься довідка про наявність працівників, в якій зазначено, що для виконання постачання вугілля кам'яного у випадку підписання договору про закупівлю, підприємством на підставі трудових договорів будуть залучені працівники, що не відповідає вимогам підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки, не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТПК "Енергоресурс" та ФОП Пальчик О.О., які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Сахновщинської районної державної адміністрації Харківської області відмінити процедуру закупівлі – "код 05.10.1. Вугілля марки ДГР 0-200" [оголошення № 179178, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.10.2014 № 111(21.10.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ