



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 144-р/пк-ск від 13.02.2015

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Шестак Марта Василівна
вул. Борканюка, 19, с. Ільниця,
Іршавський р-н,
Закарпатська обл., 90130

Відділ освіти Іршавської
районної державної
адміністрації
вул. Шкільна, 17, м. Іршава,
Закарпатська обл., 90100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Шестак Марти Василівни (надалі – Скаржник, ФОП Шестак М.В.) від 23.01.2015 б/н (zareєстровану в Комітеті 26.01.2015 за № 8-20/151-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Іршавської районної державної адміністрації (надалі – Замовник, Відділ освіти) порядку проведення процедури закупівлі – "56.29.2. Організація гарячого харчування учнів ЗОШ Іршавського району Закарпатської області – 47 лотів" [оголошення № 198879, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.11.2014 № 139 (28.11.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами № 44 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 27.01.2015 № 58-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 44.

У відповідь на запит Колегії від 27.01.2015 № 20-29.2/06-154-дз Замовник листами від 03.02.2015 № 02-08/120 та № 02-16/120 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 44, отже Скарга може бути розглянута саме за наведеним вище лотом.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій № 3, яке відбулося 29.12.2014, свої пропозиції конкурсних торгів за наведеним лотом запропонували такі учасники Процедури закупівлі: Скаржник, ПП Брич В.М., ПП Курсак Г.І.

Відповідно до пункту 5 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/н, яка відбулася 17.01.2015, за лотом № 44 Замовником була відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає вимогам Документації.

За результатами оцінки найбільш економічно вигідною Замовником була визнана пропозиція конкурсних торгів ПП Курсак Г.І.

Відповідно до пункту 5 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/н, яка відбулася 17.01.2015 пропозиція конкурсних торгів Скаржника за лотом № 44 була відхилена з наступної підстави: "пропозиція конкурсних торгів не містить свідоцтва про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця".

Скаржник не погоджується з таким рішенням Замовника та зазначає, що пропозиція конкурсних торгів ФОП Шестак М.В. була складена належним чином та містила всі необхідні для оцінювання документи.

Скаржник повідомляє, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ФОП Шестак М.В. надала копію виписки і витягу з ЄДРПОУ, паспорт та ідентифікаційний код Скаржника.

За інформацією Скаржника, чинним законодавством України скасоване надання свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи й фізичної особи-підприємця та передбачене використання виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Як зазначає Скаржник, підтвердження факту реєстрації шляхом видачі свідоцтва є застарілим засобом, який не відповідає сучасному рівню розвитку суспільства та не здатен належним чином задовольнити потреби цивільного обороту.

ФОП Шестак М.В. повідомляє, що факт державної реєстрації юридичної особи та фізичної особи-підприємця передбачає внесення відповідних відомостей особи до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Скаржник повідомляє, що ФОП Шестак М.В. зареєстрована підприємцем у 2013 році, коли державні органи вже не видавали свідоцтва про державну реєстрацію підприємця.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що Скаржник не надав свідоцтва

про державну реєстрацію підприємця. Чим не виконав вимог пункту 7.1 додатку 1 Документації.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 4 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" порядок проведення державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців включає, зокрема, оформлення і видачу виписки з Єдиного державного реєстру.

Згідно із Законом України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скасування свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи та фізичної особи – підприємця" частину десяту статті 19 викласти в такій редакції: "водночас із внесенням до Єдиного державного реєстру запису про зміну відомостей про юридичну особу, які відповідно до цього Закону зазначаються у виписці з Єдиного державного реєстру, державний реєстратор повинен видати (надіслати рекомендованим листом з описом вкладення) заявнику виписку з Єдиного державного реєстру".

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна містити (складатися), зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до додатка 1 Документації.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації перелік документів, що подаються учасником на підтвердження відповідності статтям 16, 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачені в додатку 1 Документації.

У додатку 1 Документації Замовником наведений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника відповідно до статей 16, 17 Закону.

Згідно з підпунктом 6.2 пункту 6 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати копію виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, завірену учасником.

Відповідно до підпунктів 7.1 та 7.2 пункту 7 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати документи, що підтверджують правомочність на укладення договору про закупівлю та документи, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів, а саме – копія статуту, свідоцтво про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця або довіреність про право підпису договорів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копія виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців від 24.12.2014, копія витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців від 09.12.2014 № 941878.

Пунктом 6 розділу III Документації передбачено, що документи, які не передбачені законодавством для учасників – фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині, отже пропозиція конкурсних торгів ФОП Шестак М.В. була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. У Скарзі ФОП Шестак М.В.. повідомляє, що Замовник не вказав, відповідно до якої частини статті 29 Закону пропозицію конкурсних торгів Скаржника відхилено, а в інформації про відхилення пропозиції конкурсних торгів не зазначив, у чому конкретно полягала її невідповідність.

Як зазначає Скаржник, вказавши, що пропозиція конкурсних торгів ФОП Шестак М.В. не відповідає умовам Документації, Замовник не посилається на пункт, абзац, додаток, номер таблиці чи розділ Документації, де саме зазначено обов'язковість надання декларацій, в яких не було б жодних виправлень.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що за результатами Процедури закупівлі, комітет з конкурсних торгів Відділу освіти відхилив пропозицію конкурсних торгів ФОП Шестак М.В. на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону, а саме – пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів. Як зазначає Замовник, ця умова передбачена підпунктом 3 пункту 4 розділу V Документації.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

У підпункті 3 пункту 4 розділу V Документації Відділом освіти передбачено, що Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо наявні підстави, зазначені у пункті 3 статті 29 Закону, а саме – пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам Документації.

У Скарзі ФОП Шестак М.В. зазначила, зокрема, що Замовник не вказав, відповідно до якої частини статті 29 Закону відхилено пропозицію конкурсних торгів Скаржника і не зазначив в інформації про відхилення пропозиції конкурсних торгів у чому конкретно полягала її невідповідність.

Разом з цим, у додаток до Скарги ФОП Шестак М.В. надала документ "Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів" від 21.01.2015 № 01-08/566, згідно з яким пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону через її невідповідність умовам Документації, а саме – пропозиція конкурсних торгів не містить свідоцтва про державну реєстрацію фізичної особи підприємця.

Враховуючи викладене, Скаржником не доведено та не обґрунтовано порушення Замовником вимог Закону в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Враховуючи викладене у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, вказаної у протоколі оцінки пропозицій конкурсних торгів б/н, яка відбулася 17.01.2015.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови

(у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Іршавської районної державної адміністрації скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "56.29.2. Організація гарячого харчування учнів ЗОШ Іршавського району Закарпатської області – 47 лотів" [оголошення № 198879, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.11.2014 № 139 (28.11.2014)] за лотом № 44, та завершити Процедуру закупівлі за наведеним вище лотом відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ