



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 252-р/пк-ск

від 06.03.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ГЛОБАЛМЕДГРУП"

вул. Шепелєва, 6, м. Київ, 03061

Кіровоградська обласна лікарня
просп. Університетський, 2/5,
м. Кіровоград, 25030

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ГЛОБАЛМЕДГРУП" (надалі – Скаржник, ТОВ "ГЛОБАЛМЕДГРУП") від 11.02.2015 № 3 (зарєєстровану в Комітеті 12.02.2015 за № 8-20/293-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Кіровоградською обласною лікарнею (надалі – Замовник, Лікарня) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні – 4 лоти [лот 1 – "32.50.13-13.00 – голки трубчасті, призначені для використання в медицині, хірургії, стоматології чи ветеринарії; лот 2 – 32.50.13-17.00 – голки, катетери, зонди та подібні вироби (крім голок трубчастих і голок для накладання швів), призначені для використання в медицині, хірургії, стоматології чи ветеринарії; лот 3 – 32.50.13-11.00 – шприци, з голками чи без голок, призначені для використання в медицині, хірургії, стоматології чи ветеринарії; лот 4 – 32.50.13-79.00 – інструменти та прилади, інші" [оголошення № 024566, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 28.01.2015 № 178 (28.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника привести документацію конкурсних торгів (надалі – Документація) у відповідність до вимог чинного законодавства.

Рішенням Колегії від 12.02.2015 № 140-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 12.02.2015 № 20-29.3/06-348-дз Замовник листом від 13.02.2015 № 884/07 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ГЛОБАЛМЕДГРУП" у Скарзі повідомляє, що у Документації встановлена вимога щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів копій балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за 2014 рік.

Скаржник стверджує, що зазначена звітність відповідно до Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" та постанови Кабінету Міністрів України від 28.02.2000 № 419 (із змінами і доповненнями) подається в терміни до 2 березня наступного за звітним періодом року. В межах зазначеного періоду зазначена звітність подається в строки, узгоджені з органами державної статистики окремо для кожної юридичної особи. Таким чином, за твердженням Скаржника, його підприємство подає зазначені звіти в кінці лютого і не може взяти участь у Процедурі закупівлі.

У зв'язку з цим Скаржник вважає за необхідне вимогу щодо вищезазначених документів доповнити фразою: "або за 9 місяців 2014 року".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що постанова Кабінету Міністрів України від 28.02.2000 № 419 встановлює строки подання фінансової звітності до податкових та статистичних органів та не регулює строки подання вищезазначеної документації в складі пропозицій конкурсних торгів.

Замовник вказує, що у Документації не встановлені вимоги щодо підтвердження здачі даних звітів до органів статистики чи податкової служби, а отже ніяких порушень чинного законодавства не було допущено.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6 пункту 2 розділу III Документації пропозиції конкурсних торгів, які подаються учасниками Процедури закупівлі, повинні складатись з довідок, листів, інформації, встановленої у статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та Документації (додаток 1).

Згідно з підпунктами 2.1-2.3 пункту 2 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за 2014 рік.

Слід зазначити, що Документація не містить вимог щодо необхідності підтвердження узгодження вказаних документів з органами статистики тощо.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що під час визначення предмета закупівлі до переліків за лотами включені найменування, які мають неоднозначні медико-технічні вимоги та не зареєстровані в Україні.

Скаржник стверджує, що до лоту № 1 Документації включена позиція № 17 "Голка для пункції кісткового мозку (стерильна) багаторазового використання", яка не зареєстрована в Україні, тому Скаржник вважає, що позицію № 17 з переліку необхідно виключити.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідний хірургічний інструмент має реєстрацію в Україні, що підтверджується реєстраційним посвідченням від 26.09.2008 № 8182/2008 [виробник Surgiwell (9Pvt) Ltd., Pakistan, голка кістково-мозкова по Klima-Rosegger з упором (Касирського)].

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації запропонований учасником товар за своїми властивостями повинен відповідати технічній документації згідно зі специфікацією Замовника (додаток 4).

Додаток 4 Документації містить медико-технічні вимоги до предмета закупівлі. Позицією № 17 за лотом № 1 Документації передбачена закупівля голки для пункції кісткового мозку (стерильної) багаторазового використання у кількості 5 штук.

Замовник повідомив, що голка для пункції кісткового мозку (стерильна) багаторазового використання має відповідне реєстраційне посвідчення в Україні. Разом з цим, Замовник не надав документального підтвердження наведеної вище інформації щодо реєстрації в Україні вказаного медичного виробу.

У разі, якщо медичний інструмент (прилад тощо) не зареєстрований в Україні, виконати зазначену вимогу Документації та, відповідно, надати свою пропозицію конкурсних торгів не зможе жоден з учасників Процедури закупівлі, у тому числі Скаржник, що є дискримінацією по відношенню до суб'єктів господарювання, у тому числі, Скаржника.

Враховуючи викладене, Замовник повинен усунути дискримінаційні вимоги Документації за умови відсутності реєстрації в Україні наведеного вище товару, що є предметом закупівлі, шляхом внесення відповідних змін до неї.

3. ТОВ "ГЛОБАЛМЕДГРУП" у Скарзі повідомляє, що найменування позиції № 12 "Голка хірургічна в асортименті" лоту 1 Документації викладено некоректно. В медико-технічних вимогах вимагається надання голок різних видів (округлих, гачкоподібних, прямих). Зазначена вимога, за твердженням Скаржника, не дозволяє визначити кількість голок необхідного виду та сформулювати цінову пропозицію, оскільки зазначені голки мають різну ціну. З огляду на зазначене, на думку Скаржника, необхідно позицію № 12 лоту 1 Документації викласти в коректній формі із зазначенням найменувань та розмірів необхідних голок.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що згідно з Документацією в позиції № 12 за лотом № 1 ним була викладена інформація про такий предмет закупівлі, як "Голка хірургічна в асортименті", вказавши вид голок (округлі, гачкоподібні, прямі), які відповідають специфіці діяльності закладу Замовника.

Замовник зазначає, що Закон не зобов'язує його розбивати позиції на підпункти. До того ж, оскільки закупівля здійснюється протягом року, то неможливо заздалегідь визначити кількість певних видів голок.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Позицією № 12 за лотом № 1 Документації передбачена закупівля "Голок хірургічних в асортименті" у кількості 4000 штук.

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 06.03.2015, повідомили, що ціна на різні види голок суттєво не відрізняється, а визначити необхідну

кількість голок на етапі подання учасниками Процедури закупівлі їх пропозицій конкурсних торгів не вбачається можливим.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника в частині визначення предмета закупівлі за позицією № 12 лоту № 1 порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник зазначає, що для позицій № 13, № 14, № 15 лоту № 1 Документації чітко вказані конкретні розміри товщини та довжини, що відповідає розмірам голок певного виробника. Скаржник стверджує, що зазвичай дані параметри вказуються з додаванням перед розміром виразу "не менше", "не більше", "не гірше" або "в межах" та у разі посилання на конкретну назву товару зазначити вираз або "еквівалент".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що за даними позиціях вказані розміри голок, які найбільше задовольняють потреби спеціалістів та пацієнтів лікарні. За твердженням Замовника розміри голок, які вказані ним у Документації, має не один виробник.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Лот 1 Документації містить, зокрема, наступні вимоги:

- позицій № 13 – голка ін'єкційна G21 11/2(0,8мм*40мм) зелена повинна мати розміри 21G з зовнішнім діаметром голки 0,8мм, довжиною – 40мм;
- позицій № 14 – голка ін'єкційна G22 11/2(0,7мм*40мм) чорна повинна мати розміри 22G з зовнішнім діаметром голки 0,7мм, довжиною – 40мм;
- позицій № 15 – голка ін'єкційна G23 11/2(0,6*25мм) голуба повинна мати розміри 23G з зовнішнім діаметром голки 0,6мм, довжиною – 25мм.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника в частині визначення предмета закупівлі порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник повідомляє, що в медико-технічних вимогах за лотом № 3 Документації передбачене надання шприців двокомпонентних, що не дозволяє взяти участь у Процедурі закупівлі учасникам, що мають можливість поставити трьохкомпонентні шприци, які за своїми властивостями (точність, щільність, плавність) кращі ніж двокомпонентні.

На думку Скаржника, зазначену вимогу Документації за вказаними позиціям необхідно доповнити виразом "або трьохкомпонентні", а до вказаних розмірів голок застосовувати вираз "не менше" або "не більше".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що в Документації ним була зазначена вимога щодо двокомпонентних шприців, оскільки відповідний вид товару найкраще підходить для здійснення ін'єкцій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Лот 3 Документації містить, зокрема, наступні вимоги:

- позиція № 2 – шприци ін'єкційні 2,0 повинен бути двокомпонентним об'ємом 2,0 мл;
- позиція № 3 – шприци ін'єкційні 5,0 повинен бути двокомпонентним об'ємом 5,0 мл;
- позиція № 4 – шприци ін'єкційні 10,0 повинен бути двокомпонентним об'ємом 10,0 мл;
- позиція № 5 – шприци ін'єкційні 20,0 повинен бути двокомпонентним об'ємом 20,0 мл.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника в частині визначення предмета закупівлі за лотом № 3 порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ТОВ "ГЛОБАЛМЕДГРУП" у Скарзі зазначає, що в медико-технічних вимогах за позицією № 11 "Скоби до УО-60, УО-40 або еквівалент" лоту № 4 Документації окремо не вказана кількість до УО-60 та УО-40.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що Закон не зобов'язує замовника вказувати окрему кількість за однією позицією, вказується загальна кількість товару. До того ж, оскільки закупівля здійснюється протягом року, неможливо заздалегідь визначити кількість певних видів скоб.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Позицією № 11 за лотом № 4 Документації передбачена закупівля "Скоб до УО-60, УО-40 або еквіваленту" у кількості 2000 штук.

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 06.03.2015, повідомили, що різниця в ціні на скоби до УО-40 та УО-60 є несуттєвою, а визначити необхідну кількість скоб на етапі подання учасниками Процедури закупівлі їх пропозицій конкурсних торгів не вбачається можливим.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника в частині визначення предмета закупівлі за позицією № 11 лоту № 4 порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. Скаржник повідомляє, що в медико-технічних вимогах за позицією № 12 "Сет д/заготовки тромбоконтратата" лоту № 4 Документації не вказано, з яким обладнанням повинні бути сумісні вироби.

Замовник не надав пояснень стосовно вказаного вище пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Позицією № 12 за лотом № 4 Документації передбачена закупівля "Сет д/заготовки тромбоконтратата" у кількості 5 штук.

Щодо позиції № 12 "Сет д/заготовки тромбоконтратата" за лотом № 4 представники Замовника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 06.03.2015, повідомили, що Замовника будуть влаштовувати будь-які вироби без прив'язки до сумісності з обладнанням.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника в частині визначення предмета закупівлі за позицією № 12 лоту № 4, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

8. Скаржник зазначає, що в медико-технічних вимогах за позицією № 23 "Манжета Oxibend, з клейкою поверхнею, для дітей або еквівалент" лоту № 4 не вказана кількість манжет в упаковці, що не дозволяє чітко визначитися з ціною пропозицією.

Замовник повідомляє, що згідно з Документацією – в позиції № 23 лоту № 4 він не може передбачити, продукція якого саме виробника буде запропонована учасником Процедури закупівлі, і яку саме кількість буде містити упаковка, тому Замовником й зазначена примітка "або еквівалент".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Позицією № 23 за лотом № 4 Документації передбачена закупівля "Манжета Oxibend, з клейкою поверхнею, для дітей або еквівалент" у кількості 2 упаковки.

У Документації Замовником не вказана необхідна кількість манжетів Oxibend, з клейкою поверхнею у двох упаковках.

Дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги Документації є порушенням таких принципів здійснення закупівель визначених статтею 3 Закону, як відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині з метою приведення її до вимог Закону в цій частині.

9. ТОВ "ГЛОБАЛМЕДГРУП" у Скарзі зазначає, що в медико-технічних вимогах за позицією № 27 "Ларингіальна маска р.0" лоту № 4 Документації не вказано, одноразового чи багаторазового використання повинен бути виріб. Зважаючи на значну різницю в ціні, неможливо визначитися з ціновою пропозицією.

Замовник не надав пояснень стосовно вказаного вище пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Позицією № 27 за лотом № 4 Документації передбачена закупівля "Ларингіальної маски р.0" у кількості 1 штука.

На засіданні Колегії, яке відбулося 06.03.2015, представники Замовника повідомили, що Лікарні необхідні вироби багаторазового використання.

Разом з цим, Документація не містить вимоги щодо можливості багаторазового використання виробів, які є предметом закупівлі.

Це може призвести до неоднозначного трактування потенційними учасниками Процедури закупівлі (у тому числі, Скаржником) під час підготовки ними своїх пропозицій конкурсних торгів, та в подальшому – підставою для відхилення пропозицій конкурсних торгів таких учасників.

Дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги Документації є порушенням таких принципів здійснення закупівель визначених статтею 3 Закону, як відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи викладене вище, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Кіровоградську обласну лікарню внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні – 4 лоти [лот 1 – "32.50.13-13.00 – голки трубчасті, призначені для використання в медицині, хірургії, стоматології чи ветеринарії; лот 2 – 32.50.13-17.00 – голки, катетери, зонди та подібні вироби (крім голок трубчастих і голок для накладання швів), призначені для використання в медицині, хірургії, стоматології чи ветеринарії; лот 3 – 32.50.13-11.00 – шприци, з голками чи без голок, призначені для використання в медицині, хірургії, стоматології чи ветеринарії; лот 4 – 32.50.13-79.00 – інструменти та прилади, інші" [оголошення № 024566, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 28.01.2015 № 178 (28.01.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ