



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 189-р/пк-ск від 23.02.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "КРАЙТ"
пр. Кірова, 85/1, м. Дніпропетровськ,
49054

Ювілейна селищна рада
Дніпропетровської області
вул. Совхозна, 56-б, сел. Ювілейне,
Дніпропетровський р-н,
Дніпропетровська обл., 52005

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "КРАЙТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "КРАЙТ") від 27.01.2015 № 29 (зарєстровану в Комітеті 28.01.2015 за № 8-20/167-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Ювілейною селищною радою Дніпропетровської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.51.1. Молоко 3,2 %" [оголошення № 194851, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.11.2014 № 134 (21.11.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій ТОВ "КРАЙТ" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до оцінки, на відповідність вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.01.2015 № 71-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 29.01.2015 № 20-29.2/06-186-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 02.02.2015 № 1/30-156 Замовник надав інформацію та документи на запит Колегії.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 22.12.2014 № 5 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

1)	колективне підприємство "Магдалинівський маслозавод" (надалі – КП "Магдалинівський маслозавод")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВВ-Профіт" (надалі – ТОВ "ВВ-Профіт")
3)	Скаржник

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.01.2015 б/н до оцінки були допущені Пропозиції всіх вищевказаних учасників; найбільш економічно вигідними Замовник визначив Пропозиції ТОВ "ВВ-Профіт" та Скаржника.

Згідно із зазначеним протоколом Пропозиції Скаржника та ТОВ "ВВ-Профіт" набрали однакову кількість балів (100 балів), ТОВ "ВВ-Профіт" було визнано переможцем Процедури закупівлі під час голосування членів комітету з конкурсних торгів Замовника.

1. ТОВ "КРАЙТ" у Скарзі зазначає, що, на його думку, рішення про визначення переможцем Процедури закупівлі ТОВ "ВВ-Профіт" прийняте Замовником з порушенням положень статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а також принципу об'єктивної та неупередженої оцінки пропозицій конкурсних торгів, визначеного статтею 3 Закону, оскільки Пропозиція зазначеного учасника не відповідає вимогам Документації.

1.1. За інформацією Скаржника, у складі Пропозиції ТОВ "ВВ-Профіт" міститься копія фінансового звіту за 9 місяців 2014 року, а не за останній звітний період, тобто – не за 2013 рік, як це вимагалось з умовами Документації.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що Пропозиція ТОВ "ВВ-Профіт" відповідає вимогам Документації, зокрема, в цій частині.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Частиною другою статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що фінансова звітність підприємства (крім бюджетних установ, представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності та суб'єктів малого підприємництва, визнаних такими відповідно до чинного законодавства) включає: баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, звіт про власний капітал та примітки до звітів.

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально нарастаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

Пунктом 6 розділу III Документації визначено, зокрема, наступне: "відповідно до ст.ст. 16, 17, 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" № 1197-VII від 10.04.2014 року (із змінами та доповненнями), згідно з цією документацією конкурсних торгів та додатком 1 для належної оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовник вимагає

від Учасників процедури закупівлі подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям...".

Відповідно до додатку 1 Документації для документального підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати, зокрема, копію "Балансу" та копію "Звіту про фінансові результати" (для юридичних осіб) або "Фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва" (для суб'єктів підприємницької діяльності-фізичних осіб та юридичних осіб-суб'єктів малого підприємництва) за останній звітний період.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі своїх Пропозицій зазначені вище документи за 2013 рік.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ВВ-Профін", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва" у складі форми № 1-м "Баланс" та форми № 2-м "Звіт про фінансові результати" за 2013 рік.

Таким чином, переможцем Процедури закупівлі не порушені наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.2. Скаржник зазначає, що ТОВ "ВВ-Профін" у складі своєї Пропозиції надало свідоцтво платника ПДВ, а не "Витяг з реєстру платників ПДВ", як це вимагалось Документацією.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Пропозиція переможця Процедури закупівлі відповідає вимогам Документації, зокрема, в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

Неспроможність Учасника подати всю інформацію, що потребує документація конкурсних торгів, або подання пропозиції, яка не відповідає вимогам в усіх відношеннях, призводить до відхилення пропозиції конкурсних торгів.

Додатком 1 Документації встановлено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати, зокрема, оригінал або завірнену нотаріально копію "Витягу з реєстру платників податку на додану вартість" або "витягу з реєстру платників єдиного податку за встановленою формою".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ВВ-Профін" відсутні оригінали або нотаріально завірнені копії витягу з реєстру платників податку на додану вартість або витягу з реєстру платників єдиного податку.

Отже, ТОВ "ВВ-Профін" не виконало наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим Замовник повинен був відхилити його Пропозицію на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

1.3. За твердженням ТОВ "КРАЙТ", санітарний паспорт, що міститься у складі Пропозиції ТОВ "ВВ-Профін", не є дійсним на момент розкриття Пропозиції, а санітарна обробка проведена з порушення строків, передбачених законодавством.

Скаржник повідомляє, що "ТОВ "ВВ-Профін" надало копії санітарних паспортів з копіями довідок про санітарну обробку автомобілів, де дезінфекція транспорту проводиться один раз на місяць. Довідка про санітарну обробку автомобіля – це документ, який додається до санітарного паспорта, з терміном дії санітарного паспорта автомобілів, що підтверджує регулярність виконання вимог санітарних правил і норм до автомобіля в будь-який момент, протягом усього часу дії санітарного паспорта. Згідно Сан ПІН 5781-91 "Санітарні правила для підприємств продовольчої торгівлі" п. 194 "Дезінфекція транспорту проводиться по мірі необхідності, але не рідше одного разу на 10 днів". У разі відсутності регулярного

проведення дезінфекції транспорту у довідці про санітарну обробку автомобіля, Держсанепідслужби розцінюють це, як порушення вимог санітарного законодавства і відповідальність за які несуть як власники автотранспорту, так і керівники підприємств, державних закладів, що здійснюють реалізацію і зберігання та транспортування харчових продуктів і харчової сировини, об'єктів громадського харчування всіх форм власності та мають право призупинити дію чи відмовити в продовженні санітарного паспорта на підставі порушення санітарно-гігієнічних правил і норм п. 194 СанПІН 5781-91 та у відповідності до статті 42 Кодексу України "Про адміністративні правопорушення" накласти штраф і тільки після сплати його та проходження чергової санітарної обробки продовжити термін дії санітарного паспорта автомобіля. Таким чином, довідки про санітарну обробку автомобілів є обов'язковим додатком до санітарного паспорта і не відповідають вимогам санітарного законодавства для швидкопсувних товарів, на підставі цього санітарний паспорт та санітарна обробка проведена з порушення строків не є дійсними на момент розкриття пропозиції конкурсних торгів".

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ВВ-Профіт" відповідає вимогам Документації, зокрема, в цій частині.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Додатком 1 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності спеціального транспорту для постачання продуктів харчування у складі своїх Пропозицій повинні надати, зокрема, наступні документи:

- "лист у довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою з інформацією про наявність власного/або орендованого (зазначити)/спеціального ізотермічного автомобільного транспорту чи фургону-рефрижератора, яким буде здійснюватися постачання продуктів харчування (для юридичних та фізичних осіб);
- "копія санітарного паспорта на кожен із зазначених в листі транспортних засобів, дійсний на дату розкриття (для юридичних та фізичних осіб)";
- "копія довідки про санітарну обробку транспорту на кожен із зазначених в листі транспортних засобів, дійсна на дату розкриття (для юридичних та фізичних осіб)".

Відповідно до документу "Санитарные правила для предприятий продовольственной торговли" (мовою оригіналу), затвердженого Головним державним санітарним лікарем СРСР, зі змінами та доповненнями, внесеними постановою Головного державного санітарного лікаря України Державної санітарно-епідеміологічної служби України від 23.01.2006 № 2, "дезінфекція транспорту проводиться по мере необхідності, но не реже 1 раза в 10 дней" (мовою оригіналу).

Згідно з пунктом 2 розділу IV Документації датою розкриття Пропозицій встановлено 22.12.2014.

У складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься лист від 19.12.2014 № 247, згідно з яким поставка товару, що є предметом закупівлі, буде здійснюватись транспортом ФОП Козел Є. М.

Відповідно до документів, які містяться у складі копії Пропозиції ТОВ "ВВ-Профіт", поставка товару, що є предметом закупівлі, буде здійснюватись переможцем Процедури закупівлі наступними транспортними засобами:

- автомобіль марки Mercedes-Benz 1114D, реєстраційний номер АЕ4550ЕМ;
- автомобіль марки Mercedes-Benz Atego 1017, реєстраційний номер АЕ9164ЕТ.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ВВ-Профіт" містяться копії санітарних паспортів на зазначені вище автомобілі, відповідно до яких транспортування харчових продуктів та продовольчої сировини (швидкопсувні продукти харчування) дозволяється з 1 жовтня 2014 року до 1 січня 2015 року.

Також копія Пропозиції ТОВ "ВВ-Профіт" містить копії довідок про санітарну обробку вищевказаних автомобілів, в яких наведено дані про проходження санітарної обробки автотранспорту, зокрема, зазначено дату – 18.12.2014.

Таким чином, переможцем Процедури закупівлі не порушені зазначені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.4. За твердженням Скаржника, всупереч вимогам Документації для підтвердження інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі у складі Пропозиції ТОВ "ВВ-Профін" замість оригіналу надано копію посвідчення про якість продукції.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що Пропозиція переможця Процедури закупівлі відповідає вимогам Документації, зокрема, в цій частині.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Додатком 4 Документації визначене технічне завдання до предмета закупівлі.

Відповідно до пункту 2 додатку 4 Документації учасники обов'язково надають у складі своєї Пропозиції "оригінали або копії завірені печаткою учасника сертифікатів відповідності або висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи та оригінал посвідчення про якість продукції тощо".

У складі оригіналу Пропозиції ТОВ "ВВ-Профін", наданого Замовником Колегії для ознайомлення на засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 23.02.2015, міститься оригінал документу "Декларація виробника № 2", в якому наведені, зокрема, якісні показники предмету закупівлі, які засвідчують якість продукції.

Враховуючи викладене, переможцем Процедури закупівлі не порушені наведені вище вимоги Документації. Тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "КРАЙТ" у Скарзі просить, зокрема, перевірити Пропозиції учасників Процедури закупівлі, допущених до оцінки, на відповідність вимогам Документації, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та відмінити Процедуру закупівлі (у разі неможливості виправити виявлені порушення).

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (КП "Магдалинівський маслозавод", ТОВ "ВВ-Профін", ТОВ "КРАЙТ") та встановлено наступне.

2.1. Згідно з пунктом 6 розділу III Документації, зокрема, ... "замовник вимагає від учасників Процедури закупівлі подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами)".

Відповідно до додатку 1 Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати копії, зокрема, наступних документів: "Балансу" та "Звіту про фінансові результати" (для юридичних осіб) за останній звітний період.

Згідно з частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

У складі копії Пропозиції КП "Магдалинівський маслозавод" відсутні копії "Балансу" та "Звіту про фінансові результати" (для юридичних осіб) за останній звітний період, тобто за 2013 рік.

Отже, Пропозиція зазначеного учасника не відповідала вимогам Документації в цій частині.

2.2. Згідно з додатком 1 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій для підтвердження наявності спеціального транспорту для постачання продуктів харчування повинні були надати, зокрема:

- "копію договору на щоденний технічний огляд автотранспорту, що здійснюватиме доставку товару;

- копію санітарного паспорта на кожен із зазначених в листі транспортних засобів, дійсний на дату розкриття (для юридичних та фізичних осіб)".

У складі копії Пропозиції КП "Магдалинівський маслозавод" зазначені вище документи відсутні.

Враховуючи викладене, Пропозиція зазначеного учасника Процедури закупівлі не відповідала вимогам Документації в цій частині.

2.3. Відповідно до додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні були надати, зокрема, копію договору оренди спеціального автомобільного транспорту для перевезення продуктів харчування (у разі коли учасник орендує спеціальний автомобільний транспорт (для юридичних та фізичних осіб).

Згідно з листом від 19.12.2014 № 247, який міститься у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця, "поставка товару, що є предметом закупівлі буде здійснюватися транспортом ФОП Козел Є.М., згідно з договором перевезення від 27.12.2013 № 483".

Договір оренди спеціального автомобільного транспорту для перевезення продуктів харчування у складі копії Пропозиції переможця Процедури закупівлі відсутній.

Отже, ТОВ "ВВ-Профіт" не виконало наведену вище вимогу Документації.

Виходячи з інформації, наведеної вище, Пропозиції КП "Магдалинівський маслозавод" та ТОВ "ВВ-Профіт" не відповідали зазначеним вище вимогам Документації.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Ювілейну селищну раду Дніпропетровської області відмінити процедуру закупівлі – "10.51.1. Молоко 3,2 %" [оголошення № 194851, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.11.2014 № 134 (21.11.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ