



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 39-р/пк-ск

від 22.01.2015

вих. лист від

№

Комунальне підприємство
"Міська молочна кухня"
Енергодарської міської ради
вул. Лісова, буд. № 6, а/с
№ 22, м. Енергодар,
Запорізька обл., 71502

Управління освіти
Енергодарської міської ради
Запорізької області
просп. Будівельників, 21,
м. Енергодар,
Запорізька обл., 71503

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу комунального підприємства "Міська молочна кухня" Енергодарської міської ради (надалі – Скаржник, КП "Міська молочна кухня" ЕМР) від 18.12.2014 № 256 (zareestrovanu в Комітеті 19.12.2014 за № 8-20/3145-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти Енергодарської міської ради Запорізької області (надалі – Замовник, Управління освіти ЕМР Запорізької області) порядку проведення процедури закупівлі – "56.29.2. Послуги їдалень (організація гарячого харчування в навчальних закладах)" [оголошення № 184350, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 31.10.2014 № 119 (31.10.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Дніпроторг-Запоріжжя";
- провести повторну процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 19.12.2014 № 1618-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.12.2014 № 20-29.2/06-3873-дз Замовник листами від 24.12.2014 № 2592/01-55 та № 2594/01-55 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення стосовно підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, які вже наведені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.12.2014 № 93.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій № 60, яке відбулося 02.12.2014, свої пропозиції конкурсних торгів запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Дніпроторг-Запоріжжя" (надалі – ТОВ "Дніпроторг-Запоріжжя", Переможець);
- товариство з обмеженою відповідальністю "Алсем" (надалі – ТОВ "Алсем");
- Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.12.2014 № 93 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з пунктом 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій № 94, яка відбулася 05.12.2014, за результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною Замовником було визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Дніпроторг-Запоріжжя".

1. У Скарзі КП "Міська молочна кухня" ЕМР зазначає, що документація конкурсних торгів Замовника містила вимоги, які обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників Процедури закупівлі, та була складена з метою забезпечення перемоги заздалегідь визначеного учасника – ТОВ "Дніпроторг-Запоріжжя".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів Замовником було визначено 02.12.2014.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована 19.12.2014, тобто із порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі незаконно перебували співробітники УБОЗ ГУ МВС України в Запорізькій області.

Як зазначає Скаржник, співробітники МВС України не входять до переліку осіб, які можуть бути присутні під час розкриття пропозицій конкурсних торгів. При цьому члени комітету з конкурсних торгів заборонили знаходитись депутатам Енергодарської міської ради під час розкриття пропозицій конкурсних торгів, посилаючись на частину другу статті 27 Закону, незважаючи на те, що депутатам право присутності на подібних заходах надано Законом України "Про статус депутатів місцевих рад".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, яке відбулося 02.12.2014, був присутній виконуючий обов'язки директора КП "Міська молочна кухня" ЕМР Лабяк Н.І., про що свідчить його підпис у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій № 60.

Таким чином, про порушення, на думку Скаржника, Замовником порядку проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі КП "Міська молочна кухня" ЕМР стало відомо 02.12.2014.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована у Комітеті 19.12.2014, отже, з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. У Скарзі КП "Міська молочна кухня" ЕМР повідомляє, що Замовник порушив статтю 11 Закону в частині забезпечення неупередженості комітету з конкурсних торгів.

Скаржник повідомляє, що керівник Замовника Плахотна Т.О. є особою, яка вчинила корупційне правопорушення, і дані про неї містяться в Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні правопорушення. Згідно з реєстром Плахотну Т.О. притягли до відповідальності за незаконне використання інформації, що стала відома іншій особі у зв'язку з виконанням службових повноважень. Відповідно до постанови Енергодарського міського суду Запорізької області від 14.08.2014 у справі № 316/1486/14-п Плахотна Т.О. розголосила інформацію посадовим особам ТОВ "Дніпроторг-Запоріжжя", яке стало переможцем у Процедурі закупівлі.

Скаржник зазначив, зокрема, що до складу комітету з конкурсних торгів Замовника також входить особа, яка раніше вже вчиняла кримінальний злочин пов'язаний з протиправним витрачанням бюджетних коштів, а саме - головний бухгалтер Замовника - Леванова І.М.

Пояснень стосовно наведеного пункту Скарги Замовник не надав.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням, Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Згідно з абзацом першим частини третьої статті 8 Закону Антимонопольний комітет України, як орган оскарження, з метою неупередженого та ефективного захисту прав та законних інтересів осіб, пов'язаних із участю у процедурах державної закупівлі, створює постійно діючу адміністративну колегію з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель. Рішення постійно діючої адміністративної колегії приймаються від імені Антимонопольного комітету України.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 1 Закону державна закупівля – придбання замовником товарів, робіт і послуг у порядку, встановленому Законом.

Згідно з пунктом 26 статті 1 Закону суб'єкт оскарження в органі оскарження – фізична чи юридична особа, яка звернулася до органу оскарження з метою захисту своїх прав та охоронюваних законом інтересів з приводу рішення, дії чи бездіяльності замовника, генерального замовника, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель і внаслідок яких порушено право чи законні інтереси такої особи.

У Скарзі КП "Міська молочна кухня" ЕМР повідомило, зокрема, що керівник Замовника притягалась до адміністративної відповідальності за корупційне правопорушення, а тому, на думку Скаржника, підлягає звільненню з роботи.

Варто зазначити, що розгляд Скарги в частині встановлення правомірності перебування особи на посаді керівника Замовника не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні правові підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. У Скарзі КП "Міська молочна кухня" ЕМР повідомляє, що у переможця Процедури закупівлі відсутня матеріально-технічна база. За інформацією Скаржника, в місті Енергодар у ТОВ "Дніпроторг-Запоріжжя" відсутній навіть офіс. Між містом Запоріжжя і містом Енергодар відстань складає 125 км. Управління діяльністю здійснюється у телефонному режимі.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 1 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, учасник повинен надати документи, які підтверджують, зокрема, наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Для виконання вказаної вимоги Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати наступні документи:

- "інформаційну довідку в довільній формі про наявність в учасника матеріально-технічної бази із зазначенням переліку транспортних засобів тощо, (власне та/або орендоване);

- копії документів, що підтверджують факт наявності в учасника матеріально-технічної бази на підставі права володіння, користування або розпорядження або на підставі іншого правового титулу;

- копії технічного та санітарного паспорту, копії договору на санітарну обробку строком не менше, ніж до 31.12.2014 стосовно автомобілів зазначених у вищевказаній довідці, що є у власності або оренді учасника та якими буде здійснюватись постачання предмету закупівлі та копії актів виконаних робіт відповідно до наданого договору за попередній місяць та/або поточний місяць до дати розкриття;

- оригінал або копію листа-гарантії (завіреного установою, який його видав не більше семиденної давнини відносно до дати розкриття) щодо надання послуг учаснику Процедури закупівлі з санітарної обробки автомобільного транспорту зазначеному в довідці (яким буде здійснюватися постачання продуктів харчування) протягом 2015 року".

У ході ознайомлення із копією пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданою Замовником на розгляд Колегії, ТОВ "Дніпроторг-Запоріжжя" порушень вимог Документації в цій частині не виявлено.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник повідомляє, що працівники шкільних їдалень Переможця працюють за тимчасовими трудовими договорами до 31 грудня 2014 року і, по суті, є сезонними робітниками, оскільки на час літніх канікул звільняються з роботи.

За інформацією Скаржника, штатний розклад товариства за позиціями "кухар" не містить розрядів; наведено дві позиції з посадовими окладами 1300,00 грн та 1350,00 грн, але згідно з галузевою угодою оклад кухаря 3 розряду повинен складати 1800,69 грн.

На думку Скаржника, ТОВ "Дніпроторг-Запоріжжя" має фіктивний штат, оскільки у позиції "завідувач виробництва" зазначено 14 одиниць, а їдалень є тільки 6, буфетників зазначено 4, а буфети є в кожній їдальні, тобто 6. Такі позиції, як вантажники, прибиральники і мийники посуду взагалі відсутні, а фактично вони є в кожній їдальні. Всі, без винятку, працівники позбавлені гарантованих доплат за шкідливі умови праці.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати наступні документи: "інформаційну довідку в довільній формі про наявність в учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід з зазначенням кількості працівників, ПІБ, посади, досвіду роботи. Копії трудових книжок працівників, вказаних у довідці. Копії трудових договорів, контрактів, тощо, вказаних в довідці працівників. Копії медичних книжок працівників вказаних в довідці із зазначенням проходження медичного огляду, який є чинним на дату розкриття".

Згідно з підпунктом 3 пункту 7 розділу III Документації для документального підтвердження відповідності послуг вимогам Замовника учасники Процедури закупівлі повинні надати копію штатного розпису працівників учасника.

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Переможця, надану Замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що ТОВ "Дніпроторг-Запоріжжя" не порушило вимоги Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. Скаржник зазначає, що сезонні меню ТОВ "Дніпроторг-Запоріжжя" на 2014 рік не відповідають нормам харчування, оскільки в ньому відсутні овочі та фрукти в кількості, передбаченій постановою Кабінету Міністрів України від 22.11.04 № 1591 "Про затвердження норм харчування у навчальних та оздоровчих закладах".

Пояснень стосовно наведеного пункту Скарги Замовник не надав.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати примірник примірного двотижневого меню на сезон (літньо-осінній, зимово-весняний).

Примірне двотижнєве циклічне меню складається на сезон (літньо-осінній, зимово-весняний). Під час розроблення примірного двотижневого циклічного меню учасники дотримуються вимог стосовно організації раціонального харчування та нормативів відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 22.11.2004 № 1591 зі змінами "Про затвердження норм харчування у навчальних закладах та оздоровчих таборах" (надалі – Постанова).

У додатку 7 "Норми харчування у загальноосвітніх навчальних закладах для одноразового харчування учнів" Постанови передбачена наявність у меню фруктів та овочів для харчування учнів.

У ході розгляду копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Дніпроторг-Запоріжжя" Колегією встановлено, що примірні двотижнєві меню на зимово-весняні та літньо-осінні періоди для учнів 1-4 класів та 5-11 класів, а також двотижнєве меню для учнів пришкольного майданчику з денним перебуванням, які містяться у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, не відповідають нормам, встановленим у додатку 7 Постанови, а саме – менший вихід в грамах овочів та страв з них та у меню відсутні фрукти.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документацій в цій частині.

7. У Скарзі КП "Міська молочна кухня" ЕМР повідомляє, що підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника є надуманими, а рішення комітету з конкурсних торгів про відхилення його пропозиції конкурсних торгів суперечить таким принципам здійснення закупівель, як добросовісна конкуренція серед учасників, максимальна економія та ефективність, недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

За інформацією Скаржника, пропозиція конкурсних торгів КП "Міська молочна кухня" ЕМР була відхилена Замовником з чотирьох підстав. При цьому, перші три підстави пов'язані з тим, що, на думку Скаржника, Документація містила вимоги, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників і була складена з метою забезпечення перемоги заздалегідь визначеного учасника.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що КП "Міська молочна кухня" ЕМР у складі своєї пропозиції конкурсних торгів не надало документів, передбачених у Документації, тому його пропозиція конкурсних торгів була відхилена як така, що не відповідає вимогам Документації з підстав, наведених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 05.12.2014 № 93.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.12.2014 № 93 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Управлінням освіти ЕМР Запорізької області з чотирьох підстав.

7.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "на виконання вимог пункту 6 розділу III Документації учасник має надати у складі пропозиції конкурсних торгів листи-згоди або листи-відмови на здійснення обробки персональних даних згідно з вимогами Закону України "Про захист персональних даних",

підписані особами, персональні дані яких надані учасником у пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з наданими учасником КП "Міська молочна кухня" ЕМР документами у складі пропозиції конкурсних торгів у листі-згоді про надання згоди на обробку персональних даних відсутні підписи шести осіб з шестидесяти шести зазначених в даному листі-згоді. У разі непогодження осіб, персональні дані яких надані в пропозиції конкурсних торгів учасника, на здійснення обробки персональних даних учасник має надати листи-відмови від цих осіб, однак в пропозиції конкурсних торгів КП "Міська молочна кухня" ЕМР відсутні листи-відмови".

Стосовно наведеної підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів, Скаржник повідомляє, що для відповідності кваліфікаційним вимогам Документації в цій частині КП "Міська молочна кухня" ЕМР досягло згоди з ТОВ "КГХ", яке надає аналогічні послуги ВП "Запорізька АЕС" НАЕК "Енергоатом", про переведення їх працівників з 05.01.2015. Як зазначає Скаржник, для підтвердження цих обставин до пропозиції конкурсних торгів було додано:

- лист КП "Міська молочна кухня" ЕМР від 21.11.14 № 244 про переведення працівників з ТОВ "КГХ" у кількості 49 осіб;

- лист ТОВ "КГХ" про згоду переведення працівників і проект наказу КП "Міська молочна кухня" ЕМР про переведення працівників з 05.01.2015.

Скаржник повідомляє, що на підставі вказаних документів було сформовано інформаційну довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації. Як зазначає Скаржник, КП "Міська молочна кухня" ЕМР надало в складі пропозиції конкурсних торгів не наявність робітників, а можливість їх наявності з 05.01.2015.

Скаржник повідомляє, що спочатку планувалось переведення з ТОВ "КГХ" до КП "Міська молочна кухня" ЕМР працівників в кількості 66 осіб, а тому лист-згода на обробку персональних даних було складено заздалегідь в складі 66 осіб, однак під час його заповнення деякі працівники не виявили бажання для переведення, деякі знаходились у відпустках, деякі звільнились, один навіть помер. Тому згоду на переведення надало тільки 60 осіб, які і підписали згоду на оброблення персональних даних. Скаржник зазначає, що інші шість осіб в листи про переведення і в проект наказу не включалися, в інформаційній довідці не містяться, в складі пропозиції конкурсних торгів їх документів також не має.

За інформацією Скаржника, навіть з шестидесяти працівників, які погодились на переведення, КП "Міська молочна кухня" ЕМР обрала тільки сорок дев'ять.

Розглянувши зазначену підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу сьомого пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

Кваліфікаційні критерії наведені Замовником у пункті 6 розділу III Документації.

Згідно з підпунктом 12 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відсутності підстав відмови в участі у процедурі закупівлі, учаснику необхідно надати "листи-згоди або листи-відмови на здійснення обробки персональних даних згідно з вимогами Закону України "Про захист персональних даних" від 01.06.2010 № 2297-VI, підписані особами, персональні дані яких надані учасником в пропозиції конкурсних торгів".

Статтею 2 Закону України "Про захист персональних даних" визначено, зокрема, що персональні дані – відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована.

Відповідно до статті 2 вказаного Закону України суб'єкт персональних даних – фізична особа, персональні дані якої обробляються.

Згода суб'єкта персональних даних – добровільне волевиявлення фізичної особи (за умови її поінформованості) щодо надання дозволу на обробку її персональних даних відповідно до сформульованої мети їх обробки, висловлене у письмовій формі або у формі, що дає змогу зробити висновок про надання згоди.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія інформаційної довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід згідно з якою, зокрема, КП "Міська молочна кухня" ЕМР досягло згоди з ТОВ "КГХ АЕС" про переведення працівників до КП "Міська молочна кухня" ЕМР, про що нижче додаються відповідні документи..." у кількості сорока дев'яти осіб.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав також лист від 21.11.2014 № 224 про переведення сорока дев'яти працівників з ТОВ "КГХ АЕС" до КП "Міська молочна кухня" ЕМР.

Листом від 25.11.2014 № 319/1 ТОВ "КГХ АЕС" надало згоду на звільнення в порядку переведення до КП "Міська молочна кухня" ЕМР сорока дев'яти працівників, вказаних у інформаційній довідці про наявність у Скаржника працівників.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія проекту наказу (розпорядження) про прийняття на роботу з 05.01.2015 з посадовими окладами відповідно до штатного розкладу сорока дев'яти працівників.

Скаржник надав, зокрема, документ "Згода" б/д б/н, згідно з яким працівники погоджуються з обробкою КП "Міська молочна кухня" ЕМР їх персональних даних.

Зазначений документ містить підписи осіб, вказаних у інформаційній довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації та проект наказу про прийняття їх на роботу, наданими Скаржником у складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

7.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасник має надати у складі пропозиції конкурсних торгів копії трудових книжок працівників вказаних в довідці, копії трудових договорів, контрактів, тощо, вказаних в довідці про працівників. У наданій КП "Міська молочна кухня" ЕМР пропозиції конкурсних торгів відсутня копія трудової книжки працівника Головня А.О., яка зазначена учасником у складі працівників КП "Міська молочна кухня" ЕМР".

Скаржник повідомляє, що копія трудової книжки кухонного працівника Головня А.О. була надана у складі пропозиції конкурсних торгів КП "Міська молочна кухня" ЕМР.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати, зокрема, "інформаційну довідку в довільній формі про наявність в учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід із зазначенням кількості працівників, ПІБ, посади, досвіду роботи. Копії трудових книжок працівників вказаних в довідці. Копії трудових договорів, контрактів, тощо, вказаних в довідці працівників".

Згідно з інформаційною довідкою про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, серед працівників Скаржником вказана Головня А.О. – кухонний робітник 2 розряду їдальні № 18.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів КП "Міська молочна кухня" ЕМР, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутня копія трудової книжки Головні А.О., що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

На засіданні Колегії, яке відбулося 22.01.2015, представники Скаржника підтвердили, що у складі пропозиції конкурсних торгів помилково було надано копія трудової книжки іншого працівника.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

7.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасник має надати у складі пропозиції конкурсних торгів копії медичних книжок працівників вказаних у довідці із зазначенням проходження медичного огляду, який є чинним на дату розкриття, однак у складі наданої пропозиції конкурсних торгів КП "Міська молочна кухня" ЕМР відсутні копії медичних книжок вантажників, зазначених у складі працівників даного учасника, зокрема: Сергієнко С.А., Журавель Л.М., Зарічний Л.Ф., Дубровський О.Г., Величко П.Т.".

Стосовно наведеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів КП "Міська молочна кухня" ЕМР Скаржник повідомив, що згідно з Порядком проведення обов'язкових профілактичних медичних оглядів та видачі особистих медичних книжок, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2001 № 559, проводяться обов'язкові попередні (до прийняття на роботу) та періодичні профілактичні медичні огляди (далі – обов'язкові медичні огляди) працівників окремих професій, виробництв та організацій, діяльність яких пов'язана з обслуговуванням населення і може призвести до поширення інфекційних хвороб (далі – працівники) та видача їм особистих медичних книжок.

Пункт 2 Порядку встановлює, що обов'язкові медичні огляди проводяться за рахунок роботодавців (підприємство, установа, організація або фізична особа-суб'єкт підприємницької діяльності, що використовують працю найманих працівників). Особиста медична книжка видається працівникові тільки для проходження медичного огляду, після чого вона підлягає поверненню роботодавцеві, який забезпечує зберігання цієї книжки; у разі звільнення працівника особиста медична книжка видається йому під розписку разом з трудовою книжкою. Скаржник зазначає, що медичні книжки можуть мати тільки ті працівники, які вже працюють на підприємствах харчування, але працівники, що зазначені в пропозиції конкурсних торгів КП "Міська молочна кухня" ЕМР, на цей час працюють у ТОВ "КГХ" і є робітниками складу, а не їдальні, тому не мають медичних книжок, а отже, до їх працевлаштування до КП "Міська молочна кухня" ЕМР та проходження попереднього медичного огляду, не можуть мати особистих медичних книжок.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати, зокрема, "копії медичних книжок працівників, вказаних у довідці, із зазначенням проходження медичного огляду, який є чинним на дату розкриття".

Згідно з довідкою про наявність працівників відповідної кваліфікації, серед робітників КП "Міська молочна кухня" ЕМР Скаржником вказані вантажники Сергієнко С.А., Журавель Л.М., Зарічний Л.Ф., Дубровський О.Г., Величко П.Т.

Копії медичних книжок вказаних працівників у складі копії пропозиції конкурсних торгів КП "Міська молочна кухня" ЕМР відсутні.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

7.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "під час здійснення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів 02.12.2014 були присутні виконувач обов'язків директора КП "Міська молочна кухня" ЕМР Лабяк Н.І. та представник КП "Міська молочна кухня" ЕМР за довіреністю від 02.12.2014 № 2/12/2014 Перловський Л.О., які згідно з вимогами чинного законодавства України у сфері державних закупівель засвідчили свою присутність підписами у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів. Згідно з наданими КП "Міська молочна кухня" ЕМР документами у складі пропозиції конкурсних торгів відсутні документи, встановлені у пункті 6 розділу III Документації на особу, уповноважену представляти інтереси учасника під час процедури закупівлі, а саме – на представника КП "Міська молочна кухня" ЕМР за довіреністю Перловського Л.О., зокрема, підпункти 1, 4 та 10 пункту 6 розділу III Документації."

Стосовно вказаної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів КП "Міська молочна кухня" ЕМР Скаржник повідомив, що на розкритті пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі разом з керівником КП "Міська молочна кухня" ЕМР Лабяк Н.І., на яку були надані всі необхідні документи, був присутній провідний юрисконсульт КП "Міська молочна кухня" ЕМР Перловський Л.О. За інформацією Скаржника, до початку засідання Перловський Л.О. надав секретарю комітету з конкурсних торгів оригінал довіреності, копію належним чином завіреної довіреності і пред'явив оригінал паспорту. Метою присутності Перловського Л.О. під час розкриття пропозицій конкурсних торгів було надання оперативної юридичної допомоги керівнику КП "Міська молочна кухня" ЕМР.

На думку Скаржника, присутність Перловського Л.О. без наявності вказаних довідок не суперечить вимогам Документації, оскільки в Документації зазначено, зокрема, "...службову посадову особу учасника та/або особу, яка уповноважена представляти інтереси учасника...". На думку Скаржника, вимога Документації викладена в такій редакції дає змогу вибору – надати документи або на обох осіб, або на одну з них.

Як зазначає Скаржник, КП "Міська молочна кухня" ЕМР надало документи на керівника підприємства.

Скаржник повідомляє, що Документацію підписував особисто керівник, жодного підпису Перловського Л.О. у пропозиції конкурсних торгів не міститься.

Стосовно відсутності копії паспорту на Перловського Л.О., Скаржник повідомляє, що у Документації передбачено, зокрема, "...посадової особи учасника або особи уповноваженої представляти інтереси...". За інформацією КП "Міська молочна кухня" ЕМР, відповідні документи були надані на керівника підприємства.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, яке відбулося 02.12.2014, від КП "Міська молочна кухня" ЕМР були присутні представник за довіреністю Перловський Л.О. та виконувач обов'язків директора Скаржника Лабяк Н.І. про що свідчать підписи вказаних осіб у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій № 60.

Відповідно до підпунктів 1, 4 та 10 пункту 6 розділу III Документації "для підтвердження відсутності підстав відмови в участі у процедурі закупівлі учаснику Процедури закупівлі необхідно надати наступні документи відповідно:

- оригінал або завірену належним чином копію документу виданого уповноваженим органом про те, що фізичну особу, яка є учасником та/або службову посадову особу учасника та/або особу, яка уповноважена представляти інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, не більше місячної давнини відносно до дати розкриття;

- оригінал або завірену належним чином копію документу виданого уповноваженим органом про те, що службову (посадову) особу учасника та/або особу яка уповноважена представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі не було засуджено за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено в установленому законом порядку, не більше місячної давнини відносно до дати розкриття;

- копії документів які підтверджують повноваження фізичної особи учасника або посадової особи учасника або особи уповноваженої представляти інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі (копії 1, 2, 3, 4, 5, 11 сторінок паспорта, реєстраційний номер облікової картки платника податків або серія та номер паспорта (для фізичних осіб, які через свої релігійні переконання відмовляються від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків та повідомили про це відповідний орган державної податкової служби і мають відмітку у паспорті), наказ про призначення, довіреність тощо)".

Пунктом 2 розділу IV Документації передбачено, зокрема, що "повноваження представника учасника підтверджується: випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника та/або особи уповноваженої представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, на участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів. Для підтвердження особи необхідно надати паспорт або інший документ, який згідно з законодавством України посвідчує посадову особу учасника та/або особу уповноважену представляти інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі.

Копії даних документів надаються у складі пропозиції конкурсних торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копія розпорядження Енергодарського міського голови від 25.03.2013 № 6-кр про покладення обов'язків директора КП "Міська молочна кухня" ЕМР на Лабяк Н.І.

Пропозиція конкурсних торгів КП "Міська молочна кухня" ЕМР підписана Лабяк Н.І.

У складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав документи, передбачені підпунктом 1, 4 та 10 пункту 6 розділу III Документації, на в.о. директора КП "Міська молочна кухня" ЕМР Лабяк Н.І.

Враховуючи викладене, пропозицію конкурсних торгів Скаржника було неправомірно відхилено Замовником з наведених вище підстав.

8. Скаржник просить, зокрема, провести повторну процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Це було б можливо за умови відповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (Переможець, ТОВ "Алсем").

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією було розглянуто пропозиції конкурсних торгів вказаних вище учасників Процедури закупівлі та встановлено наступне.

8.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться, зокрема, копії примірних меню на зимово-весняний сезон та літного-осінній сезон для учнів 1-4 та 5-11 класів, які складені з порушенням норм, встановлених у Додатку 7 до Постанови, а саме – в меню відсутні страви з картоплі, та молока та кисломолочних продуктів, сиру кисломолочного, відсутні яйця, а вихід у грамах таких страв, як філе куряче тушковане, яловичина тушкована, менший, ніж це передбачено вищезазначеною Постановою.

У вказаних меню вихід хліба у грамах не відповідає нормам вказаної Постанови.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідає вимогам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником.

8.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Алсем" міститься копія примірних меню на зимово-весняний сезон та літного-осінній сезон для учнів, складених з порушенням норм, встановлених у Додатку 7 до Постанови, а саме – в меню відсутні фрукти, соки, страви з картоплі, кисломолочних продуктів, сиру кисломолочного, відсутні яйця, а вихід у грамах таких страв як: салат зі свіжої капусти, менший, ніж це передбачено вищезазначеною Постановою.

У вказаних меню вихід хліба у грамах не відповідає нормам вказаної Постанови.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Алсем" не відповідає вимогам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Алсем" та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити на підставі вимог пункту 3 частини першої статті 29 та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону, не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти Енергодарської міської ради Запорізької області відмінити процедуру закупівлі – "56.29.2. Послуги їдалень (організація гарячого харчування в навчальних закладах)" [оголошення № 184350, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 31.10.2014 № 119 (31.10.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ