



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 335-р/пк-ск від 18.03.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Регіональна охоронна
конфедерація"
вул. Дяченка, буд. 20-В, кв. 66,
м. Київ, 02088

Національний медичний
університет
імені О.О. Богомольця
бульв. Т. Шевченка, 13,
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Регіональна охоронна конфедерація" (надалі – Скаржник, ПП "Регіональна охоронна конфедерація") від 17.02.2015 № 172/1 (зарєєстровану в Комітеті 17.02.2015 за № 8-20/326-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національним медичним університетом імені О.О. Богомольця (надалі – Замовник, НМУ ім. О.О. Богомольця) порядку проведення процедури закупівлі – "84.24.1. Фізична охорона адміністративних, навчальних корпусів та гуртожитків НМУ ім. О.О. Богомольця в період з лютого по грудень 2015 року" [оголошення № 218862, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 18.12.2014 № 153/1/1 (18.12.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника перевірити відповідність пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі вимогам документації конкурсних торгів;
- у разі виявлення порушень – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 18.02.2015 № 159-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.02.2015 № 20-29.3/06-387-дз Замовник листом від 26.02.2015 № 120/2-366 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 29.01.2015 № Р 1/15, свої пропозиції конкурсних торгів запропонували наступні учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Енергобезпека-Комплекс" (надалі – ТОВ "Енергобезпека-Комплекс");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Гарант безпеки" (надалі – ТОВ "Гарант безпеки");
- приватне підприємство "Фараон" (надалі – хорони" (надалі - ПП "Територія охорони");
- приватне підприємство "Шериф гарант" (надалі – ПП "Шериф гарант");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Еліт сервіс" (надалі – ТОВ "Еліт сервіс");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Скоробей" (надалі – ТОВ "Скоробей", Переможець);
- Управління Державної служби охорони при ГУМВС України в Київській області.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 06.02.2015 № В-1/15 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гарант безпеки", ПП "Фараон", ТОВ "Еліт сервіс", Управління Державної служби охорони при ГУМВС України в Київській області були відхилені, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 06.02.2015 № О 1/15 до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергобезпека-Комплекс", Скаржника, ПП "Конгрес центр", ПП "Територія охорони", ПП "Шериф гарант", ТОВ "Скоробей".

Відповідно до вищевказаного протоколу оцінки за результатами проведеної оцінки найбільш економічно вигідною Замовником була визнана пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Скоробей".

1. У Скарзі ПП "Регіональна охоронна конфедерація" повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Скоробей" не відповідала вимогам документації конкурсних торгів, а саме – в стовпцях "Ціна за одиницю без ПДВ, грн", "ПДВ*, грн" та "Ціна за од. з ПДВ*, грн" зазначені ціни за годину охорони одним охоронником, а не ціни за один пост охорони.

Скаржник повідомляє, що згідно з вимогами документації конкурсних торгів форма "Пропозиція" подається у вигляді, наведеному у додатку № 1 документації конкурсних торгів та учасник Процедури закупівлі не повинен відступати від даної форми.

За інформацією Скаржника, незважаючи на те, що документ "Пропозиція", який наданий у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Скоробей", не відповідав вимогам документації конкурсних торгів, Замовник акцептував пропозицію конкурсних торгів саме зазначеного вище учасника Процедури закупівлі.

Стосовно наведеного пункту Скарги НМУ ім. О.О. Богомольця повідомив, що інформація, надана у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Скоробей", відповідає формі "Пропозиція" документації конкурсних торгів.

Як зазначає НМУ ім. О.О. Богомольця, Замовник звертався до ТОВ "Скоробей" за роз'ясненням, на яке отримав відповідь стосовно розрахунку ціни на послуги. Замовник зазначив, що форма "Пропозиція" ТОВ "Скоробей" є зрозумілою та прийнятною для НМУ ім. О.О. Богомольця і відступу від форми, передбаченої у документації конкурсних торгів, Замовник не вбачає.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу третього пункту 2 розділу 2 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.12.2014 № 23/14, (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з цінової пропозиції (форма у додатку № 1 Документації).

У додатку № 1 Документації Замовником наведена форма документа "Пропозиція" та передбачено, що учасник Процедури закупівлі не повинен відступати від даної форми.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Скоробей", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Пропозиція" за формою, встановленою Замовником у додатку № 1 Документації.

Варто зазначити, що Документація не містить вимоги що у стовпцях "Ціна за одиницю без ПДВ, грн", "ПДВ*, грн" та "Ціна за од. з ПДВ*, грн" мають бути вказані ціни за один пост охорони.

Згідно з частиною першою статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненнями змісту їх пропозицій конкурсних торгів з метою спрощення розгляду та оцінки пропозицій.

Замовник надав на розгляд Колегії копію листа від 30.01.2015 № 25 ТОВ "Скоробей", який містить алгоритм розрахунку ціни пропозиції конкурсних торгів Переможця.

Представник НМУ ім. О.О. Богомольця, присутній на засіданні Колегії, яке відбулося 18.03.2015, повідомив, що Замовник допускає зазначення учасниками Процедури закупівлі у формі "Пропозиція" вартості однієї людино/години та для нього це питання не є принциповим, оскільки розрахунок не впливає на кінцеву ціну пропозиції конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, ТОВ "Скоробей" не порушило вимоги Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. У Скарзі ПП "Регіональна охоронна конфедерація" повідомляє, що Замовник порушив вимоги частини другої статті 31 Закону, оскільки станом на 17 лютого 2015 року Скаржник не отримував письмового повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця (06.02.2015), а саме – 09.02.2015 всім учасникам Процедури закупівлі, в тому числі, ПП "Регіональна охоронна конфедерація" було надіслане письмове повідомлення про результати торгів.

НМУ ім. О.О. Богомольця надав на розгляд Колегії копію фіскального чеку про відправлення листа Скаржнику 09.02.2015.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 31 Закону Замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 06.02.2015 № О 1/15, наданою Замовником на розгляд Колегії, рішення про визначення переможця було прийняте Замовником 06.02.2015.

У складі копій матеріалів, наданих НМУ ім. О.О. Богомольця на розгляд Колегії, міститься копія фіскального чеку про відправлення 09.02.2015 рекомендованого листа на адресу ПП "Регіональна охоронна конфедерація".

Представник Скаржника, присутній на засіданні Колегії, яке відбулося 18.03.2015, надав на розгляд Колегії копію листа від 09.02.2015 № 120/2-249, який містить інформацію про переможця Процедури закупівлі та копію конверта, згідно з яким зазначений лист був надісланий на адресу Скаржника 09.02.2015.

Враховуючи викладене, Замовник не порушив вимоги Закону в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ПП "Регіональна охоронна конфедерація" повідомляє, що Скаржник звертався до Замовника з вимогою усунути невідповідності інформації стосовно режиму охорони по об'єктах у додатках №№ 1 та 4 Документації. Наведений пункт Скарги стосується вимог Документації.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів Замовником було визначено 29.01.2015.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована 17.02.2015, тобто в цій частині – з порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

4. За інформацією Скаржника, лист-відповідь від 23.01.2015 № 120/2-136 на звернення ПП "Регіональна охоронна конфедерація" щодо усунення суперечливих вимог із Документації Замовник надіслав з порушенням строків визначених Законом, а саме –

27.01.2015, щоб позбавити Скаржника можливості отримати його до кінцевого строку подання пропозицій конкурсних торгів.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що лист від 23 січня 2015 року № 120/2-136 на звернення ПП "Регіональна охоронна конфедерація" був надісланий у відповідь всім учасникам Процедури закупівлі згідно з частиною 3 статті 18 Закону.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Листом від 20.01.2015 № 290/3 Скаржник звертався до Замовника з проханням внести зміни до документації конкурсних торгів Процедури закупівлі.

Листом від 23.01.2015 № 120/2-136 Замовник надав відповідь на вищезазначене звернення Скаржника.

Згідно з копією конверта, наданою ПП "Регіональна охоронна конфедерація" у додаток до Скарги, відповідь на звернення була надіслана на адресу Скаржника 27.01.2015 рекомендованим листом зі штрихкодним ідентифікатором "01030 3337498 8".

Відповідно до інформації, наведеної на офіційному веб-сайті Українського державного підприємства поштового зв'язку "Укрпошта" рекомендований лист зі штрихкодним ідентифікатором "01030 3337498 8" був вручений за довіреністю 29.01.2015.

Таким чином, про порушення Замовником, на думку Скаржника, його прав та законних інтересів ПП "Регіональна охоронна конфедерація" стало відомо вже 29.01.2015.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована у Комітеті 17.02.2015, отже в цій частині – з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацом третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, зокрема, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

5. Скаржник повідомив, що Замовник розпочав процедуру розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі близько дванадцятої години 29 січня 2015 року, а не об одинадцятій годині, як це зазначено у Документації, чим порушив вимоги частини 1 статті 27 Закону.

За інформацією Скаржника, під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі без озвучення ціни пропозицій конкурсних торгів та перевірки наявності чи відсутності усіх необхідних документів, передбачених Документацією, Замовник відхилив пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гарант Безпеки" та ПП "Фараон".

Скаржник повідомляє, що Замовник вчинив численні порушення під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, однак представнику ПП "Регіональна охоронна конфедерація", який був присутній під час розкриття пропозицій конкурсних торгів, не дали можливості внести відповідні зауваження до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, яке відбулося 29.01.2015, був присутній представник ПП "Регіональна охоронна конфедерація" Заєць В.В., про що свідчить його підпис у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій № Р 1/15.

Таким чином, про порушення, на думку Скаржника, Замовником порядку проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі ПП "Регіональна охоронна конфедерація" стало відомо 29.01.2015.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована у Комітеті 17.02.2015, отже в цій частині – з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацом третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, зокрема, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

6. У Скарзі ПП "Регіональна охоронна конфедерація" повідомляє, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі були відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гарант Безпеки" та ПП "Фараон".

Як зазначає Скаржник, станом на 12 лютого 2015 року на веб-порталі Уповноваженого органу була відсутня інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

На думку ПП "Регіональна охоронна конфедерація", Замовник порушив вимоги частини 2 статті 29 та частини 1 статті 10 Закону.

Стосовно наведеного пункту Скарги НМУ ім. О.О. Богомольця повідомив, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гарант безпеки" та ПП "Фараон" не відповідають вимогам Документації та були відхилені Замовником. Після детальної перевірки пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі протокол відхилення був надісланий для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу 10.02.2015.

Як зазначає Замовник, Скаржник посилається на порушення прав третіх осіб – ТОВ "Гарант безпеки" та ПП "Фараон", до числа яких неналежить. Вищезазначені підприємства порушення своїх прав не вбачають та скарг до органу оскарження від них не надходило.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 10 Закону, зокрема, замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому Законом, інформацію про закупівлю, а саме – інформацію про відхилення пропозиції конкурсних

торгів та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 06.02.2015 № О 1/15 пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відхилялася Замовником та була допущена до оцінки.

Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином дії Замовника в частині відхилення пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Гарант безпеки" та ПП "Фараон" порушують його права та законні інтереси.

Крім того, зазначені дії Замовника не перешкодили Скаржнику звернутися до органу оскарження з метою захисту своїх прав та законних інтересів.

7. У Скарзі ПП "Регіональна охоронна конфедерація" просить, зокрема, зобов'язати Замовника перевірити відповідність пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі вимогам Документації, а у разі виявлення порушень – відмінити Процедуру закупівлі.

Це було б можливим за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, вимогам Документації.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки, (ТОВ "Енергобезпека-Комплекс", Скаржника, ПП "Конгрес центр", ПП "Територія охорони", ПП "Шериф гарант", ТОВ "Скоробей") та підстав для задоволення Скарги в цій частині не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Регіональна охоронна конфедерація" у задоволенні його скарги від 17.02.2015 № 172/1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ