



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 234-р/пк-ск

від 04.03.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство "ВОСТОКСЕРВІС"
вул. Леніна, 60, а/с 103, м. Павлоград,
Дніпропетровська область, 51400

Відділ освіти Тростянецької
районної державної адміністрації
Вінницької області

вул. Леніна, 103-А, смт Тростянець,
Вінницька область, 24300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ВОСТОКСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ПП "ВОСТОКСЕРВІС") від 06.02.2015 № 06/02-1 (зарєстровану в Комітеті 09.02.2015 за № 8-20/274-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відділом освіти Тростянецької районної державної адміністрації Вінницької області (надалі – Замовник)

дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 008548, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.01.2015 № 168 (15.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника усунути з Документації дискримінаційні вимоги, які порушують законодавство.

Рішенням Колегії від 10.02.2015 № 125-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 10.02.2015 № 20-29.2/06-328-дз Замовник листами від 16.02.2015 № 129/01 та № 130/01 надав пояснення по суті Скарги та копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, Колегія встановила наступне.

ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі повідомляє, що умови Документації порушують вимоги Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та право Скаржника на участь у Процедурі закупівлі.

1. Скаржник повідомив, що вимога Документації стосовно необхідності підписання усіх сторінок пропозиції конкурсних торгів саме уповноваженою посадовою особою учасника Процедури закупівлі унеможлиблює залучення учасниками, у тому числі, Скаржником, до процесу представництва кваліфікованих спеціалістів у галузі права, які могли б надати якісні послуги учаснику та представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі.

За інформацією Скаржника, у ПП "ВОСТОКСЕРВІС" працюють лише директор і бухгалтер, які не мають юридичної освіти, тому у Скаржника є діючі договори з консалтинговою фірмою, а також з юристом, що практикує у сфері державних закупівель, які надають йому послуги консультативного обслуговування та формування повного пакету документів для участі у Процедурі закупівлі, включаючи, зокрема, підготовку пропозиції конкурсних торгів.

Як зазначає Скаржник, уповноважена за довіреністю особа учасника Процедури закупівлі не завжди може бути його посадовою особою і відноситись до керівного складу учасника (наприклад, у фізичної особи, у тому числі, фізичної особи-підприємця, взагалі не має посадових осіб).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що зазначені вимоги Документації стосуються всіх без виключення учасників Процедури закупівлі.

Замовник зазначив, що поняття "посадова особа" невід'ємне від поняття "посада". На думку Замовника, якщо особа не обіймає посади, то вона не може вважатися посадовою особою. Отже, посада поза певною організацією не існує. Таким чином, поняття "посадова особа" існує лише у взаємозв'язку із організацією.

У поясненні по суті Скарги Замовник повідомив, що Документація була розроблена та затверджена відповідно до вимог статті 1 Закону та наказу Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 919.

Замовник зазначив, що відповідно до зазначеного наказу пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті, а також усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідності до статті 244 Цивільного кодексу України, зокрема, представництво, яке ґрунтується на договорі, може здійснюватися за довіреністю.

Довіреністю є письмовий документ, що видається однією особою іншій особі для представництва перед третіми особами.

Згідно зі статтею 246 Цивільного кодексу України довіреність від імені юридичної особи видається її органом або іншою особою, уповноваженою на це її установчими документами, та скріплюється печаткою цієї юридичної особи.

Відповідно до 1 розділу III Документації "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки".

Зазначена вище вимога Документації обмежує можливість суб'єктам господарювання надавати право представляти їх інтереси іншим особам, ніж посадові особи учасника Процедури закупівлі.

Разом з тим, згідно з абзацом двадцятим частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Закон не містить обмежень щодо кола осіб, яким надається право представляти інтереси учасників процедур закупівель.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови Документації призводять до порушення прав Скаржника в частині визначення кола осіб, яким він може надати право представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, що є порушенням одного з принципів здійсненні закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

2. На думку Скаржника, вимога Документації, зокрема, щодо наявності в учасника власних або орендованих складських приміщень та/або майданчиків, автовагів, за допомогою яких буде здійснюватись зважування вугілля кам'яного (власних або орендованих, не пересувних/пересувних (мобільних), транспортних засобів, є незаконною та дискримінаційною, оскільки штучно звужує коло можливих учасників лише тими суб'єктами господарювання, які мають власні або орендовані складські приміщення та/або майданчики, автоваги, за допомогою яких буде здійснюватись зберігання та транспортування вугілля кам'яного.

За інформацією Скаржника, постачання вугілля може здійснюватись до закладів освіти без залучення складських приміщень, зокрема, під час постачання вугілля залізничним транспортом. Скаржник повідомляє, що може завозити вугілля автотранспортом безпосередньо з вугледобувних підприємств, не використовуючи при цьому складські майданчики.

Крім цього, ПП "ВОСТОКСЕРВІС" зауважує, що учасник може використовувати обладнання та матеріально-технічну базу для зберігання та транспортування вугілля на підставі договорів про надання відповідних послуг, а не на підставі власності чи договорів оренди.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що встановлення зазначених вище вимог Документації зумовлене відсутністю складських приміщень для зберігання всього обсягу вугілля у Замовника.

Разом з цим, за інформацією Замовника, з метою недопущення у подальшому непорозумінь та спірних питань під час проведення Процедури закупівлі ним було прийнято рішення про внесення змін до підпункту 1.1.1 пункту 6 розділу III Документації, які були оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до вимог Закону.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Замовник на розгляд Колегії надав копію змін до Документації, затверджених рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.02.2015 (надалі – Зміни до Документації).

Слід зазначити, що вказані зміни на дату подання Скарги до органу оскарження (09.02.2015) були оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу.

Відповідно до Змін до Документації підпункт 1.1.1 підпункту 1.1 підпункту 1 пункту 6 розділу III Документації викладено Замовником у наступній редакції: "довідка (в довільній формі) про наявність обладнання та матеріально-технічної бази учасника".

Документація (зі змінами) не містить вимог стосовно того, що учасники Процедури закупівлі повинні надати інформацію щодо наявності у них власних або орендованих складських приміщень та/або майданчиків, автовагів, за допомогою яких буде здійснюватись зважування вугілля кам'яного (власних або орендованих, не пересувних/пересувних (мобільних), транспортних засобів.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. На думку Скаржника, вимога Документації щодо наявності в учасників Процедури закупівлі документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів за 2013 та 2014 роки є дискримінаційною, оскільки в Законі відсутнє будь-яке обмеження щодо періоду належного виконання аналогічних договорів.

Скаржник повідомляє, що для підтвердження відповідності зазначеній кваліфікаційній вимозі достатньо підтвердити наявність такого досвіду, а не період його набуття.

На думку ПП "ВОСТОКСЕРВІС", зазначена вище кваліфікаційна вимога не повинна бути пов'язана з певним періодом у часі, зокрема, з конкретними роками.

Скаржник зазначає, що у 2013-2014 роках ПП "ВОСТОКСЕРВІС" не займалося реалізацією вугілля, а надання копій договорів за 2015 рік або за 2012 рік призведе, до відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Крім цього, Скаржник вважає дискримінаційною вимогу Документації щодо надання учасниками Процедури закупівлі листів-відгуків.

На думку Скаржника, Замовник ставить учасників Процедури закупівлі у залежність від дій третіх осіб, які не є учасниками Процедури закупівлі. У разі відмови організацій, з якими учасники Процедури закупівлі укладали договори надати відгуки, пропозиції конкурсних торгів таких учасників будуть відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам Документації.

ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомляє, що зверталось до своїх контрагентів (ТОВ "РЕГІОН-ЮГ-ТОРГ", ПП ВКФ "МЕГІОН" та ППФ "ТЕХНО РІК ЦЕНТР") з проханням надати відгуки на що отримало відмову.

На підтвердження наведеної інформації у додаток до Скарги ПП "ВОСТОКСЕРВІС" надало листи від зазначених підприємств з відмовою щодо надання відгуків за виконаними договорами.

ПП "ВОСТОКСЕРВІС" зазначає, що враховуючи дату виходу оголошення про початок процедури закупівлі (15.01.2015) та дату розкриття конкурсних пропозицій (12.02.2015), а також граничні строки пересилання кореспонденції національним оператором поштового зв'язку "Укрпошта", виконати дану вимогу Замовника фізично не можливо.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що вимога Документації стосовно надання інформації про виконання аналогічних договорів за 2013-2014 роки та в підтвердження цьому надання копій всіх аналогічних договорів та листів-відгуків не суперечить нормам Закону, та встановлена для того, щоб упевнитись, що учасники Процедури закупівлі дійсно здійснюють господарську діяльність у сфері продажу вугілля кам'яного.

Замовник повідомив, що з метою недопущення у подальшому непорозумінь та спірних питань під час проведення Процедури закупівлі, ним було прийнято рішення щодо внесення змін до підпункту 1.3.1 пункту 6 розділу III Документації.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до Змін до Документації підпункт 1.3.1 підпункту 1.3 підпункту 1 пункту 6 розділу III Документації викладено Замовником у наступній редакції: "довідка (в довільній формі) про виконання аналогічних договорів, із зазначенням предметів договорів, повного найменування замовників та їх контактних осіб (прізвища, ім'я, по батькові та контактного телефону)".

Документація (зі змінами) не містить вимог стосовно того, що учасники Процедури закупівлі повинні документально підтвердити досвід виконання аналогічних договорів за 2013 та 2014 роки, зокрема, наданням листів-відгуків.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомляє, що довідки про відсутність (наявність) судимості або обмежень, передбачених кримінально-процесуальним законодавством України, надаються Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення МВС, інформаційними підрозділами ГУМВС, УМВС України в областях та місті Києві, інформаційними підрозділами районних управлінь МВС України.

Скаржник повідомляє, що починаючи з 01 січня 2015 року вказані довідки видаються лише на захищених номерних бланках, виготовлених типографським способом. Для отримання довідки громадянину необхідно особисто або через уповноважену ним особу подати письмовий запит до Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України або до інформаційних підрозділах територіальних органів МВС.

За інформацією Скаржника, згідно зі статтею 16 Закону України "Про захист персональних даних" запит задовольняється протягом тридцяти календарних днів з дня його надходження. Термін дії Довідки не визначається, так як вона надається станом на дату здійснення перевірки.

На думку Скаржника, враховуючи дату виходу оголошення про початок процедури закупівлі (15.01.2015) та дату розкриття конкурсних пропозицій (12.02.2015), а також строки надання довідки, виконати дану вимогу Замовника неможливо.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що встановлені строки щодо подання довідок відповідно до підпунктів 2.12 та 2.13 підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації, а саме – станом не більше тридцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, є такими, що відповідають чинному законодавству, оскільки строку для чинності чи їх подання немає і не передбачено законодавством.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Підпунктами 2.12 та 2.13 підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації передбачена необхідність надання учасником Процедури закупівлі у складі його пропозицій конкурсних торгів наступних документів:

- "оригінал або нотаріально завірена копія документу (витягу або довідки), виданого Уповноваженим органом (МВС України, його відповідні структурні підрозділи, територіальні органи) про те, що службові (посадові) особи учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не притягнені до кримінальної відповідальності та не були засуджені за злочин (за кримінальними справами), станом не більше тридцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (для юридичних осіб; для фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців)";

- "оригінал або нотаріально завірена копія документу (витягу або довідки), виданого Уповноваженим органом (МВС України, його відповідні структурні підрозділи,

територіальні органи) про те, що службові (посадові) особи учасника, які мають право укладати договори (угоди), пов'язані з господарською діяльністю, не притягнені до кримінальної відповідальності та не були засуджені за злочин (за кримінальними справами), станом не більше тридцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (для юридичних осіб; для фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців)".

Скаржник не обґрунтував та не надав документального підтвердження неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення Замовником наведених вище вимог у Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник повідомляє, що довідка про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, яка вимагається Замовником у Документації, згідно з чинним законодавством України видається структурними підрозділами Державної фіскальної служби, а не Міністерства доходів і зборів України.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з чинним законодавством територіальні органи ДФС України керуються при видачі довідки з податкової інспекції про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів наказом Міністерства доходів і зборів України "Про затвердження Порядку видачі довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів" від 10.10.2013 № 567.

Замовник також зазначив, що Документація не містить вимог стосовно надання вказаної довідки саме Міністерством доходів і зборів. Ця довідка повинна бути видана тим контролюючим органом доходів і зборів, який є уповноваженим (діючим) в період проведення процедури закупівлі, тобто – територіальними органами Державної фіскальної служби.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 2.10 підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати "оригінал або нотаріально завірена копія довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, дійсної на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів (для юридичних осіб; для фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців)".

Відповідно до копії роз'яснень до Документації, затверджених рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.02.2015, яка була надана Замовником на розгляд Колегії, "Замовником не прописана чітко вимога стосовно надання цієї довідки саме Міністерством доходів і зборів. Ця довідка повинна бути видана саме тим контролюючим органом доходів і зборів, який є уповноваженим (діючим) в період проведення процедури закупівлі, тобто, на сьогоднішній день, територіальними органами Державної фіскальної служби".

Разом з цим, ПП "ВОСТОКСЕРВІС" не надало документального підтвердження неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення Замовником наведених вище вимог у Документації.

Виходячи з інформації, наведеної вище, а також враховуючи зазначені вище роз'яснення до Документації, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. На думку ПП "ВОСТОКСЕРВІС", вимога Документації стосовно надання оригіналу або нотаріально завіреної копії гарантійного листа, адресованого на ім'я Замовника, стосовно надання безпосереднім виробником (або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, покупцем, посередником) марок вугілля, що становлять предмет закупівлі, гарантій стосовно відвантаження учаснику такого вугілля протягом 2015 року для потреб Замовника, є дискримінаційною.

У Скарзі ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомляє, що постачальник вугілля не зобов'язаний давати будь-які гарантії щодо виконання своїх зобов'язань за договором третім особам (Замовнику торгів), які не є суб'єктами правовідносин за цим договором, так як покупець надалі взагалі може відмовитися від покупки даних марок вугілля саме у цього постачальника.

Скаржник вважає, що зазначена вимога Документації обмежує коло учасників тими, хто вже має договірні відносини безпосередньо з виробником вугілля марок, що є предметом закупівлі (або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, покупцем, посередником).

Як зазначає Скаржник, ПП "ВОСТОКСЕРВІС" лише планує у разі перемоги укласти договори на постачання вугілля.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що враховуючи, що закупівля товару, який є предметом закупівлі, здійснюється для забезпечення загальноосвітніх шкіл Тростянецького району вугіллям в опалювальний сезон, дана вимога є необхідною для Замовника, оскільки гарантує можливість учасників поставити товар у необхідній кількості та у встановлені строки.

Крім цього, Замовник зазначив, що гарантійний лист (гарантія відвантаження вугілля) вимагається ним для того, щоб учасник Процедури закупівлі підтвердив походження вугілля кам'яного та можливість безперебійного постачання запропонованого вугілля у разі його перемоги у Процедурі закупівлі.

На думку Замовника, умови Документації, зокрема, в цій частині, розроблені відповідно до вимог чинного законодавства.

Розглянувши зазначені пункти Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу V Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинні надати "оригінал або нотаріально завірнену копію гарантійного листа, адресованого на ім'я замовника торгів, щодо надання безпосереднім виробником (або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, покупцем, посередником) марок вугілля, що становлять предмет закупівлі, гарантій стосовно відвантаження учаснику такого вугілля протягом 2015 року для потреб відділу освіти Тростянецької районної державної адміністрації.

Якщо учасник торгів має в наявності таке вугілля, що є предметом закупівлі на своєму складі, замість оригіналу або нотаріально завірненої копії гарантійного листа безпосереднього виробника (офіційного представника, дилера, дистриб'ютора, покупця, посередника), у складі пропозиції він повинен надати:

- копії посвідчень про якість вугілля відвантаженого учаснику;
- гарантійний лист про те, що в учасника є необхідна кількість такого вугілля для потреб Замовника".

Скаржник не обґрунтував та не надав документального підтвердження неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення Замовником наведених вище вимог у Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. Скаржник повідомляє, що згідно з умовами Документації учасником-переможцем торгів може здійснюватися оплата послуг, пов'язаних з укладанням договору з Консультантом торгів, залученого для допомоги Замовнику у проведенні процедури відкритих торгів.

На думку ПП "ВОСТОКСЕРВІС", витрати, пов'язані з юридично-консультаційними послугами, не відносяться до предмету закупівлі і не можуть бути включені до Документації.

Встановлення Замовником зазначених умов у Документації, як повідомляє Скаржник, не передбачене Законом.

На думку Замовника, виходячи з норм чинного законодавства, він мав право передбачити можливість оплати учасником-переможцем юридично-консультаційних послуг.

Замовник зазначає, що Документацію розроблено відповідно до вимог чинного законодавства.

Колегія у ході розгляду зазначеного питання встановила наступне.

Згідно з пунктом 21 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закупаються замовником у межах єдиної процедури закупівлі, на які учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні, цінові пропозиції) або пропозиції на переговорах (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Предметом Процедури закупівлі є продукція – вугілля кам'яне (згідно з кодом класифікації продукції та послуг Державного класифікатора продукції та послуг – 05.10.1).

Відповідно до пункту 27 частини першої статті 1 Закону товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з постачанням товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів.

Згідно з підпунктом 8 пункту 3 Розділу V Документації Замовником торгів укладено договір про надання юридичних, консультаційних та інформаційних послуг (послуги, пов'язані з укладанням договору) з Консультантом торгів, залученого для допомоги Замовнику у проведенні процедури відкритих торгів, оплата яких може здійснюватися учасником-переможцем торгів. Вартість послуг, що надаються, становить 10000,00 грн. (десять тисяч гривень 00 коп.). Зазначена сума сплачується після підписання актів виконаних робіт (наданих послуг) в порядку застосування ст. ст. 6, 511, 512, 527, 528, 627, 629, 636, 903, 904 ЦК України протягом 15 банківських днів на рахунок Консультанта торгів, відповідно до умов укладеного між Замовником та Консультантом торгів договору.

Однак, згідно з пунктом 1 частини першої статті 1 Закону акцепт пропозиції конкурсних торгів – прийняття замовником пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції, яку визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки (за результатами застосування переговорної процедури), та надання згоди на взяття зобов'язань на оплату предмета закупівлі або його частини (лота).

Згідно з частиною першою статті 31 Закону у день визначення переможця замовник акцептує пропозицію конкурсних торгів, що визнана найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 31 Закону замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладено раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

За таких умов, Закон не передбачає можливість встановлення у Документації додаткових умов (якими є оплата переможцем витрат, пов'язаних з юридично-консультаційними послугами) для переможця Процедури закупівлі, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано відповідно до вимог Закону.

Таким чином, витрати, пов'язані з юридично-консультаційними послугами, не відносяться до предмету закупівлі, а отже положення щодо відшкодування зазначених витрат не можуть бути включені до документації конкурсних торгів.

Разом з цим, Замовником не доведено та необґрунтовано необхідність встановлення зазначених вище вимог документації конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – максимальна економія та ефективність. Отже, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

8. У Скарзі ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомляє, що відповідно до умов Документації Замовником планується закупівля вугілля кам'яного марок АМ (13-25), ДГР (0-200), ДГ (13-100), ДГ (13-50).

Скаржник стверджує, що родовища вугілля "антрацит" (марка А) на території України знаходяться у Луганській і Донецькій областях. На даний момент на території вказаних областей проводиться антитерористична операція (надалі – АТО).

За інформацією Скаржника, на території, що контролюється Урядом України, немає вугледобувних та вуглепереробних підприємств, які виробляють/збагачують вугілля марки А. Вугілля антрацит, яке продається на території України має своє походження із зони АТО. Зазначене, як повідомляє ПП "ВОСТОКСЕРВІС", підтверджується листом державного підприємства "Вугілля України" від 28.01.2015 № 0125/05.

Скаржник просить зобов'язати Замовника замінити вугілля антрацит на вугілля газове (марка Г) або довгополуменево-газове (марка ДГ), яке є еквівалентом вугілля марки А та яке видобувається/переробляється на території України, і є значно дешевшим за антрацит.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що під час підготовки до опалювального сезону та виборі марок вугілля кам'яного для закупівлі господарською групою та керівництвом Замовника були проаналізовані заявки загальноосвітніх шкіл Тростянецького району Вінницької області та врахований практичний досвід спалювання вугілля кам'яного у попередні роки, а також те, що в деяких загальноосвітніх школах Тростянецького району для опалення встановлені котли, в яких має використовуватись лише вугілля антрацитової групи, а не з газової, тому було обрано марку АМ (13-25) у кількості 260 тонн саме для потреб цих шкіл.

Замовник також повідомив, що чинним законодавством не заборонено встановлювати замовникам торгів вимогу щодо закупівлі вугілля кам'яного "антрацитової" групи АМ (13-25).

Замовник вважає, що вимоги Документації не порушують норми чинного законодавства України, а дії Замовника не спрямовані на встановлення дискримінаційних вимог чи фінансування тероризму.

Разом з цим, Замовник повідомив, що зважаючи на складну ситуацію в країні, ним було переглянуто необхідність закупівлі вугілля кам'яного саме "антрацитової" групи та прийнято рішення зменшити кількість вугілля марки АМ (13-25), замінивши його вугіллям "газової" групи, а саме марки ДГ (13-100) там, де це вбачається можливим. У зв'язку з цим, Замовником було прийнято рішення щодо внесення відповідних змін до Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно зі Змінами до Документації Замовником закуповується вугілля кам'яне марок АМ (13-25), ДГР (0-200), ДГ (13-100) та ДГ (13-50).

Відповідно до пункту 9 розділу III Документації закупівля здійснюється в цілому за предметом закупівлі, лоти (частини) предмету закупівлі не передбачені.

Листом від 13.02.2015 № 20-29.1/06-357-дз Колегією було здійснено запит до Міністерства енергетики та вугільної промисловості України з проханням надати наступну інформацію:

1. чи здійснюється на території України (у тому числі на території проведення антитерористичної операції) видобування вугілля кам'яного, зокрема, марки АМ (13-25).

2. чи здійснюється постачання на території України вугілля кам'яного (вітчизняного або імпортованого), зокрема, марки АМ (13-25).

3. чи виробляється за кордоном зазначене вище вугілля, і чи здійснюється/можливе здійснення на території України імпорту вказаного вище вугілля.

Листом від 24.02.2015 № 2/07-37-721 Міністерство енергетики та вугільної промисловості України повідомило, зокрема, про наступне: "на території Донецької і Луганської областей, які контролюються українською владою виробництво вугілля марок АМ (13-25), АС (6-13), АКО (25-100) взагалі не здійснюється.

Вугілля марки ДГ (0-100) виробляється на території, яка контролюється українською владою".

Крім цього, у вищевказаному листі Міністерство енергетики та вугільної промисловості України зазначило, серед іншого, що воно не має інформації щодо постачання на територію України вугілля вказаних марок вугледобувними підприємствами недержавної форми власності.

Враховуючи наведену вище інформацію стосовно можливих труднощів під час постачання вугілля марки А (антрациту), взяти участь у Процедурі закупівлі за умови формування Замовником предмету закупівлі у спосіб, за яким вугілля кам'яне марки А закуповується в одному лоті з вугіллям інших марок (зокрема, ДГР та ДГ), зможуть лише ті суб'єкти господарювання, які мають змогу запропонувати вугілля кам'яне марки А (антрацит).

Зазначені вище дії Замовника в частині формування предмету закупівлі у спосіб, наведений вище, є дискримінацією по відношенню до тих учасників Процедури закупівлі, які можуть запропонувати інші марки вугілля кам'яного з переліку зазначеного у Документації, (зокрема, ДГР 0-200, ДГ 13-100 та ДГ 13-50) та не мають змоги постачати вугілля кам'яне марки АМ 13-25 (антрацит), що є порушенням одного з принципів здійсненні закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

Абзацами першим та п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципами недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення наведених у мотивувальній частині цього рішення вимог у документації конкурсних торгів порушують вимоги частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону.

Враховуючи інформацію, викладену вище, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Тростянецької районної державної адміністрації Вінницької області внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 008548, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.01.2015 № 168 (15.01.2015)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ