



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 245-р/пк-ск від 05.03.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Тепло-Холдинг"

вул. Ак. Сахарова, 82/82,
м. Львів, 79026

Державне підприємство матеріально-
технічного забезпечення
залізничного транспорту України
"Укрзалізничпостач"

Повітрофлотський проспект, 11/15,
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Тепло-Холдинг" (надалі – Скаржник, ТОВ "Тепло-Холдинг") від 26.01.2015 № 2601-2 (зареєстровану в Комітеті 27.01.2015 за № 8-20/154-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту України "Укрзалізничпостач" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне (5 лотів)" [оголошення № 223345, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.12.2014 № 159 (26.12.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 28.01.2015 № 64-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 28.01.2015 № 20-29.3/06-168-дз Замовник листами від 30.01.2015 № ЦХП-20/405 та від 10.02.2015 № УХП-20/567 надав копії документів щодо проведення Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ТОВ "Тепло-Холдинг" повідомляє, що відповідно до умов документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовником планується закупівля вугілля кам'яного марок АМ (13-25) у кількості 10 205,00 тонн, АС (6-13) у кількості 2 730,00 тонн, АКО (25-100) у кількості 1 750,00 тонн, ДГ (0-100) у кількості 7 400,00 тонн.

Скаржник стверджує, що закупівля вугілля антрацитової групи в такій великій кількості на сьогоднішній день не може відбуватися, оскільки з липня місяця 2014 року постачання вугілля антрацитової групи в Україні офіційно припинено. Це може бути лише вугілля, що походить із зони АТО або контрабандне вугілля, а відтак закупівля такого вугілля за державні кошти неможлива, оскільки це може розцінюватись як фінансування тероризму.

Скаржник зазначає, що Замовником не обґрунтовано необхідності у такий критичний для України час закуповувати вугілля антрацитової групи, якої на сьогоднішній день в такій кількості в Україні немає.

Стосовно вугілля кам'яного марки ДГ (0-100), то, за твердженням Скаржника, таке вугілля взагалі не передбачене ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови" (надалі - ДСТУ 7146:2010), на який Замовник посилається у пункті 3.8 розділу III Документації.

Відповідно до ДСТУ 7146:2010 визначено, що цей стандарт поширюється на кам'яне вугілля, антрацит та продукти їх перероблення, яке використовуються для побутових потреб. Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 ДСТУ 7146:2010, для побутових потреб використовують вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А та Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортують, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків (крім 6-100 мм) - ГОСТ 19242. Згідно з підпунктом 3.3 пункту 3 ДСТУ 7146:2010 за якісними технологічними та фізико-механічними показниками вугілля повинно відповідати вимогам, зазначеним у таблиці 1, в якій вказаний, зокрема, розмір кусків згідно з ГОСТ 19242, мм.

Скаржник стверджує, що марки вугілля ДГ із розміром куска 0-100 у вищевказаному національному стандарті не передбачено, а тому Документація потребує внесення змін в цій частині з метою її приведення у відповідність до вимог чинного законодавства України у сфері державних закупівель, шляхом заміни марок вугілля АМ (13-25), АС (6-13), АКО (25-100), ДГ (0-100).

ТОВ "Тепло-Холдинг" повідомляє, що зверталось до Замовника з економічно доцільнішою та обґрунтованішою пропозицією придбати не дефіцитний антрацит та неіснуюче по ДСТУ 7146:2010 вугілля марки ДГ (0-100), а "газове" вугілля, якого достатньо на підконтрольній Україні території, оскільки для підтримки певного температурного режиму "газового" вугілля використовується більше, ніж антрациту, однак через суттєво нижчу ціну "газового" вугілля, буде можливість закупити його у необхідному обсязі, що в кінцевому рахунку дасть можливість зекономити державні кошти у великому обсязі.

Однак, за твердженням Скаржника, його звернення було проігнороване Замовником та відповідь не було надано.

Листом від 11.02.2015 № 1102-2 Скаржник надав копію листа-запиту та відповіді державного підприємства "Вугілля України", що усі вітчизняні виробники вугілля марок А та П територіально розташовані у зоні дій незаконних збройних формувань, у зв'язку з чим з серпня 2014 року ДП "Вугілля України" не має можливості постачати споживачам продукцію зазначених марок.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що чинним законодавством України не передбачене припинення закупівлі вугілля антрацитової групи в Україні з липня місяця 2014 року, як про це стверджується в Скарзі. Ретельне дослідження усіх нормативних нововведень за останній час у сфері видобутку та постачання вугілля антрацитової групи приводить до висновку, що існують деякі обмеження для виробників окремих регіонів з видобутку антрациту, а саме Луганської та Донецької області.

Замовник наголошує, що крім внутрішнього ринку постачання вугілля існує можливість офіційної поставки учасниками торгів імпортного вугілля, яке може бути еквівалентом вугілля запропонованого замовником в документації конкурсних торгів (надалі – Документація). Таким чином, за твердженням Замовника, у разі продовження окупації та проведення антитерористичної операції на території Донецького вугільного басейну, розташованого на частині територій Донецької та Луганської областей, де видобувається антрацит, імпорту енергетичного вугілля для вугільних потреб Укрзалізниці неминучий.

Щодо твердження Скаржника, що Замовником не обґрунтована необхідність закупівлі вугілля антрацитової групи, Замовник повідомляє, що антрацит є різновидом вугілля високої щільності, що містить більш 90 % вуглецю і має низький відсоток домішок, горить без полум'я, диму і запаху, високоякісним енергетичним паливом, є найбільш метаморфізованим різновидом вугілля кам'яного, що має високу теплотворну здатність. Беручи до уваги, що відповідно до Конституції України людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю, закупівля саме антрациту для використання під час здійснення пасажирських перевезень, є доцільним.

Щодо стосується відповідності вугілля технічним вимогам ДСТУ 7146- 2010 Замовник повідомляє, що ДП "Укрзалізничпостач" до Департаменту розвитку і технічної політики Укрзалізниці направлено відповідний запит. Замовник стверджує, що позицію Департаменту розвитку і технічної політики Укрзалізниці планується врахувати під час внесення змін до Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.3.2 пункту 1.3 розділу I Документації предмет закупівлі визначений Замовником як "вугілля кам'яне (АМ (13-25), АС (6-13), АКО (25-100), ДГ (0-100) згідно ДСТУ 7146:2010 або еквівалент) (05.10.10-00.00 – вугілля кам'яне)".

Листом від 13.02.2015 № 20-29.1/06-357-дз Колегією було здійснено запит до Міністерства енергетики та вугільної промисловості України з проханням надати наступну інформацію:

1. Чи здійснюється на території України (у тому числі, на території проведення антитерористичної операції) видобування вугілля кам'яного марок АМ (13-25), АС (6-13), АКО (25-100), ДГ (0-100).

2. Чи здійснюється постачання на території України вугілля кам'яного (вітчизняного або імпортованого) марок АМ (13-25), АС (6-13), АКО (25-100), ДГ (0-100).

3. Чи виробляється за кордоном зазначене вище вугілля, і чи здійснюється/можливе здійснення на території України імпорту вказаного вище вугілля.

Листом від 24.02.2015 № 2/07-37-721 Міністерство енергетики та вугільної промисловості України повідомило, зокрема, про наступне: "на території Донецької і

Луганської областей, які контролюються українською владою виробництво вугілля марок АМ (13-25), АС (6-13), АКО (25-100) взагалі не здійснюється.

Вугілля марки ДГ (0-100) виробляється на території, яка контролюється українською владою".

Крім цього, у вищевказаному листі Міністерство енергетики та вугільної промисловості України зазначило, серед іншого, що воно не має інформації щодо постачання на територію України вугілля вказаних марок вугледобувними підприємствами недержавної форми власності.

Слід зазначити, що наведені вище марки вугілля виділені в окремі лоти.

Разом з цим, Скаржник не обґрунтував та не надав документального підтвердження неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення Замовником наведених вище вимог у Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. У Скарзі ТОВ "Тепло-Холдинг" зазначає, що, на його думку, Замовник також незаконно встановив показники зольності та вологості по відповідних марках, що не відповідає ДСТУ 7146:2010.

Скаржник повідомляє, що чинне законодавство України не передбачає поняття "розрахункові та граничні показники масових часток".

За твердженням Скаржника, показники золи та вологи за марками вугілля, що є предметом закупівлі, не співвідносяться із тими показниками, що наведені у національних стандартах.

В обґрунтування зазначеного Скаржник повідомляє, що "відповідно до Таблиці 1 ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови" для вугілля марки АМ (13-25) зольність на сухий стан палива передбачена не більше, ніж 18%, загальна волога на робочий стан палива - не більше 7%; для вугілля марки АС (8-13) – зольність на сухий стан палива передбачена не більше, ніж 19%, загальна волога на робочий стан палива - не більше 7%; для вугілля марки АКО (25-100) – зольність на сухий стан палива передбачена не більше, ніж 13%, загальна волога на робочий стан палива – не більше 6%".

Крім того, ТОВ "Тепло-Холдинг" зазначає, що, оскільки така марка вугілля кам'яного як ДГ (0-100) не передбачена ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит-для побутових потреб. Технічні умови", то і встановлювати показники зольності та вологості для цієї марки неможливо.

Скаржник зазначає, що в даному випадку, виникає ситуація, коли учасники не зможуть взяти участь у торгах, навіть, якщо вони зможуть запропонувати вугілля кращої якості, а це є порушенням принципів державних закупівель.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що на шахтах і об'єднаннях України та інших країн Світу видобувається вугілля різної якості з показниками, які відрізняються в декілька разів. Вартість вугілля по них також відрізняється в залежності від якості.

Теплотворна здатність або калорійність вугілля залежить від його хімічного та фракційного складу. Ще у 1996 році Міністерством вугільної промисловості було розраховано та запроваджено середні розрахункові норми на золу, вологу та сірку на різні марки вугілля. Дані норми також були запроваджені в країнах СНД, в яких видобувається вугілля.

Замовник стверджує, що на структурних підрозділах залізниць України використовується велика кількість вугільних котлів різних типів, які мають конструкційні відмінності (наявність димососів, різні розміри топків, колосникових решіток та зольників тощо). При використанні вугілля на межі граничних показників золи та вологи, в котлах з конструкційними відмінностями може бути отримана різна продуктивність (теплотворна здатність) або неможливість його використання взагалі. Для можливого або більш

ефективного використання, у разі отримання вугілля різної якості (наприклад, з часткою золи від 5 до 20%), є можливість підбору або приготування на паливних складах різних сумішей для окремих котелень структурних підрозділів.

Середні розрахункові норми застосовуються на Укрзалізниці з 2007 року, опрацьований механізм розрахунків при отриманні вугілля партіями. До 2007 року вугілля придбавалося за граничними нормами без застосування механізму приплат/знижок. Фактичні показники відсотку золи та вологі вугілля, яке було прийняте, знаходилися на верхній (граничній) межі.

Тому Замовник вважає економічно обґрунтованим зазначення у договорі середніх розрахункових норм.

ДСТУ 7146-2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови" передбачено використання для побутових потреб вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А та Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортується, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків (крім 6-100 мм) - ГОСТ 19242.

Відповідно до таблиці 1 "Якісні, технологічні та фізико-механічні показники вугілля" ДСТУ 7146-2010 для вугілля марки ДГ встановлений показник вологості не більше - 14 %. Підпунктом 3.1 пункту 3 Національного стандарту України "Вугілля кам'яне та антрацит для пилосидного спалювання на теплових електростанціях. Технічні умови" (надалі - ДСТУ 4083-2002) встановлено, що "для пилосидного спалювання на теплових електростанціях використовують вугілля марок Д, ДГ, Г, Ж, К, ПС, П та А згідно з ДСТУ 3472 з розмірами кусків 0-6, 0-13, 0-25, 0-10 та 0-200 мм згідно з ГОСТ 19242".

Відповідно до підпункту 4.1 пункту 4 ДСТУ 4083-2002, зокрема загальна волога на робочий стан палива для вугілля марки ДГ повинна бути не більше 12,0%.

При цьому, відповідно до підпункту 4.3 пункту 4 вказаного ДСТУ для вугілля першої та другої категорії марок ДГ, Г Західного Донбасу, як виняток, загальна волога на робочий стан палива повинна бути не більше 16,0 %.

Визначивши у ДКТ вугілля із зазначеним показником вологості Замовником не порушено вимоги ДСТУ 4083:2012 "Вугілля кам'яне та антрацит для пилосидного спалювання на теплових електростанціях. Визначений замовником показник вологості вугілля 11,2 % є середнім розрахунковим і не перевищує показник встановлений у ДСТУ 4083:2012 - не більше ніж 16,0 %.

Згідно з роз'ясненням Мінекономрозвитку від 27.12.2013 № 3302-05/46114-06 щодо зміни істотних умов договору про закупівлю "...істотні умови договору можуть змінюватися після його підписання у разі, зокрема... ...зміни біржових котирувань, регульованих цін (тарифів) і нормативів, які застосовуються в договорі про закупівлю".

Також статтею 269 Господарського кодексу України передбачено, що якість товарів, що постачаються, повинна відповідати стандартам, технічним умовам, іншій технічній документації, яка встановлює вимоги до їх якості, або зразкам (еталонам), якщо сторони не визначають у договорі більш високі вимоги до якості товарів.

Щодо застосування стандартів, то відповідно до статті 11 Закону України "Про стандартизацію" "...Стандарти застосовуються безпосередньо чи шляхом посилання на них в інших документах. Стандарти застосовуються на добровільній основі, за винятком випадків, коли застосування цих стандартів вимагають технічні регламенти". На вугілля відсутні технічні регламенти, отже і застосування стандартів є добровільним.

На думку Замовника, твердження того, що законодавство України не передбачає внесення до договору вимог щодо технічних та розрахункових показників є безпідставним.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися зокрема, з:

Кваліфікаційної частини, що повинна містити, зокрема: документи, визначені пунктом 3.6 та пунктом 3.7 цієї документації конкурсних торгів та іншими додатками до документації конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 5 пункту 3.7 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати підтвердження, що продукція, яка пропонується до постачання буде мати наступні властивості: вугілля кам'яне АМ (13-25) повинно мати масову частку (розрахункові показники) золи $\leq 9,3\%$, вологи $\leq 5,0\%$; вугілля кам'яне АС (6-13) повинно мати масову частку (розрахункові показники) золи $11,7\%$, вологи $5,7\%$; вугілля кам'яне АКО (25-100) повинно мати масову частку (розрахункові показники) золи $7,2\%$, вологи $4,5\%$. вугілля кам'яне ДГ (0-100) повинно мати масову частку (розрахункові показники) золи $19,6\%$, вологи $11,2\%$.

У пункті 3.8 розділу III Документації міститься опис окремої частини (частин) предмета закупівлі, а також щодо яких можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів.

У листі від 10.02.2015 № УХП-20/567 Замовник, зокрема, повідомив, що готовий внести зміни в цій частині і викласти пункт 3.7 розділу III Документації в цій частині в наступній редакції:

- вугілля кам'яне АМ (13-25) повинно мати масову частку (розрахункові показники) золи $\leq 16\%$, вологи $\leq 7\%$;
- вугілля кам'яне АС (6-13) повинно мати масову частку (розрахункові показники) золи $\leq 19\%$, вологи $\leq 7\%$;
- вугілля кам'яне АКО (25-100) повинно мати масову частку (розрахункові показники) золи $\leq 13\%$, вологи $\leq 6\%$.
- вугілля кам'яне ДГ (13-100) повинно мати масову частку (розрахункові показники) золи $\leq 27\%$, вологи $\leq 12\%$.

Разом з цим, згідно з таблицею 1 ДСТУ 7146:2010 для вугілля кам'яного марки ДГ (13-100) встановлені, зокрема, показники зольності та вологості – не більше 14% .

При цьому "розрахункові показники" не передбачені стандартами.

Крім того, інформація щодо якісних показників, наведених у пункті 3.8 розділу III Документації, відрізняється від інформації стосовно якісних показників, наведених у пункті 3.7 розділу III Документації.

Враховуючи викладене та готовність Замовника внести відповідні зміни до Документації, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

3. ТОВ "Тепло-Холдинг" у Скарзі зазначає, що, на його думку, вимоги Документації щодо надання учасниками копії сертифікату відповідності або сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик є дискримінаційними.

Скаржник повідомляє, що такий документ як "сертифікат відповідності" для вугілля кам'яного чинним законодавством України не передбачений.

За твердженням Скаржника, відповідно до пункту 7.10 ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" передбачено, що повинен бути представлений сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, що містить основні та додаткові параметри кодифікації вугілля середнього та високого рангів згідно ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації (виданий ТК 8-2 "Вугілля та продукти його перероблення" або ДП "УкрНДІзбагачення").

Таким чином, Скаржник вважає, що основним і обов'язковим документом, який підтверджує спроможність учасника поставляти вугілля, є сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, який може бути виданий ТК 92 "Вугілля та продукти його перероблення" або ДП "УкрНДІзбагачення" та свідчить про те, що виробник має необхідні дозвільні документи та технічну можливість виробляти вугілля.

Тому, за твердженням ТОВ "Тепло-Холдинг", положення вимог Документації носять дискримінаційний характер по відношенню до тих учасників, які мають можливість надати копію сертифіката генетичних, технологічних та якісних характеристик, виданого ТК 92 "Вугілля та продукти його перероблення".

Також Скаржник вважає, що зазначені вимоги є порушенням норм чинного законодавства України та дискримінують тих учасників, які не є виробниками відповідної марки вугілля, а лише на законних підставах мають можливість здійснити постачання такого вугілля. Адже сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на відповідну

марку вугілля видається лише виробнику такого вугілля. А тому звертатись до органу з сертифікації відповідної галузі атестації (акредитації) про необхідність проведення нової сертифікації мають можливість лише ті учасники - виробники, на ім'я яких і виданий відповідний сертифікат. Ті ж учасники, що є посередниками та не мають власного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, не зможуть звернутись до органу з сертифікації відповідної галузі атестації (акредитації) про необхідність проведення нової сертифікації до закінчення терміну дії попереднього сертифікату, оскільки не мають жодного відношення до процедури по сертифікації продукції.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що у всіх випадках придбання продукції для перепродажу Скаржник має право вимагати у будь-якого виробника визначені законодавством документи, які встановлюють технічні вимоги та якісні характеристики предмету закупівлі, інші документи, підтверджуючі взаємовідносини між виробником та покупцем.

Замовник зазначає, що умови Документації не обмежують коло учасників лише виробниками або суб'єктами господарювання, безпосередньо пов'язаними виробниками предмета закупівлі, оскільки передбачають можливість надання документів від виробників, їх офіційних представників, дилерів, дистриб'юторів, покупців марок вугілля, що становлять предмет закупівлі.

Більш того, інформація стосовно того, чи посередники є офіційними представниками, дилерами, дистриб'юторами, покупцями марок вугілля, що становлять предмет закупівлі, не є конфіденційною інформацією.

За твердженням Замовника, в Скарзі не обґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином вищезазначені вимоги Документації щодо надання документів порушують права чи законні інтереси ТОВ "Тепло-Холдинг" та перешкоджають останньому взяти участь у Процедурі закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 3.7 розділу III Документації якщо продукція сертифікована, надати копію сертифікату відповідності на бланку Держспоживстандарту, який виданий органом з сертифікації відповідної галузі атестації (акредитації) або його копію завірену органом, який видав сертифікат, або територіальним центром стандартизації, метрології та сертифікації, або копію завірену нотаріально, або мокрою печаткою безпосереднього виробника його офіційного представника, дилера, дистриб'ютора, покупця або:

- Сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик виданого Українським науково-дослідним та проектно-конструкторським інститутом по збагаченню і брикетуванню вугілля або копію сертифікату, яка завірена нотаріально або мокрою печаткою безпосереднього виробника його офіційного представника, дилера, дистриб'ютора, покупця або завірена органом, який видав сертифікат, або територіальним центром стандартизації, метрології та сертифікації.

Якщо сертифікат відповідності (свідоцтво про визнання) або сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на серійний випуск продукції має менше 3 місяців до закінчення терміну його дії, учасник повинен надати копію листа-звернення до органу з сертифікації відповідної галузі атестації (акредитації) про необхідність проведення нової сертифікації до закінчення терміну дії даного. Якщо термін дії сертифіката відповідності (свідоцтва про визнання) закінчується від 3-х місяців до кінця року постачання продукції (або терміну дії договору), то учасник повинен підтвердити, що новий сертифікат відповідності (свідоцтво про визнання) буде наданий не пізніше закінчення терміну дії даного.

У листі від 10.02.2015 № УХП-20/567 Замовник, зокрема, повідомив, що готовий внести зміни в цій частині і викласти пункт 3.7 розділу III Документації в цій частині в

наступній редакції: "копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик, виданого Українським науково-дослідним та проектно-конструкторським інститутом по збагаченню і брикетуванню вугілля або ТК 92 "Вугілля та продукти його прероблення".

Враховуючи викладене та готовність Замовника внести відповідні зміни до Документації, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

4. ТОВ "Тепло-Холдинг" зазначає, що вимога Документації про подання копії атестату акредитованої лабораторії є дискримінаційною, оскільки дискримінує тих учасників, що можуть пред'явити копію свідоцтва про атестацію, адже воно, так само як і атестат акредитації, підтверджує компетентність лабораторії.

Разом з тим, Скаржник вважає, що така вимога є незаконною, оскільки дискримінує тих учасників, які не співпрацюють із лабораторіями по перевірці якості продукції, оскільки під час придбання вугілля у дилера, дистриб'ютора, покупця чи безпосереднього виробника, покупцю надається копія посвідчення якості, яка видається на кожну партію вугілля, та є належним та відповідним документом, що засвідчує якість вугілля. А тому, покупцям немає необхідності здійснювати перевірку якості вугілля у лабораторіях, оскільки це призведе до збільшення вартості вугілля. Окрім того, укладення учасником договору із лабораторією є правом, а не обов'язком, а тому втручатись у господарську діяльність підприємства шляхом зобов'язання до укладення такого договору третя сторона (Замовник) не може.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що у всіх випадках придбання продукції для перепродажу Скаржник має право вимагати у будь-якого виробника визначені законодавством документи, які встановлюють технічні вимоги та якісні характеристики предмету закупівлі, інші документи, підтверджуючі взаємовідносини між виробником та покупцем.

Замовник зазначає, що умови Документації не обмежують коло учасників лише виробниками або суб'єктами господарювання, безпосередньо пов'язаними виробниками предмета закупівлі, оскільки передбачають можливість надання документів від виробників, їх офіційних представників, дилерів, дистриб'юторів, покупців марок вугілля, що становлять предмет закупівлі.

Більш того, інформація стосовно того, чи посередники є офіційними представниками, дилерами, дистриб'юторами, покупцями марок вугілля, що становлять предмет закупівлі, не є конфіденційною інформацією.

За твердженням Замовника, в Скарзі не обґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином вищезазначені вимоги Документації щодо надання документів порушують права чи законні інтереси ТОВ "Тепло-Холдинг" та перешкоджають останньому взяти участь у Процедурі закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 3.7 розділу III Документації у разі, якщо учасник (або виробник продукції, що пропонується до постачання) є власником акредитованої лабораторії, що задіяна при перевірці якості продукції, надати копію атестату акредитації цієї лабораторії, завірену нотаріально або підписом та печаткою особи, на ім'я якої видано оригінал.

У разі, якщо учасник (або виробник продукції, що пропонується до постачання) не є власником акредитованої лабораторії, що задіяна при перевірці якості продукції, надати копію діючого договору (учасника або виробника продукції з лабораторією) про проведення випробувань продукції в атестованій лабораторії, завірену нотаріально або підписом та печаткою сторін та копію атестату* акредитації цієї лабораторії, завірену нотаріально або підписом та печаткою особи, на ім'я якої видано оригінал.

Атестат акредитованої лабораторії повинен бути дійсним на момент розкриття пропозицій учасників конкурсних торгів.

Листом від 10.02.2015 № УХП-20/567 Замовник надіслав проект змін до Документації в цій частині, згідно з якими вказана вимога виключена з Документації.

Враховуючи викладене та готовність Замовника внести відповідні зміни до Документації, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

5. ТОВ "Тепло-Холдинг" зазначає, що вимоги Документації щодо надання зразків документів виробника (паспорт та/або сертифікат якості тощо), що підтверджують якість та походження продукції та зазначені в даних про товар як такі, що будуть надані при постачанні продукції, оформлених відповідно до встановлених виробником вимог, є дискримінаційними, оскільки зобов'язують учасника до співпраці із безпосереднім виробником вугілля.

За твердженням Скаржника, у випадку придбання вугілля не у безпосереднього виробника, в учасника не буде можливості надати у складі пропозиції конкурсних торгів зразки документів виробника. Разом з тим, "зразки документів виробника" не будуть мати для Замовника жодного юридичного значення та не зможуть підтвердити будь-якого факту, оскільки зразок не містить усіх необхідних реквізитів, притаманних документу. Окрім цього, такі документи як паспорт та/або сертифікат якості взагалі не передбачені для вугілля кам'яного, а тому Замовник не може вимагати від учасників подання тих документів (зразків), що не передбачені чинними національними стандартами та законодавством України.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що у всіх випадках придбання продукції для перепродажу Скаржник має право вимагати у будь-якого виробника визначені законодавством документи, які встановлюють технічні вимоги та якісні характеристики предмету закупівлі, інші документи, підтверджуючі взаємовідносини між виробником та покупцем.

Замовник зазначає, що умови Документації не обмежують коло учасників лише виробниками або суб'єктами господарювання, безпосередньо пов'язаними виробниками предмета закупівлі, оскільки передбачають можливість надання документів від виробників, їх офіційних представників, дилерів, дистриб'юторів, покупців марок вугілля, що становлять предмет закупівлі.

Більш того, інформація стосовно того, чи посередники є офіційними представниками, дилерами, дистриб'юторами, покупцями марок вугілля, що становлять предмет закупівлі, не є конфіденційною інформацією.

За твердженням Замовника, в Скарзі не обґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином вищезазначені вимоги Документації щодо надання документів порушують права чи законні інтереси ТОВ "Тепло-Холдинг" та перешкоджають останньому взяти участь у Процедурі закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.3 пункту 3.7 розділу III Документації на кожен вид продукції надати зразки документів виробника (паспорт та/або сертифікат якості тощо), що підтверджують якість та походження продукції та зазначені в даних про товар як такі, що будуть надані при постачанні продукції, оформлених відповідно до встановлених виробником вимог.

Листом від 10.02.2015 № УХП-20/567 Замовник надіслав проект змін до Документації в цій частині, згідно з якими вказана вимога виключена з Документації.

Враховуючи викладене та готовність Замовника внести відповідні зміни до Документації, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

6. ТОВ "Тепло-Холдинг" у Скарзі зазначає, що якщо учасник Процедури закупівлі є звичайним покупцем вугілля (що не заборонено чинним законодавством України), та не співпрацює із безпосереднім виробником, то відповідно він не зможе надати у складі пропозиції договір із виробником, або лист виробника про представництво його інтересів або інший документ, в якому обов'язково зазначаються стосунки з учасником, а також не зможе надати сертифікат дистриб'ютора, представника, дилера, тощо, оскільки таких не існує, що вимагається Документацією.

За твердженням Скаржника, Замовником дискримінуються ті учасники, які не працюють напряму із безпосереднім виробником вугілля, а закуповують його у дилерів, дистриб'юторів, покупців/продавців тощо. При цьому, подати сертифікат дистриб'ютора, представника, дилера, тощо не вбачається можливим у зв'язку із відсутністю такого документу згідно з чинним законодавством України. Скаржник стверджує, що дилери, дистриб'ютори, представники тощо не уповноважені на видачу сертифікатів, так само не визначена його форма та зміст. Підтвердженням правових відносин із дистриб'ютором, представником, дилером, тощо може бути укладений договір між сторонами, або лист авторизації, або гарантійний лист, тощо, що оформляється довільно.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що умови Документації не обмежують коло учасників лише виробниками або суб'єктами господарювання, безпосередньо пов'язаними виробниками предмета закупівлі, оскільки передбачають можливість надання документів від виробників, їх офіційних представників, дилерів, дистриб'юторів, покупців марок вугілля, що становлять предмет закупівлі.

Більш того, на думку Замовника, інформація стосовно того, чи посередники є офіційними представниками, дилерами, дистриб'юторами, покупцями марок вугілля, що становлять предмет закупівлі, не є конфіденційною інформацією.

Замовник стверджує, що в скарзі не обґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином вищезазначені вимоги Документації щодо надання документів порушують права чи законні інтереси ТОВ "Тепло-Холдинг", перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3.7 розділу III Документації якщо учасник не є виробником продукції надати оригінали документів, які підтверджують стосунки із виробником:

- договір з виробником;
- або:
- сертифікат дистриб'ютора, представника, дилера, тощо;
- або:
- лист виробника про представництво його інтересів;
- або:
- інший документ, в якому обов'язково зазначаються стосунки з учасником;
- або:
- нотаріально завірнені копії зазначених документів.

Зазначені документи повинні бути дійсними на весь строк поставки продукції та обов'язково містити гарантії виробника щодо якості продукції

Якщо в документі зазначено термін дії до року постачання з автоматичною пролонгацією, надати підтвердження пролонгації цього документу від виробника.

Листом від 10.02.2015 № УХП-20/567 Замовник надіслав проект змін до Документації в цій частині, згідно з якими вказана вимога виключена з Документації.

Враховуючи викладене та готовність Замовника внести відповідні зміни до Документації, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

7. Скаржник зазначає, що відповідно до Господарського кодексу України та статті 11 Закону України "Про ціни і ціноутворення" вільні ціни встановлюються суб'єктами господарювання самостійно за згодою сторін на всі товари, крім тих, щодо яких здійснюється державне регулювання цін.

Відтак, за твердженням Скаржника, посередник може встановлювати ціну на вугілля, яка є для нього найбільш вигідною і не обмежуватись середньо оптовими цінами на вугілля на ринку України.

Визначення та встановлення ціни є виключним правом учасника, а надання будь-яких документів від інших установ, що повинні підтверджувати відповідність чи невідповідність встановленої ціни значним чином обмежує дане право учасника, тому, на думку Скаржника, вимога Документації в цій частині є незаконною та потребує приведення її у відповідність з чинним законодавством України.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що висновки державних органів щодо підтвердження відповідності запропонованих учасниками цін дійсним ринковим цінам приймаються як орієнтовна довідкова інформація для Замовника.

Як приклад, Замовник зазначає, що державне підприємство "Держзовнішінформ" відповідно до покладених на нього повноважень проводить дослідження кон'юнктури ринку, у тому числі встановлення відповідності цінових умов договорів (контрактів) існуючій кон'юктурі певного ринку та підтвердження об'єктивності передбаченої в них ціни на відповідні групи товарів/робіт/послуг, в тому числі встановлення відповідності контрактних цін існуючій кон'юктурі певного ринку товарів, а в разі запровадження режиму квотування товарів - відповідності контрактних цін зовнішньоекономічного договору (контракту), укладеного в поточному маркетинговому році, кон'юктурі певного ринку товарів, що склалася на дату його укладення.

Замовник стверджує, що отримання ним зазначеної довідки, яка носить інформативний характер для замовника, створює умови для добросовісної конкуренції, унеможливлення ситуацій, коли учасники за змовою створюють умови для закупівлі замовником продукції за цінами, що значною мірою перевищують середньоринкові.

За твердженням Замовника, отримання довідок з результатами цінового дослідження будь-яким чином не обмежує право учасника Процедури закупівлі на встановлення ціни на товар (продукцію), передбачені статтею 11 Закону України "Про ціни і ціноутворення".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною третьою статті 189 Господарського кодексу України визначено, що суб'єкти господарювання використовують у своїй діяльності вільні та державні регульовані ціни.

Згідно зі статтею 190 Господарського кодексу України вільні ціни визначаються на всі види продукції (робіт, послуг), за винятком тих, на які встановлено державні регульовані ціни. Вільні ціни визначаються суб'єктами господарювання самостійно за згодою сторін, а у внутрішньогосподарських відносинах – також за рішенням суб'єкта господарювання.

Відповідно до пункту 3.2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з комерційної частини, що повинна містити: заявку-пропозицію на участь та документи згідно з додатку 2.

Додаток 2 Документації містить форму "Заявка-пропозиція на участь у відкритих торгах на закупівлю вугілля кам'яного (АМ (13-25), АС (6-13), АКО (25-100), ДГ (0-100) ЗГІДНО ДСТУ 7146:2010 АБО ЕКВІВАЛЕНТ, 05.10.10-00.00 – вугілля кам'яне)".

У пункті 4 додатку 2 Документації зазначено, що якщо наша пропозиція буде акцептована, ми зобов'язуємося підписати Договір із Замовником не раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, але не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції.

З дня отримання повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів до моменту укладання договору гарантуємо надання відповідних довідок компетентних державних

органів (в т.ч. ДП "Держзовнішінформ", або ДП "Укрпромзовнішекспертиза", або ДП "Зовнішторгвидав України", або висновку науково-дослідного інституту судових експертиз Міністерства юстиції України) про середньоринкові ціни на предмет закупівлі (цінова довідка інформаційного характеру).

При цьому, згідно з підпунктом "а" підпункту 2 пункту 5.5 розділу 5 Документації та частиною другою статті 30 Закону Замовник має право визнати торги такими, що не відбулися, зокрема, у разі, якщо ціна найбільш вигідної пропозиції конкурсних торгів перевищує суму, передбачену замовником на фінансування закупівлі.

Зазначена вимога Документації є непрозорою по відношенню до учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника, а дії Замовника в частині її встановлення – такими, що порушують один з принципів здійснення закупівель, встановлений статтею 3 Закону, а саме: відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Крім того, Замовником не доведена та не обґрунтована необхідність встановлення у Документації вказаної вимоги.

Отже, Замовник має внести зміни до Документації у цій частині.

8. ТОВ "Тепло-Холдинг" у Скарзі зазначає, що відповідно до вимог Документації, якщо фактична якість вугілля відрізняється від розрахункових показників зазначені в Специфікації до даного Договору, вартість вугілля визначається з врахуванням надбавок та знижок до ціни вугілля у розмірі:

- по зольності - за кожний відсоток перевищення або зниження зольності (-/+) - 2,5%;
- по масовій частці вологи - за кожний відсоток перевищення або зниження рядове вугілля - (-/+) -1,3%, сортове вугілля - (-/+) - 2,0%.

Однак, за твердженням Скаржника, відповідно до статті 40 Закону України "Про здійснення державних закупівель" умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі. Істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі. Тобто, за твердженням Скаржника, ціна за поставлене вугілля не може бути змінена, окрім випадку, коли змінюється ціна за одиницю товару не більше ніж на 10 відсотків у разі коливання ціни такого товару на ринку за умови, що зазначена зміна не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі, адже це може призвести до зловживань та маніпуляцій з боку учасників. Таким чином, існує необхідність у приведенні даного положення у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що вимога щодо якості предмету закупівлі за такими показниками як граничні показники зольності та вологості вугілля, визначається відповідно до вимог ДСТУ 4083-2002 та ДСТУ 7146-2010. При цьому, вимогам вказаних нормативних документів щодо якості відповідає вугілля, що має як мінімальний так і максимальний показники. За таких обставин, відповідаючи вимогам нормативних документів, якість кожної партії буде залежати від фактичних показників зольності та масової частки вологи.

Відповідно до статті 268 Господарського кодексу України, якщо поставлені товари відповідають стандартам або технічним умовам, але виявляться більш низького сорту, ніж було зумовлено, покупець має право прийняти товари з оплатою за ціною, встановленою для товарів відповідного сорту, або відмовитися від прийняття і оплати поставлених товарів.

Згідно з роз'ясненням Мінекономрозвитку від 27.12.2013 № 3302- 05/46114-06 щодо зміни істотних умов договору про закупівлю можливе зазначення в договорі постачання регульованих цін (тарифів) і нормативів. Крім того, в договорі зазначається ціна однієї тони вугілля з розрахунковими показниками, яка не змінюється.

Таким чином, Замовник вважає, що він правомірно встановив у проекті договору про закупівлю можливість приплат/знижок до ціни товару у разі невідповідності фактичних

показників зольності та масової частки вологи, оскільки це зумовлено особливістю конкретного товару.

Замовник стверджує, що нічим не підтверджується висновок про порушення вимог щодо заборони на зміну істотних умов договору, встановлених статтею 40 статті 40 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно із статтею 180 Господарського кодексу України істотними є умови, визнані такими за законом чи необхідні для договорів даного виду, а також умови, щодо яких на вимогу однієї із сторін повинна бути досягнута згода. Враховуючи те, що умовами пункту 5.8 проекту договору предмет договору (вугілля кам'яне) та вимоги щодо якості не змінюються, підстав вбачати в цьому порушення приписів статті 40 Закону не вбачається.

Разом з тим, за твердженням Замовника, частиною третьої статті 22 Закону встановлено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 5 Документації наведений проект договору про закупівлю.

Пунктами 2.2 – 2.6 проекту договору встановлено наступне:

"Якщо фактична якість вугілля відрізняється від розрахункових показників зазначені в Специфікації до даного Договору, вартість вугілля визначається з врахуванням надбавок та знижок до ціни вугілля у розмірі:

- по зольності – за кожний відсоток перевищення або зниження зольності (-/+) – 2,5%
- по масовій частці вологи – за кожний відсоток перевищення або зниження рядове вугілля - (-/+) -1,3%, сортове вугілля - (-/+) -2,0%.

2.3. При постачанні сортового антрациту з золою більш, ніж граничні показники зазначені в Специфікації до даного Договору (для Товару зазначеного в лотах) і рядового вугілля з золою більш, ніж граничні показники, зазначені в Специфікації до даного Договору Товар Замовником не приймається.

2.4. Загальна сума даного Договору на момент його підписання складає – _____ грн. (_____), крім того ПДВ 20 % - _____ грн. (_____), що разом становить – _____ грн.

(_____), якщо Продукція постачається резидентом України, або ____ЄВРО (_____), якщо Продукція постачається з-за кордону нерезидентом України.

2.5. Зміна ціни і вартості Продукції здійснюється за взаємною згодою Сторін в порядку, що узгоджується сторонами. Ціна на продукцію може бути змінена у зв'язку з внесенням змін до законодавства України в частині податків і зборів. Зміна ціни в зв'язку зі зміною законодавства України обов'язково оформлюється шляхом підписання додаткової угоди.

2.6. Обсяги закупівлі та сума Договору може бути змінена ЗАМОВНИКОМ у зв'язку зі зміною реального фінансування та планів ЗАМОВНИКА. Про зміну обсягів закупівлі ЗАМОВНИК повідомляє ПОСТАЧАЛЬНИКА шляхом направлення листа або шляхом укладання додаткової угоди до договору поставки".

У листі від 10.02.2015 № УХП-20/567 Замовник, зокрема, повідомив, що готовий внести зміни в цій частині і викласти пункт 3.7 розділу III Документації в цій частині в наступній редакції:

"2.2. Загальна сума даного Договору на момент його підписання складає – _____ грн. (_____), крім того ПДВ 20 % - _____ грн. (_____), що разом становить – _____ грн.

(_____), якщо Продукція постачається резидентом України, або ____ЄВРО (_____), якщо Продукція постачається з-за кордону нерезидентом України.

2.3. Зміна ціни і вартості Продукції здійснюється за взаємною згодою Сторін в порядку, що узгоджується сторонами. Ціна на продукцію може бути змінена у зв'язку з внесенням змін до законодавства України в частині податків і зборів. Зміна ціни в зв'язку зі

зміною законодавства України обов'язково оформлюється шляхом підписання додаткової угоди.

2.4. Обсяги закупівлі та сума Договору може бути змінена ЗАМОВНИКОМ у зв'язку зі зміною реального фінансування та планів ЗАМОВНИКА. Про зміну обсягів закупівлі ЗАМОВНИК повідомляє ПОСТАЧАЛЬНИКА шляхом направлення листа або шляхом укладання додаткової угоди до договору поставки".

Враховуючи викладене та готовність Замовника внести відповідні зміни до Документації, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

На засіданні Колегії, яке відбулось 05.03.2015, представник Замовника погодився з необхідністю приведення вимог Документації у відповідність з урахуванням, зокрема, проекту змін до Документації, які Замовник підготував щодо зазначеного пункту Скарги.

9. ТОВ "Тепло-Холдинг" у Скарзі зазначає, що суперечливими також є вимоги щодо оформлення пропозицій конкурсних торгів, оскільки в одному випадку скріплювати печаткою передбачено усі документи, а в іншому – усі, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

Також поза увагою, за твердженням Скаржника, залишився порядок посвідчення оригіналу забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке, не прошиваючись, прикладається до кваліфікаційної частини пропозиції конкурсних торгів.

На думку Скаржника, саме таке неоднозначне формулювання вимог Документації може призвести до маніпуляції з боку замовника, який на власний розсуд може трактувати порядок та правильність посвідчення документів (в тому числі у формі зроблених копій, нотаріально посвідчених копій, оригіналів, виданих учасником, оригіналів, виданих іншими організаціями, підприємствами, установами, копії документів, завірених іншими організаціями, підприємствами, установами тощо).

Скаржник стверджує, що з метою недопущення будь-якого зловживання та вільного та суб'єктивного тлумачення вимог Документації, що може призвести в подальшому до неправомірного відхилення учасників, існує необхідність у внесенні відповідних змін.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що абзацом першим пункту 3.1 розділу 3 Документації передбачене загальне оформлення пропозиції "Пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою* у запечатаному конверті", абзацом четвертим пункту 3.1 розділу 3 Документації зазначено вимоги щодо нумерації та завірених підписом уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі та печаткою учасника документів з яких складається пропозиція з зазначення, що оригінали чи нотаріально завірених документи, видані учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами) не завіряються підписом уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі та печаткою учасника "Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки* (за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами))".

Замовник стверджує, що питання щодо посвідчення оригіналу забезпечення пропозиції конкурсних торгів є незрозумілим, оскільки абзацом четвертим пункту 3.1 розділу 3 Документації чітко встановлено, що оригінали додатково не завіряються.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.1 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Учасник процедури закупівлі має право подати лише одну пропозицію конкурсних торгів.

Учасникам процедури закупівлі дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів як щодо предмета закупівлі, так і щодо визначених частин предмета закупівлі (зазначається у разі визначення замовником частин предмета закупівлі (лотів)).

Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки* (За винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами). Документи, що завірени і прошиті нотаріусом відповідно до вимог цієї документації повинні надаватися учасником у складі пропозиції з непошкодженою прошивкою нотаріуса.

Повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів. Зразок підпису уповноваженої особи підтверджується відповідно до вимог цієї документації конкурсних торгів.

Оригінал забезпечення пропозиції конкурсних торгів не прошиваючись прикладається до Кваліфікаційної частини пропозиції конкурсних торгів.

У листі від 10.02.2015 № УХП-20/567 Замовник, зокрема, повідомив, що готовий внести зміни в цій частині і викласти пункт 3.1 розділу III Документації в цій частині в наступній редакції:

"Пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті. Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки*(додатково не посвідчуються підписом уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі та відбитком печатки оригінали чи нотаріально завірени документи, видані учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами). Документи, що завірени і прошиті нотаріусом відповідно до вимог цієї документації повинні надаватися учасником у складі пропозиції з непошкодженою прошивкою нотаріуса.

Учасник процедури закупівлі має право подати лише одну пропозицію конкурсних торгів.

Учасникам процедури закупівлі дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів як щодо предмета закупівлі, так і щодо визначених частин предмета закупівлі (зазначається у разі визначення замовником частин предмета закупівлі (лотів)).

Повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів. Зразок підпису уповноваженої особи підтверджується відповідно до вимог цієї документації конкурсних торгів.

Оригінал забезпечення пропозиції конкурсних торгів, не прошиваючись прикладається до Кваліфікаційної частини пропозиції конкурсних торгів.

Враховуючи викладене та готовність Замовника внести відповідні зміни до Документації, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

10. Скаржник повідомляє, що відповідно до Документації, юридичні особи повинні надати копію картки із зразком підписів та відбитком печатки додатково банком (Додаток 2 до Інструкції про порядок відкриття, використання і закриття рахунків у національній та іноземних валютах).

ТОВ "Тепло-Холдинг" вважає, що така вимога є незаконною та жодним чином не впливає на можливість учасника-переможця постачати вугілля кам'яне. Замовник не може вимагати документи від учасника, що подані ним в банк, оскільки банківська таємниця забороняє розповсюджувати інформацію про клієнтів.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що відповідно до статті 22 Закону документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити. Крім того, за твердженням Замовника, Скаржником не зазначено в чому в даному випадку проявляється розповсюдження банківської таємниці.

Замовник вказує, що вимога про надання копії картки із зразком підписів та відбитком печатки, наданої банківською установою учаснику Процедури закупівлі, яка долучається до документів конкурсних торгів, обумовлена необхідністю недопущення можливих ризиків невиконання потенційним контрагентом своїх зобов'язань за договором, упередження ризиків втрати грошей, товару, а також певною мірою запобігти можливим проблемам з боку правоохоронних і контролюючих органів.

Замовник повідомляє, що в Інструкції про порядок відкриття, використання і закриття рахунків у національній та іноземних валютах, затвердженій постановою Правління Національного банку України від 12.11.2003 № 492, зареєстрованій в Міністерстві юстиції України 17.12.2003 за № 1172/8493, не зазначено, що інформація, викладена у такій картці із зразком підписів, не може бути в установленому порядку отримана самим клієнтом цієї банківської установи.

Зважаючи на вищевикладене, Замовник вважає, що діє виключно в межах чинного законодавства, зокрема Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту 3.6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі (юридична особа) повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів зразки підпису уповноваженої особи (копія паспорту (ст.1-2, ст.3-6 за наявності записів), копія картки із зразком підписів та відбитком печатки додатково банком (Додаток 2 до Інструкції про порядок відкриття, використання і закриття рахунків у національній та іноземних валютах).

На засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 05.03.2015, представник Замовника повідомив, що ТОВ "Тепло-Холдинг" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів за попередніми процедурами закупівель надавало копію картки із зразком підписів та відбитком печатки банку.

Скаржник не довів та не обґрунтував, яким чином наведені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, викладену вище, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у

технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту України "Укрзалізничпостач" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 05.10.1. Вугілля кам'яне (5 лотів)" [оголошення № 223345, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 26.12.2014 № 159 (26.12.2014)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ