



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 243-р/пк-ск

від 05.03.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА"

вул. Рибальська, б. 13,
м. Київ, 01011

Департамент охорони здоров'я
Донецької обласної державної
адміністрації

вул. Остапа Вишня, 24,
м. Краматорськ,
Донецька область, 84331

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА") від 25.02.2015 № 11/02 (zareєстровану в Комітеті 25.02.2015 за № 8-20/380-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом охорони здоров'я Донецької обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 21.20.1. Ліки" [оголошення № 025925, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.01.2015 № 179(29.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;

- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 26.02.2015 № 201-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 26.02.2015 № 20-29.2/06-479-дз Замовник листом від 26.02.2015 № 01/35-109/2 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" у Скарзі повідомляє, що відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів. За твердженням Скаржника, згідно з Законом забезпечення пропозиції конкурсних торгів – це надання учасником замовнику гарантій виконання своїх зобов'язань у зв'язку з поданням пропозиції конкурсних торгів, у тому числі, такі види забезпечення: порука, гарантія, застава, завдаток, депозит. Скаржник повідомляє, що Замовник вимагає надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів лише у вигляді депозиту, що, на думку Скаржника, є дискримінаційною вимогою. Скаржник стверджує, що зважаючи на фінансову кризу в країні, утримання коштів на рахунках Замовника призводить до фінансових втрат учасників Процедури закупівлі, оскільки повернення коштів учасникам здійснюється через тривалі терміни, а той наприкінці року. Зважаючи на зазначене, Скаржник вважає, що Замовник повинен передбачити подання інших видів забезпечення таких як банківська гарантія або порука, що сприятиме розширенню кола учасників та прозорості Процедури закупівлі.

Замовник не надав пояснень по суті Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 8 частини першої статті 1 Закону забезпечення пропозиції конкурсних торгів – надання учасником замовнику гарантій виконання своїх зобов'язань у зв'язку з поданням пропозиції конкурсних торгів, у тому числі, такі види забезпечення: порука, гарантія, застава, завдаток, депозит.

Пунктом 15 частини другої статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів повинна містити розмір, вид та умови надання забезпечення пропозицій конкурсних торгів (якщо замовник вимагає його надати).

Згідно з частиною першою статті 24 Закону Замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

У разі, якщо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, у документації конкурсних торгів повинні бути зазначені умови його надання, зокрема, вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику. У такому разі учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів у грошовому виразі не може перевищувати 0,5 відсотка очікуваної вартості закупівлі у разі проведення торгів на закупівлю робіт та 3 відсотки – у разі проведення торгів на закупівлю товарів чи послуг на умовах, визначених документацією конкурсних торгів.

Частина друга статті 25 передбачає, що пропозиція конкурсних торгів повинна супроводжуватися документом, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, якщо таке забезпечення передбачено оголошенням про проведення процедури закупівлі.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації забезпечення пропозиції конкурсних торгів має бути надане у формі депозиту на р/р 37112068001003 в ГУДКСУ в Донецькій області, МФО 834016, ЄДРПОУ 02012556.

Розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів складає 80 000,00 грн (вісімдесят тисяч гривень).

Усі витрати, пов'язані з поданням забезпечення конкурсних торгів, здійснюються за рахунок коштів Учасника. Термін дії депозиту, наданого як забезпечення пропозиції конкурсних торгів Учасника, має відповідати строку дії пропозиції конкурсних торгів – 90 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, Замовником відповідно до вимог пункту 15 частини другої статті 22 та статті 24 Закону визначені, зокрема, розмір, вид та умови надання забезпечення пропозицій конкурсних торгів.

Крім того, Скаржником не доведено та не підтверджено, яким чином зазначена вимога Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, замовник не порушив вимог Закону в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" у Скарзі повідомляє, що Замовником до переліку товарів, що підлягає закупівлі включено, 1198 найменувань різноманітних лікарських засобів із різних фармакологічних груп. На думку Скаржника, учасниками Процедури закупівлі можуть бути лише ті компанії, що запропонують весь перелік виробів, що включений до технічного завдання Документації. Скаржник стверджує, що на ринку України відсутні компанії, які самотужки можуть запропонувати вищезазначений перелік. Таким чином, Замовник, штучно збільшив предмет закупівлі, що, на думку Скаржника, є дискримінаційною вимогою та не дозволяє прийняти участь у Процедурі закупівлі широкому колу учасників, а саме – компаніям, які є вітчизняними виробниками або дистриб'юторами відомих іноземних виробників окремих фармакологічних груп.

Зважаючи на зазначене, Скаржник вважає за доцільне розподілити предмет закупівлі на лоти за укрупненими групами товарів або дозволити учасникам Процедури закупівлі подавати пропозиції щодо окремого найменування предмету закупівлі. Таке рішення Замовника, на думку Скаржника, сприятиме розширенню кола учасників Процедури закупівлі та добросовісній конкуренції серед учасників і, як наслідок, дозволить з максимальною економією та ефективністю використати державні кошти, призначені для закупівлі.

Замовник не надав пояснень по суті Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є "Код 21.20.1. Ліки". Детальна інформація про найменування предмета закупівлі зазначена у додатку 4 Документації.

Згідно з пунктом 8 розділу III Документації "окремі частини (лоти) предмета закупівлі не передбачені. Учасник має право подати лише одну пропозицію конкурсних торгів щодо предмета закупівлі вцілому".

У пункті 7 розділу III Документації зазначено, що кількісні характеристики предмету закупівлі повинні відповідати вимогам технічного завдання (додаток 4).

У додатку 4 Документації міститься технічне завдання та визначений перелік товарів, які є предметом закупівлі.

У Скарзі ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" повідомляє, зокрема, що на ринку України відсутні компанії, які можуть запропонувати до постачання весь предмет закупівлі у необхідній кількості.

Разом з цим, у Скарзі ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" не вказує конкретний перелік ліків, включених Замовником до предмета закупівлі, які Скаржник не може запропонувати до постачання.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника в частині визначення предмета закупівлі, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" у Скарзі повідомляє, що в порушення вимог Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26 липня 2010 року № 921, Замовником до визначеного предмету закупівлі включена продукція, що відноситься до інших предметів закупівлі. Так, за твердженням Скаржника, до визначеного предмета закупівлі включено:

- позиції №№ 443-448 "Інсуліни та їх аналоги", що відносяться згідно з класифікатором ДКПП 016:2010 до "Провітамінів, вітамінів й гормонів глікозиди та алкалоїди рослинного походження та їхні похідні антибіотики" - код 21.10.5, спеціальний код 21.10.52-00.00 "Гормони, похідні цих речовин, інші стероїди, що їх використовують переважно як гормони";

- позиції №№ 911-920 "Радіофармацевтичні препарати (діагностичні, лікувальні) та контрастні засоби", що відносяться згідно класифікатор а ДКПП 016:2010 до "Препаратів фармацевтичних, інших" - код 21.20.2 спеціальний код 21.20.23-40.00 "Препарати контрастні для рентгенівських обстежень; реактиви діагностичні для введення хворому".

За твердженням Скаржника, включення зазначених груп фармацевтичних препаратів до іншого предмета закупівлі не дозволяє прийняти участь виробникам зазначених груп та дистриб'юторам іноземних виробників, чим обмежує законні інтереси Скаржника. Зазначена продукція, на думку Скаржника, має закуповуватися окремо за іншими предметами закупівлі.

Зважаючи на зазначене, Скаржник вважає за доцільне виділити зазначені засоби в окремі лоти, що надасть можливість прийняти участь у Процедурі закупівлі більш широкому колу учасників, в тому числі вітчизняному виробнику.

Замовник не надав пояснень по суті Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 4 Документації Замовником наведене технічне завдання до предмета закупівлі.

Згідно з додатком 4 Документації до предмета закупівлі Замовником включені, зокрема, наступні товари:

№ з/п	Найменування товару	Розрахункова кількість
	Інсуліни та їх аналоги	
443	Актрапід НМ Пенфіл р-н д/ін 100 МО/мл картр 3мл №5	5
444	Актрапід НМ р-н д/ін 100ОД/мл 10мл	30
445	Монодар Б сусп д/ін 40ОД/мл 10мл	2
446	Протафан НМ пенфіл сусп д/ін 100 МО/мл картр 3мл №5	2
447	Фармасулін Н р-н д/ін 100 МО/мл 10мл	5
448	Хумодар Б100Р сусп д/ін 100мо 10мл №1	5
	Радіофармацевтичні препарати (діагностичні, лікувальні) та контрастні засоби	
911	Томовіст р-н д/ін 469мг/мл фл 5мл №1	5
912	Томогексол р-н д/ін 350 мг йода/мл фл 100 мл №1	5

913	Томогексол р-н д/ін 350 мг йода/мл фл 20 мл №1	10
914	Томогексол р-н д/ін 350 мг йода/мл фл 50 мл №1	10
915	Тразограф 76%, 20 мл	1510
916	Тріомбраст д/ін 60% 20мл №5	7
917	Тріомбраст д/ін 76% 20мл №5	5
918	Ультравіст 370 р-н д/ін/інф 370мг/мл 100мл №10	5
919	Урографін д/ін 76% 20мл №10	5
920	Юніпак р-н д/ін 350мг/мл 100мл №1	1510

Разом з цим, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника в частині визначення предмета закупівлі порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ТОПСЕРВІС-МЕДТЕХНІКА" у задоволенні його скарги від 25.02.2015 № 11/02.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ