



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 309-р/пк-ск

від 13.03.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ЧАС МРІЙ"

бул. Лесі Українки, 34, оф. 1-А,
м. Київ, 01133

Департамент праці та соціального захисту
населення Житомирської обласної
державної адміністрації

вул. Черняхівського, 105,
м. Житомир, 10005

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЧАС МРІЙ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЧАС МРІЙ") від 02.03.2015 № 1-02/3 (zareestrovanu v Komiteti 02.03.2015 za № 8-20/415-D3) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом праці та соціального захисту населення Житомирської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "56.29.1. Код ДКПП 016:2010 56.29.1 послуги щодо забезпечення харчування за контрактом (послуги з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення Житомирської області), 7 лотів" [оголошення № 035675, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.02.2015 № 184 (04.02.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до Документації.

Рішенням Колегії від 03.03.2015 № 226-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 03.03.2015 № 20-29.2/06-537-дз Замовник листом від 06.03.2015 № 1101/12 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ЧАС МРІЙ" у Скарзі зазначає, що Документація містить вимогу стосовно документального підтвердження учасником Процедури закупівлі досвіду виконання аналогічних договорів, зокрема, наданням копій договорів з бюджетними установами.

Скаржник повідомляє, що він має досвід виконання договорів щодо забезпечення харчування учнів загальноосвітніх шкіл України, але договори були укладені не з бюджетною установою, а з батьками цих учнів.

На думку Скаржника, зазначена вимога Документації носить дискримінаційний характер та не відповідає вимогам статті 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що згідно зі статтею 16 Закону він має право вимагати від учасників або учасників попередньої кваліфікації надання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, зокрема, такому критерію, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Замовник зауважує, що згідно з умовами Документації для документального підтвердження відповідності учасників зазначеному кваліфікаційному критерію учасники повинні надати копії аналогічних договорів з бюджетною установою, строк дії якого вичерпано, або довідку за формою, наведеною у Документації, та відгук організації про якість надання аналогічних послуг.

Замовник зазначає, що у Документації не визначена організаційно-правова форма господарювання замовників, з якими учасник мав договірні відносини, однак договори з батьками дітей, на які посилається Скаржник, не є аналогічними, оскільки вони укладені не з організацією, а з фізичними особами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною першою статті 16 Закону визначено, що замовники у разі проведення процедур закупівель, крім випадків, установлених частиною третьою цієї статті, визначають кваліфікаційні критерії до учасників або учасників попередньої кваліфікації з числа тих, що встановлені частиною другою цієї статті.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Згідно з частиною третьою статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника).

Підпунктом 6.1.4 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації встановлено, що учасник Процедури закупівлі для підтвердження відповідності зазначеному вище кваліфікаційному критерію у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати: "копії аналогічних договорів з бюджетною установою, строк дії якого вичерпано (якщо таким договором не передбачено нерозголошення комерційної таємниці) або довідку за

формою, наведеною у додатку № 8 (якщо такими договорами передбачено нерозголошення комерційної таємниці); відгук організації про якість надання аналогічних послуг".

У додатку 8 Документації наведено довідку про досвід виконання аналогічних договорів за формою:

№ п/п	Замовник, адреса, телефон, ПІБ керівника	Вид надання послуг	Строк виконання договору	Зауваження замовника щодо виконання умов договору

Слід зазначити, що Документація не містить визначення поняття "аналогічний договір" та не містить умов, зокрема, стосовно того, що учасник Процедури закупівлі повинен мати досвід виконання аналогічних договорів з бюджетною установою.

Таким чином, для виконання наведеної вище вимоги Документації учасник Процедури закупівлі повинен у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надати або копії аналогічних договорів з бюджетною установою або довідку про досвід виконання аналогічних договорів за вищевказаною формою, а також документ "відгук організації про якість надання аналогічних послуг".

ТОВ "ЧАС МРІЙ" документально не підтвердило неможливість надання ним, зокрема, зазначеної вище довідки про досвід виконання аналогічних договорів, а також документу "відгук організації про якість надання аналогічних послуг".

Крім цього, Скаржник та не довів, яким чином вищевказані вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що Документацією передбачена необхідність надання учасниками Процедури закупівлі інформації про субпідрядника (субпідрядників) та документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

На думку ТОВ "ЧАС МРІЙ", якщо учасник не надасть інформації про інших суб'єктів господарювання, його пропозиція буде відхилена, як така, що не відповідатиме умовам Документації.

Скаржник вважає, що Замовник встановив дискримінаційну вимогу, завдяки якій пропозиції конкурсних торгів зможуть подати лише ті учасники, які будуть залучати до виконання послуг субпідрядників.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно зі статтею 22 Закону у разі закупівлі робіт або послуг документація конкурсних торгів повинна містити вимогу про зазначення учасником у пропозиції конкурсних торгів інформації (повне найменування та місце знаходження) про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучити до виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, у зв'язку з чим Документацією передбачена необхідність надання учасником інформації про субпідрядника у випадку його залучення.

На думку Замовника, зазначена вимога не є дискримінаційною, оскільки учасник самостійно приймає рішення про залучення чи не залучення субпідрядника для виконання договору, і це не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 19 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, у разі закупівлі робіт або послуг – вимогу про зазначення учасником у пропозиції конкурсних торгів інформації (повне найменування та місцезнаходження) про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю.

Підпунктом 2.9 пункту 2 розділу 3 Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "інформації про субпідрядника (субпідрядників); документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям".

Згідно з пунктом 8 розділу III Документації "у випадку залучення інших осіб до надання послуг за договором вказується найменування такої особи, його ідентифікаційний код/номер, ППІ керівника та його контактні телефони, обсяг послуг у діто-днях та відсотковому вираженні до загальної вартості послуг по лоту, а також усі вищезазначені істотні обставини надання послуг у навчальних закладах за лотом".

Документація не містить вимог стосовно того, що учасники Процедури закупівлі повинні залучати до надання послуг (виконання договору) субпідрядника (субпідрядників).

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому подати свою пропозицію конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі.

Виходячи з інформації, наведеної вище, а також пояснень Замовника в цій частині, зокрема, стосовно того, що не залучення учасником Процедури закупівлі до виконання умов договору про закупівлю субпідрядників не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ЧАС МРІЙ" у задоволенні його скарги від 02.03.2015 № 1-02/3.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

