



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 387-р/пк-ск від 26.03.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Промислово-фінансова
компанія
"Укрспеценергопостач"
вул. Ф. Пушиної, 19, оф. 129,
м. Київ, 03115

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Промислово-фінансова компанія "Укрспеценергопостач" (надалі – Скаржник, ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач") від 06.03.2015 № 2361/02 (зареєстровану в Комітеті 06.03.2015 за № 8-20/469-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") порядку проведення переговорної процедури закупівлі – "28.13.3. Запасні частини до насосів – кільця (СГП-0,5) виробництва ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В. Фрунзе"" [оголошення № 067573, оприлюднене на веб-порталі

Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 27.02.2015 № 202 (27.02.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

Рішенням Колегії від 10.03.2015 № 260-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 10.03.2015 № 20-29.3/06-591-дз Замовник листами від 17.03.2015 № 3950/10, від 17.03.2015 № 1873/51, від 25.03.2015 № 2169/51 та від 19.03.2015 № 1995/51 (в особі відокремленого підрозділу "Атомкомплект" ДП НАЕК "Енергоатом") надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Двадцять сьомого лютого 2015 року на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель була оприлюднена інформація про застосування переговорної процедури закупівлі (оголошення № 067573) на закупівлю запасних частин до насосів – кілець (СГП-0,5).

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції № 079817 оприлюднене Замовником 05.03.2015.

1. У Скарзі ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" повідомляє, що ДП "НАЕК "Енергоатом" не визначений перелік запасних частин, які закупаються.

Як зазначає Скаржник, після надання ДП "НАЕК "Енергоатом" чіткого переліку запасних частин, що закупаються ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" готове надати підтвердження наявних запасних частин, у тому числі, виробництва ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе".

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що в обґрунтуванні застосування переговорної процедури закупівлі вказане найменування предмета закупівлі – "28.13.3. Частини pomp і компресорів (запасні частини до насосів – кільця (СГП-0,5) виробництва ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. Фрунзе") та кількість – 8 шт.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу третього частини першої статті 39 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник протягом трьох робочих днів з моменту прийняття рішення про застосування переговорної процедури закупівлі забезпечує оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону інформації про застосування переговорної процедури закупівлі, яка повинна містити, зокрема, найменування, кількість товару і місце його поставки, вид робіт та місце їх виконання або вид послуг та місце їх надання.

Згідно з інформацією про застосування переговорної процедури закупівлі, оприлюдненою на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель предметом закупівлі є запасні частини до насосів – кільця (СГП-0,5) виробництва ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В. Фрунзе" у кількості 8 штук.

Зазначена інформація вказана також у документі "Обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі", оприлюдненому на веб-порталі Уповноваженого органу

та наданому Замовником на розгляд Колегії.

Також згідно з інформацією, наведеною у пункті 5 обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі, "виготовлення та поставка насосів ГЦН-195М та запасних частин до них здійснюється за ТУ 3.19-05747991-095-99."

Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином визначення предмета закупівлі Замовником порушує його права та охоронювані Законом інтереси.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. На думку Скаржника, застосування ДП НАЕК "Енергоатом" переговорної процедури закупівлі не відповідає вимогам діючого законодавства України, оскільки умовою застосування переговорної процедури є відсутність конкуренції (у тому числі з технічних причин), але за інформацією Скаржника ринок до якого була застосована процедура, є конкурентним.

Скаржник повідомляє, що переможцем Процедури закупівлі Замовник визнав ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе", однак на момент проведення Процедури закупівлі ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" мало можливість поставити предмет закупівлі Замовнику, тобто є конкурентом ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе".

Як зазначає Скаржник, ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" є постачальником частин pomp і насосів для АЕС України протягом останніх 5 років. Підприємство постачає частини pomp і насосів виробництва ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім.М.В.Фрунзе", а також ПрАТ "Завод "Кіров-Енергомаш" (м. Санкт-Петербург). Деяка кількість частин pomp і насосів виробництва ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе", яку Скаржник придбав у виробника, на момент проведення Процедури закупівлі вже знаходились на складському господарстві АЕС ДП "НАЕК "Енергоатом".

Як зазначає Скаржник, розробником насосів до АЕС України та відповідно запасних частин до них є ВАТ "Центральне конструкторське бюро машинобудування" (м. Санкт-Петербург, Росія) та ВАТ "Науково-дослідний і проектно-конструкторський інститут атомного і енергетичного насособудування" (м. Суми, Україна).

Креслення та технічна документація на насоси, розроблені ВАТ "Науково-дослідний і проектно-конструкторський інститут атомного і енергетичного насособудування" (м. Суми, Україна), були передані для використання до ТОВ "Сумський машинобудівний завод" (м. Суми, Україна) та АТ "Сумський завод "Насосенергомаш" (м. Суми, Україна). Крім того, ВАТ "Науково-дослідний і проектно-конструкторський інститут атомного і енергетичного насособудування" (м. Суми, Україна) має власні промислові потужності для виробництва запасних частин для насосів для АЕС.

За інформацією Скаржника, технічна документація на насоси ГЦН-195Н не передавалась на ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе" для виготовлення запасних частин. Виробничі потужності ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе" за часів Радянського Союзу використовувались для виготовлення насосів ГЦН-195 до 1989 року.

У Скарзі ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" повідомляє, що в обґрунтуванні застосування переговорної процедури ДП НАЕК "Енергоатом" зазначено, зокрема, що підприємство "...не може здійснювати закупівлі, як наслідок, укласти договори з резидентами Російської Федерації з огляду на постанову арбітражного суду Ростовської області від 05.09.2014 № А53-17747/14, відповідно до якої залишені в силі постанови судового пристава-виконавця Міжрайонного відділу по особливим провадженням УФС судових приставів Ростовської області Російської Федерації про накладення арешту на майнові права боржника – ДП НАЕК "Енергоатом", що не перевищує 23 080 00,00 дол. США. На продукцію, поставлену з РФ до України для ДП НАЕК "Енергоатом" буде накладений арешт, що стане наслідком зриву постачання без можливості його подальшого усунення...".

Скаржник повідомляє, що в офіційній базі судових та нормативних актів Російської

Федерації постанови арбітражного суду Ростовської області від 05.09.2014 № А53-17747/14 не існує. Натомість існує постанова П'ятнадцятого арбітражного апеляційного суду від 01.07.2014 у справі № А53-3430/2014, яка залишила в силі рішення Арбітражного суду Ростовської області від 16.04.2014 у справі № А53-3430/2014 за заявою ДП НАЕК "Енергоатом" про визнання незаконною Постанови судового пристава-виконавця Міжрайонного відділу з особливих виконавчих проваджень УФССП по Ростовській області Харченко Е.С. від 17.12.2013 № 20169/13/18/61-СД у постанові від 17.12.2013 № 20169/13/18/61-СД. дійсно встановлюється заборона на вивезення ДП НАЕК "Енергоатом" належного підприємству майна з територій Російської Федерації.

Скаржник повідомляє, що постанова від 17.12.2013 № 20169/13/18/61-СД не забороняє ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" здійснювати вивезення та постачання запасних частин pomp і насосів для АЕС України з території Російської Федерації.

У поясненнях по суті Скарги ДП НАЕК "Енергоатом" повідомляє, що твердження Скаржника про наявність конкуренції на ринку, на якому здійснюється закупівля, спростовується тим, що кінцевий термін постачання предмета закупівлі не повинен перевищувати березень 2015 року. Разом з тим, технологічний строк виготовлення кілець СГП становить не менше, ніж 150 днів. Як зазначає Замовник, для забезпечення належного проведення ремонтних робіт, строк поставки продукції не може перевищувати більш ніж 30 календарних днів, з моменту укладення договору закупівлі, та з урахуванням строку, необхідного для проведення передбачених законодавством процедур державної закупівлі, укладення договору та сертифікацією продукції ТОВ "Орган з оцінки відповідності "СЕРТАТОМ".

ДП НАЕК "Енергоатом" повідомляє, що Замовник володіє інформацією про те, що ПАТ "Сумське НВО ім. М.В.Фрунзе" вже розмістило замовлення на виготовлення кілець СГП та має можливість забезпечити поставку продукції у визначені терміни.

У поясненнях по суті Скарги ДП НАЕК "Енергоатом" повідомило що під час обґрунтування застосування переговорної процедури за відсутності конкуренції Замовником враховувались граничні строки виготовлення та постачання кілець.

Замовник заперечує інформацію Скаржника про наявність у нього певної кількості частин pomp і насосів для АЕС України виробництва ПАТ "Сумське НВО ім. М.В.Фрунзе" та можливість поставити для потреб Замовника предмет закупівлі листом від 16.03.2015 № 48-25/267 ПАТ "Сумське НВО ім. М.В.Фрунзе". Відповідно до вказаного листа ПАТ "Сумське НВО ім. М.В.Фрунзе" у період 2010-2015 років не відвантажувало, зокрема, Скаржнику кільця до насосів ГЦН - 195М.

Замовник надає посилання на постанову арбітражного суду Ростовської області від 05.09.2014 № А53-17747/14, відповідно до якої залишена в силі постанова судового пристава-виконавця Міжрайонного відділу по особливим провадженням УФС судових приставів Ростовської області Російської Федерації про накладення арешту на майнові права боржника – ДП НАЕК "Енергоатом" в розмірі, що не перевищує 23 080 000,00 дол. США.

За інформацією Замовника, посилання Скаржника на те, що постанова суду не забороняє ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" вивезення та постачання запасних частин pomp і насосів для АЕС України з території Російської Федерації є некомпетентним, оскільки кільця СГП є товаром подвійного призначення, а отже, при їх митному оформленні обов'язково зазначається кінцевий споживач – ДП НАЕК "Енергоатом". Як наслідок, на продукцію, що постачається з Російської Федерації до України для ДП НАЕК "Енергоатом" буде накладений арешт, що стане наслідком зриву постачання без можливості його подальшого усунення.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 20 Закону відкриті торги є основною процедурою закупівлі.

Згідно з частиною другою статті 20 Закону під час проведення процедури відкритих торгів пропозиції конкурсних торгів мають право подавати всі зацікавлені особи.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 39 Закону переговорна процедура закупівлі – це процедура, яка використовується замовником як виняток і відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками.

Відповідно до пункту 2 частини другої статті 39 Закону переговорна процедура закупівлі застосовується замовником як виняток у разі відсутності конкуренції (у тому числі з технічних причин) на відповідному ринку, внаслідок чого договір про закупівлю може бути укладено лише з одним постачальником, за відсутності при цьому альтернативи.

Згідно з частиною першою статті 39 Закону, зокрема, обґрунтування застосування переговорної процедури закупівлі повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;
- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Розглянувши обґрунтування застосування Процедури закупівлі, надане Замовником, Колегія встановила наступне.

У пункті 4 "Умови застосування переговорної процедури закупівлі" обґрунтування Замовник зазначив: "відсутність конкуренції (у тому числі з технічних причин) на відповідному ринку, внаслідок чого договір про закупівлю може бути укладено лише з одним постачальником, за відсутності при цьому альтернативи (відповідно до пункту 2 частини другої статті 39 Закону).

У пункті 5 "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання переговорної процедури закупівлі" обґрунтування Замовник зазначив наступне: "запасні частини, що закуповуються, призначені для проведення ремонту головних циркуляційних насосів ГЦН-195М виробництва ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе" (м. Суми, Україна). Зазначене насосне обладнання експлуатується в системах важливих для безпеки АЕС, а саме – в головному циркуляційному трубопроводі реакторної установки та є проектним рішенням для серійних енергоблоків АЕС з реакторами типу ВВЕР-1000.

Це підтверджується висновком (від 24.09.2014 вих. № 571400.203.006.кр-ф) ПАТ "Київський науково-дослідний та проектно-конструкторський інститут "Енергопроект", що є генеральним проектантом АЕС на ВВЕР-1000, де зазначено, що ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе" є єдиним в Україні виробником ГЦН-195 М та запасних частин до нього.

При проведенні ремонтів обладнання систем важливих для безпеки АЕС не допускається застосування запасних частин, виробництво яких не погоджено з проектним виробником обладнання.

Рішенням ДП "НАЕК "Енергоатом" № РШ-П0.03.082-14 ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе" затверджено як постачальник обладнання та запасних частин для АЕС України, за результатами проведеного аудиту підприємства.

ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе" є законним власником конструкторської документації та ексклюзивним виробником як зазначеного обладнання так і запасних частин до нього на території України. Документація та технологія виробництва іншим організаціям та підприємствам не передавалась.

Виготовлення та поставка насосів ГЦН-195 М та запасних частин до них здійснюється за ТУ 3.19-05747991-095-99. У 2014 році відповідно до змін № 2 дані ТУ були актуалізовані та приведені у відповідність до вимог діючих в Україні правил, норм і стандартів з ядерної та радіаційної безпеки (титульні листи до ТУ3.19-05747991-095-99 та до Змін № 1, № 2 додаються).

З метою забезпечення постачання оригінальної продукції – запасних частин до насосів ГЦН-195М, а також забезпечення наявності гарантії на поставлену продукцію зі сторони безпосереднього виробника, враховуючи, що така продукція використовується в системах важливих для безпеки, під час раніше проведених процедур закупівель, ДП "НАЕК «Енергоатом», як замовник, встановлював один із обов'язкових кваліфікаційних критеріїв, а саме наявність у потенційного учасника повноважень, наданих безпосередньо виробником, здійснювати поставку такого обладнання.

Відповідно до наявної у замовника інформації, на теперішній час ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе" не надавало повноважень будь-яким організаціям та підприємствам на поставку власного насосного обладнання та запасних частин до нього, що підтверджується листом від 19.02.2015 вих. № 48-2/130.

Крім того, раніше існуючі дистриб'юторські (дилерські) відносини з будь-якими організаціями, у тому числі з ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" та ТОВ ІГ "Перше джерело" були припинені, що підтверджується листами ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе" № 48-2/41 від 20.01.2015, № 48-2/42 від 20.01.2015.

З урахуванням того, що зазначена продукція буде використана під час проведення ППР-2015 на енергоблоці № 3 ВП ЮУАЕС та для забезпечення своєчасного виходу енергоблоку з ремонту, кінцевий термін поставки зазначеної продукції не повинен перевищувати березня 2015 року. Разом з тим, технологічний строк виготовлення кілець СГП становить не менше ніж 150 днів. Таким чином, для забезпечення належного проведення ремонтних робіт, строк поставки продукції не може перевищувати більш ніж 30 календарних днів з моменту укладення договору закупівлі з урахуванням строку необхідного для проведення передбаченої законодавством переговорної процедури закупівлі, укладення договору та сертифікації продукції у ТОВ "Орган з оцінки відповідності "СЕРТАТОМ".

За наявною інформацією, ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе" вже розмістило замовлення на виготовлення кілець СГП та має можливість забезпечити поставку продукції у визначені терміни.

Під час вибору проведення закупівлі зазначених запасних частин – кілець СГП із застосуванням переговорної процедури закупівлі безпосередньо у ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе" (м. Суми, Україна) враховано, що ДП НАЕК "Енергоатом" на даний момент не може здійснювати закупівлі, а як наслідок укласти договори з резидентами Російської Федерації з огляду на постанову арбітражного суду Ростовської області від 05.09.2014 № А53-17747/14, відповідно до якої залишена в силі постанова судового пристава – виконавця Міжрайонного відділу по особливим провадженням УФС судових приставів Ростовської області РФ про накладення арешту на майнові права боржника – ДП "НАЕК "Енергоатом" в розмірі, що не перевищує 23 080 00,00 дол. США. На продукцію, поставлену з РФ до України для ДП "НАЕК "Енергоатом" буде накладений арешт, що стане наслідком зриву постачання без можливості його подальшого усунення.

Враховуючи той фактор, що головний циркуляційний насос ГЦН-195 М та запасні частини до нього відносяться до товарів подвійного використання, поставка зазначених запасних частин на територію України потребує оформлення відповідних документів, як з боку країни-постачальника (експортна ліцензія), та з боку країни-покупця (міжнародний імпортерний сертифікат). Враховуючи складні політичні та економічні відносини між Україною та Російською Федерацією, також унеможливило виконання можливих поставок аналогічної продукції, особливо з урахуванням кінцевих термінів поставки.

Відсутність запасних частин може привести до критичних наслідків, пов'язаних з порушенням роботи насосних агрегатів, яка, в свою чергу, впливає на роботу, як технологічних систем енергоблоку, так і на роботу енергоблоку в цілому та може привести до аварійних ситуацій на АЕС. Таким чином, проведення своєчасних та якісних ремонтів насосних агрегатів безпосередньо впливає на безпеку роботи АЕС та виробництво електроенергії.

Використання виключно оригінальних запасних частин, виробництва ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В. Фрунзе", забезпечить надійну роботу насосів на АЕС, своєчасну присутність фахівців підприємства для участі в проведенні вхідного контролю безпосередньо на АЕС, наявність гарантійних зобов'язань та авторський супровід експлуатації, є технічно обґрунтованим та таким, що забезпечує дотримання безпечної експлуатації АЕС.

З метою закупівлі запасних частин до насосного обладнання безпосередньо у єдиного виробника основного обладнання (ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В. Фрунзе"), за умови відсутності конкуренції на даному ринку, враховуючи граничні строки виготовлення та їх постачання, можливе лише із застосуванням переговорної процедури закупівлі та укладення договору про закупівлю лише з одним постачальником, за відсутності при цьому альтернативи в Україні.

Через об'єктивну відсутність конкуренції в тому числі з технічних причин щодо закупівлі 28.13.3 - частини pomp і компресорів (запасні частини до насосів - кільця (СГП-0,5) виробництва ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В. Фрунзе" за кодом ДК 016:2010 – (частини pomp і компресорів) у даному випадку відповідно до пункту 2 частини 2 статті 39 Закону України № 1197 від 10.04.2014 "Про здійснення державних закупівель" комітетом конкурсних торгів було прийнято рішення про необхідність застосування переговорної процедури закупівлі".

У пункті 6 обґрунтування серед документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі Замовник зазначив:

- висновок ПАТ "Київський науково-дослідний та проектно-конструкторський інститут "Енергопроект" від 24.09.2014 № 571400.203.006.КР-Ф;
- титульні листи до ТУ 3.19-05747991-095-99;
- листи ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В.Фрунзе" №48-2/41 від 20.01.2015 № 48-2/42 від 20.01.2015, № 48-2/130 від 19.02.2015;
- постанова арбітражного суду Ростовської області від 05.09.2014 № А53-17747/14.

На засіданні Колегії, яке відбулося 24.03.2015, Замовника було зобов'язано надати документальне підтвердження відсутності конкуренції (альтернативи) на ринку у тому числі з технічних причин для підтвердження наявності підстав для застосування переговорної процедури закупівлі, а Скаржника – документальне підтвердження наявності у нього предмета закупівлі у необхідній кількості.

Представники Скаржника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 26.03.2015, надали на розгляд Колегії копії документів для підтвердження наявності в ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" кільця (СГП-0,5) виробництва ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В. Фрунзе".

ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" надало на розгляд Колегії лист від 24.03.2015 № 2365/03, згідно з яким Скаржник має на своєму складі кільця (СГП-0,5) до насосів ГЦН-195М виробництва ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В. Фрунзе".

Згідно із вищевказаним листом "у зв'язку з вимогами, які пред'являються до запасних частин, які можуть впливати на енергетичну безпеку, ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" передало на освідчення до ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В. Фрунзе" кільця СГП-0,5 до насосу ГЦН-195М за актом приймання-передачі ТМЦ б/н від 15.10.2014".

Скаржник надав на розгляд Колегії копію листа від 10.05.2012 № 2нп/13-25 ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В. Фрунзе" адресований директору ВП "Атомкомплект", згідно з яким "...комплект колец блоков уплотненный к насосу ГЦН-195М изготовлен нашим предприятием из заготовок №№ 8866-5, 8410-26, 8734-2 для кольца черт. 195-05-1868, №№ 8877-5, 904-27, 8634-12, 8558-10 для кольца черт. 195-05-1869,

№ 8625-23 для кольца черт. 195-05-1886, прошел повторный контроль на соответствие требований чертежей..." (мовою оригіналу).

Також Скаржник надав копію акта приймання-передачі ТМЦ від 15.10.2014 б/н для виконання робіт з опосвідчення наведених вище кілець до ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В. Фрунзе".

Представники Замовника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 26.03.2015, надали копію листа від 23.10.2014 № 17-6/19 ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В. Фрунзе", надісланого ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" згідно з яким закінчився строк зберігання для кілець №№ 8410-26, 904-27, 8634-12, 8558-10, 8625-23, а на кільця №№ 8866-5, 8734-2, 8877-5 відсутні будь-які документи.

Представники Скаржника, присутні на засіданні Колегії, яке відбулося 26.03.2015, повідомили, що інших документів, що могли б підтвердити факт наявності у ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" кілець (СГП-0,5) виробництва ПАТ "Сумське машинобудівне НВО ім. М.В. Фрунзе", немає, а ті кільця (СГП-0,5), які є в наявності у Скаржника в такому вигляді непридатні до застосування через закінчення терміну зберігання.

Скаржник не підтвердив наявності у ТОВ ПФК "Укрспеценергопостач" предмета закупівлі у необхідній кількості.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Промислово-фінансова компанія "Укрспеценергопостач" у задоволенні його скарги від 06.03.2015 № 2361/02.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ