



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 370-р/пк-ск від 24.03.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"КРАЙТ"
пр. Кірова, 85/1,
м. Дніпропетровськ, 49054

Відділ освіти Ленінської
районної у місті
Дніпропетровську ради
вул. Шелгунова, 19,
м. Дніпропетровськ, 49128

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "КРАЙТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "КРАЙТ") від 20.02.2015 № 58 (zareєстровану в Комітеті 23.02.2015 за № 8-20/359-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Ленінської районної у місті Дніпропетровську ради (надалі – Замовник, Відділ освіти) порядку проведення процедури закупівлі – "10.51.4. Сир сичужний та кисломолочний сир (лот № 1 – сир сичужний, лот № 2 – сир кисломолочний)" [оголошення № 211420, оприлюднене на

веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 16.12.2014 № 151 (16.12.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;
- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.02.2015 № 193-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 23.02.2015 № 20-29.2/06-451-дз Замовник листами від 27.01.2015 №№ 570, 571 та 572 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення стосовно Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 19.01.2015 № 10 свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1, 2 запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- публічне акціонерне товариство "Юрія" (надалі – ПАТ "Юрія", Переможець);
- товариство з обмеженою відповідальністю "Агора-Н" (надалі – ТОВ "Агора-Н");
- Скаржник.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 11.02.2014 № 10/1 до оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі.

Згідно з вищезазначеним протоколом найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ПАТ "Юрія".

У Скарзі ТОВ "КРАЙТ" повідомляє, що акцептувавши пропозицію конкурсних торгів ПАТ "Юрія", Замовник порушив принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

1. На думку ТОВ "КРАЙТ" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Юрія" не в повному обсязі надало документи для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази.

Скаржник повідомляє, що ПАТ "Юрія" надало довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій відсутня інформація про складські приміщення та транспорт, їх опис та термін експлуатації, а також їх стан та кількість одиниць.

За інформацією ТОВ "КРАЙТ", на перераховане у довідці устаткування відсутні підтверджуючі документи, а їх перелік не співпадає із санітарним паспортом, наданим ПАТ "Юрія".

Як зазначає Скаржник, ПАТ "Юрія" надало договір куплі-продажу державного майна підприємства та реєстраційне посвідчення, в якому відсутня інформація про складські приміщення для зберігання харчових продуктів. ПАТ "Юрія" надало акт перевірки дотримання санітарного законодавства, в результаті проведеної перевірки виявлено, що підприємство спроможне виробляти молочну продукцію у відповідності до погодженого асортименту. Скаржник зазначає, що згідно з документацією конкурсних торгів вимагалось

надання копії акту перевірки дотримання санітарного законодавства на складські, а не виробничі приміщення.

На думку Скаржника, у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази ПАТ "Юрія" вказало обладнання необхідне для виробництва та переробки молока, однак це обладнання не може використовуватися під час зберігання і транспортування готової продукції до закладів освіти Замовника.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що ПАТ "Юрія" є виробником продукції, що підтверджується випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та статутом товариства.

Замовник повідомив, що у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази вказаний перелік обладнання та механізмів, які використовуються під час виробництва сиру. У вказаній довідці ПАТ "Юрія" перерахувало обладнання, що використовується під час виробництва продукції.

Як зазначив Відділ освіти, ПАТ "Юрія" повідомило Замовника, що складські приміщення площею 432 м² є невід'ємною частиною майнового комплексу підприємства та зазначаються у всіх документах, що видані на підприємство.

Замовник повідомив, що для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази ПАТ "Юрія" надало наступні документи: договір куплі-продажу державного майна підприємства від 16.09.1993, реєстраційне посвідчення на об'єкти нерухомого майна, які належать юридичним особам, акт № 46 обстеження підприємства від 26.05.2014, що виданий управлінням ветеринарної медицини в місті Черкаси, акт перевірки дотримання санітарного законодавства від 26.12.2014, виданий Черкаським міським управлінням Головного управління Державної санітарно-епідеміологічної служби у Черкаській області, санітарний паспорт ПАТ "Юрія" від 08.01.2014, узгоджений Головним державним санітарним лікарем міста Черкаси.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з:

- документів згідно з додатком 3 Документації;
- додатку 4 із супроводжуваними його документами.

У додатку 3 Документації Відділом освіти наведений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника вимогам Замовника.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 таблиці 1 додатку 3 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази надається інформація за формою, наведеною у додатку 4 Документації.

Згідно з додатком 4 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати довідку за наступною формою:

Вид обладнання та механізмів	Опис моделей та термін експлуатації (років)	Стан (нове, добре, погане) та кількість одиниць	Власне, орендоване (у кого)

1.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Юрія", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази" б/д б/н, складена за формою, наведеною у додатку 4 Документації, в колонці

"Опис моделей та термін експлуатації" якої відсутній опис моделей наявного обладнання та механізмів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині.

На думку Скаржника, у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази ПАТ "Юрія" не вказало обладнання, необхідне для зберігання і транспортування готової продукції до закладів освіти Замовника.

У наданій Переможцем довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази наведена інформація про наявність у ПАТ "Юрія", зокрема, власних автомобілів та холодильного обладнання.

1.2. Відповідно до додатку 4 Документації до форми обов'язково додаються підтверджуючі документи про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, зокрема:

- копія документу на власне складське приміщення;
- копія акту перевірки дотримання санітарного законодавства на складські приміщення не раніше, ніж від 22.12.2014.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довідка від 16.01.2015 № 504, згідно з якою, зокрема, "...ПАТ "Юрія" має у наявності складські приміщення, які знаходяться за адресою: вул. Вербовецького, 108, м. Черкаси. Складські приміщення ПАТ "Юрія" є невід'ємною частиною майнового комплексу підприємства, тому перевірку Санітарно-епідеміологічна служба проводить в цілому по підприємству, у тому числі, і складські приміщення..."

ПАТ "Юрія" надало, зокрема, копію договору купівлі-продажу державного майна підприємства від 16.09.1993 стосовно придбання цілісного майнового комплексу за адресою вул. Вербовецького, 108, м. Черкаси та реєстраційне посвідчення на відповідний об'єкт нерухомого майна.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься копія акта перевірки дотримання санітарного законодавства від 26.12.2014 у складських приміщеннях за адресою вул. Вербовецького, 108, м. Черкаси, які належать Переможцю.

Відповідно до вищенаведеного акта перевірки дотримання санітарного законодавства до складу приміщень входять, зокрема, складські приміщення.

Таким чином, ПАТ "Юрія" не порушило вимоги Документації в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Юрія" надано експлуатаційний дозвіл для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, виданий Управлінням ветеринарної медицини в місті Черкаси, а не Головним управлінням Державної санітарно-епідеміологічної служби у Дніпропетровській області.

За інформацією Скаржника, нагляд за безпекою та якістю сировини покладено на ветеринарну службу. Державна санітарно-епідеміологічна служба України має повноваження здійснювати контроль тільки за готовими харчовими продуктами, які є предметом закупівлі.

На думку ТОВ "КРАЙТ", у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутній експлуатаційний дозвіл для потужностей з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, виданий Головним управлінням Державної санітарно-епідеміологічної служби у Дніпропетровській області (виданий на ім'я учасника торгів), який є дійсний на момент проведення Процедури закупівлі.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що відповідно до чинного законодавства України експлуатаційний дозвіл для потужностей (об'єктів) з виробництва

молока, молочної сировини та молочних продуктів видається відповідним Головним державним інспектором ветеринарної медицини.

Відповідно до Закону України "Про ветеринарну медицину" від 25.06.1992 № 2498-ХІІ зі змінами та доповненнями експлуатаційний дозвіл видається територіальними державними органами ветеринарної медицини за місцем розташування підприємства, а тому Головне управління Держсанепідслужби у Дніпропетровській області не могло видати такий експлуатаційний дозвіл.

За інформацією Замовника, згідно з пунктом 25 Постанови Кабінету Міністрів України від 02.05.2007 № 712 "Про затвердження Порядку видачі експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів" зі змінами та доповненнями строк дії експлуатаційного дозволу необмежений. Умовою дійсності дозволу є дотримання санітарних заходів, а їх перевірка проводиться посадовими особами відповідно санітарної або ветеринарної служби та оформлюється актом.

Відділ освіти повідомляє, що надані ПАТ "Юрія" документи відповідають Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів".

Як зазначає Замовник, ПАТ "Юрія" займається виробництвом молочної продукції та має право на роздрібну та оптову торгівлю молочними продуктами, а Головним державним інспектором ветеринарної медицини в місті Черкаси йому виданий експлуатаційний дозвіл для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів від 22.09.2011 № 23-21-06 МР, що не суперечить чинному законодавству України.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 4 додатку 4 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати:

"- експлуатаційний дозвіл для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, що наданий Головним управлінням Держсанепідслужби у Дніпропетровській області;

- або висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи на складські приміщення разом з затвердженим асортиментним переліком товарів, (виданий на ім'я учасника торгів), який є дійсний на момент проведення торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутній експлуатаційний дозвіл для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, виданий саме Головним управлінням Держсанепідслужби у Дніпропетровській області, а висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 30.12.2013 № 05.03.02-04/120813 на приймально-мийне відділення ПАТ "Юрія", яке знаходиться за адресою вул. Вербовецького, 108, м. Черкаси, наданий без затвердженого асортиментного переліку товарів, виданого на ім'я учасника Процедури закупівлі.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "КРАЙТ" повідомляє, що Переможець надав довідку про наявність у ПАТ "Юрія" працівників відповідної кваліфікації, які проходили медичний огляд, у тому числі водіїв, а медична книжка надана лише одна.

Скаржник повідомляє, що ПАТ "Юрія" надало документ на дезінфектора Мірошніченка, але у переліку працівників, які будуть залучені до надання послуг, дезінфектор Мірошніченко відсутній.

На думку Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Юрія" відсутня повна інформація про працівників та копії медичних книжок усіх зазначених водіїв з результатами проходження медичних оглядів, дійсних на момент проведення торгів.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що до пропозиції надані копії медичних довідок водіїв Дікон П.В. та Черевко Р.Л., а їх прізвища є у довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Як зазначає Відділ освіти, у санітарному паспорті ПАТ "Юрія" від 08.01.2014, що узгоджений Головним державним санітарним лікарем міста Черкаси зазначено, що на підприємстві працює 609 чоловік. На думку Замовника, у довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід зазначені саме ті працівники, які прямо чи опосередковано будуть працювати із закладами освіти.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Підпунктом 2.1 пункту 2 таблиці 1 додатку 3 Документації передбачена необхідність надання учасником Процедури закупівлі у складі його пропозиції конкурсних торгів довідки "у вигляді таблиці із зазначенням прізвища, ім'я, по батькові працівників, їх кваліфікації (спеціальності), стажу роботи на підприємстві учасника, дати проходження останнього медичного огляду".

Відповідно до пункту 7 додатку 4 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "копії медичних книжок водіїв з результатами проходження медичних оглядів, дійсних на момент проведення торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Юрія" міститься документ "Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід" б/д б/н, згідно з якою на підприємстві працюють, зокрема, Немтинов Р.Л. (водій експедитор, автомеханік), Дікон П.В. (водій експедитор, електромеханік), Черевко Р.Л. (водій експедитор, водій).

ПАТ "Юрія" у складі пропозиції конкурсних торгів надало копії особових медичних книжок водіїв Дікона П.В. та Черевка Р.Л.

Копія медичної книжки з результатами проходження медичних оглядів, видана водію-експедитору Немтинову Р.Л., у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутня.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ПАТ "Юрія" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Скаржник повідомляє, що у довідці про наявність працівників відсутня інформація про дезінфектора Мірошніченка. Разом з цим, Документація не містить вимог щодо необхідності зазначення у відповідній довідці інформації про всіх працівників, які будуть залучені учасником Процедури закупівлі до постачання предмета закупівлі.

4. За інформацією Скаржника, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Юрія" не надало документи, які підтверджують відповідність запропонованої ним продукції державним стандартам, зокрема, щодо жирності кисломолочного сиру 9 %.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним та кількісним характеристикам ПАТ "Юрія" надало наступні документи:

- для сиру кисломолочного: висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 20.05.2011 № 05.03.2-04/51907, виданий державним закладом "Черкаська обласна санітарно-епідеміологічна станція" Міністерства охорони здоров'я України, дійсний не більше 5 років, протокол державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 20.05.2011 № 03/3-2040, виданий державним закладом "Черкаська обласна санітарно-епідеміологічна станція" Міністерства охорони здоров'я України, експертний висновок від 17.12.2014 № 002304 п/14, виданий Черкаською регіональною державною лабораторією ветеринарної медицини, довідку ПАТ "Юрія" про те, що сир кисломолочний 10 % за всіма органолептичними показниками, зовнішнім виглядом, консистенцією, смаком, кольором, за

фізико-хімічними показниками кислотності, вологості, кількості білків не відрізняється від сиру кисломолочного 9 %. Але, масова частка жиру на 1 % більше, тому запропонований продукт є вищої якості за ту ж саму ціну.

- для сиру сичужного 50 % жир.: договір офіційного представника продукції у галузі забезпечення продуктами харчування бюджетних установ, організацій та підприємств від 08.01.2014 укладений між ПАТ "Хмельницька маслосирбаза" та ПАТ "Юрія", посвідчення про якість від 23.12.2014 № 9724, висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 12.10.2006 № 05.03.2-04/48743 з додатком, виданий Хмельницькою обласною санітарно-епідеміологічною станцією, експертний висновок від 24.02.2014 № 001210 е/14, виданий Хмельницькою регіональною державною лабораторією ветеринарної медицини.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу III Документації передбачено, що до пропозиції конкурсних торгів додається специфікація згідно з додатком 2 Документації.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися зі специфікації згідно з додатком 2 Документації.

У пункті 6 розділу III Документації Замовником встановлено, зокрема, що "...необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі зазначено у додатку 2 Документації.

Учасники процедури закупівлі повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі відповідно до пункту 2 розділу III Документації".

У додатку 2 Документації наведена специфікація до предмета закупівлі та встановлено, що предметом закупівлі є: сир сичужний (жир. 50 %) та кисломолочний сир (жир. 9 %).

Відповідно до пункту 6 додатку 2 Документації "продукти повинні супроводжуватись супровідними документами, що підтверджують їх походження, безпечність і якість, відповідність вимогам державних стандартів та мати позитивні висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи".

Згідно з технічними вимогами, наведеними у додатку 2 Документації "приймаються лише за наявності супровідних документів, що підтверджують їх походження, безпечність та якість, повинні відповідати вимогам державних стандартів та мати позитивний висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи. Документи повинні засвідчувати безпечність та якість продуктів – гатунок, категорію, дату виготовлення на підприємстві, термін реалізації, умови зберігання".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться форма "Пропозиція конкурсних торгів", згідно з якою Переможець пропонує до постачання кисломолочний сир жирністю 9 %. При цьому, згідно з копіями документів, наданими у складі пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Юрія", (зокрема, висновком державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 20.05.2011 № 05.03.02-04/51907, протоколом державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 20.05.2011 № 03/3-2040, експертним висновком від 17.12.2014 № 002304 п/14) Переможець є виробником кисломолочного сиру, жирністю 10 %.

Відповідно до Документації предметом закупівлі є кисломолочний сир жирністю 9 %.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні документи, які підтверджують відповідність кисломолочного сиру жирністю 9 % технічним та якісним та характеристикам.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Згідно з документами, наданими ПАТ "Юрія", у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Переможець пропонує до постачання сири сичужні виробництва ПрАТ "Хмельницька маслосирбаза".

Переможець надав копію договору офіційного представництва продукції у галузі забезпечення продуктами харчування бюджетних установ, організацій, підприємств від 08.01.2014 б/н укладеного з ПрАТ "Хмельницька маслосирбаза".

У складі своєї пропозиції конкурсних торгів Переможець надав, зокрема, посвідчення № 9724 про якість видане ПрАТ "Хмельницька маслосирбаза", зокрема, на сир, жирністю 50 %, висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 12.10.2006 № 05.03.02-04/48743, згідно з яким, зокрема, "...за результатами державної санітарно-епідеміологічної експертизи сири сичужні по ТУ У 15.5-24934992-005:2005 за наданими заявником зразком відповідають вимогам діючого санітарного законодавства України...", та експертний висновок від 24.02.2014 № 001210 е/14 на сир твердий "Російський" 50 % жирності про відсутність у наданому зразку, зокрема, антибіотиків токсичних елементів, пестицидів, мікотоксинів.

Враховуючи викладене, Переможцем не порушені вимоги Документації в цій частині.

5. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Зазначене було б можливо за умови відповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів принаймні двох учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки.

У зв'язку з цим були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (Переможця, Скаржника, ТОВ Агора-Н") та встановлено наступне.

5.1. Підпунктом 2.1 пункту 2 таблиці 1 додатку 3 Документації передбачена необхідність надання учасником Процедури закупівлі у складі його пропозиції конкурсних торгів "довідки у вигляді таблиці із зазначенням прізвища, ім'я, по батькові працівників, їх кваліфікації (спеціальності), стажу роботи на підприємстві учасника, дати проходження останнього медичного огляду".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід від 16.01.2015 № 12/2, в якій відсутня інформація стосовно кваліфікації (спеціальності) зазначених у цій довідці працівників, а також дати проходження ними останнього медичного огляду.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "КРАЙТ" не відповідала вищевказаним вимогам Документації.

5.2. Підпунктом 4.1 пункту 4 таблиці 1 додатку 3 Документації визначено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати копію балансу за 2014 рік.

При цьому Документація не містить приміток, що у разі ненадання певних документів, передбачених у Документації, учасники Процедури закупівлі можуть надати пояснення щодо ненадання таких документів.

Також Документація не містить приміток, що документи, не передбачені чинним законодавством України, не подаються учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "КРАЙТ", ТОВ "Агора-Н" та ПрАТ "Юрія", наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутні копії балансу за 2014 рік, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5.3. Підпунктом 4.3 пункту 4 таблиці 1 додатку 3 Документації встановлено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати декларацію про доходи за I-III квартал 2014 року для юридичних осіб.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів Скаржника, Переможця та ТОВ "Агора-Н" відсутні декларації про доходи за I-III квартал 2014 року, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5.4. Підпунктом 4.7 пункту 4 таблиці 2 додатку 3 Документації встановлено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати копію "свідоцтва Державної податкової адміністрації (інспекції) про реєстрацію платника податків".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня копія "свідоцтва Державної податкової адміністрації (інспекції) про реєстрацію платника податків".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "КРАЙТ" не відповідала наведеним вище вимозі Документації.

5.5. Пунктом 2 додатку 4 Документації встановлено наступне: "у разі відсутності власних складських приміщень надаються копії документів, які підтверджують право розпорядження складськими приміщеннями (копії договорів оренди на приміщення засвідчені підписом, печатками), що є дійсними на момент проведення торгів".

Згідно з довідкою про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КРАЙТ", у Скаржника відсутні власні складські приміщення та укладений договір складського зберігання з ПАТ "Комбінат "Придніпровський".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КРАЙТ" міститься договір складського зберігання від 17.01.2012 № 85, укладений між Скаржником та ПАТ "Комбінат "Придніпровський", згідно з яким ТОВ "КРАЙТ" передає ПАТ "Комбінат "Придніпровський" на зберігання продукти харчування.

Зазначений вище документ не підтверджує право Скаржника стосовно розпорядження складськими приміщеннями.

Крім того, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КРАЙТ" відсутні копії договорів оренди на приміщення, засвідчені підписом, печатками.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

5.6. Відповідно до пункту 4 додатку 4 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати:

"- експлуатаційний дозвіл для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, що надано Головним управлінням Держсанепідслужби у Дніпропетровській області;

- або висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи на складські приміщення разом з затвердженим асортиментним переліком товарів, (виданий на ім'я учасника торгів), який є дійсний на момент проведення торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КРАЙТ" міститься висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи на приміщення продовольчого складу-холодильника без затвердженого асортиментного переліку товарів, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5.7. Підпунктом 8.1 пункту 8 таблиці 2 додатку 3 Документації визначено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати інформаційну довідку, складену в довільній формі, "щодо відсутності підстав відмовити учаснику в участі у Процедурі закупівлі відповідно ст. 17 ч. 1 Закону".

Частиною першою статті 17 Закону встановлено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо:

1) він має незаперечні докази того, що учасник або учасник попередньої кваліфікації пропонує, дає або погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі;

2) службову (посадову) особу учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником або учасником попередньої кваліфікації, було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;

3) суб'єкт господарювання (учасник або учасник попередньої кваліфікації) протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів);

4) фізична особа, яка є учасником або учасником попередньої кваліфікації, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;

5) службова (посадова) особа учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;

6) пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна, цінова пропозиція) подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника;

7) учасник або учасник попередньої кваліфікації визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього відкрита ліквідаційна процедура.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Агора-Н" міститься документ "Довідка по статті 17 Закону" б/д б/н.

У зазначеній довідці відсутня інформація, визначена пунктами 2, 3, 5, 7 частини першої статті 17 Закону.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Агора-Н" не відповідала вищевказаним вимогам Документації в цій частині.

ТОВ "КРАЙТ" надало документ "Інформаційна довідка, щодо відсутності підстав відмовити учаснику" від 16.01.2015 № 12/8, в якій відсутня інформація, передбачена пунктами 2, 5 частини першої статті 17 Закону.

Враховуючи викладене, вище пропозиції конкурсних торгів ТОВ "КРАЙТ", ТОВ "Агора-Н" та ПАТ "Юрія" не відповідали вимогам Документації.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Ленінської районної у місті Дніпропетровську ради відмінити процедуру закупівлі – "10.51.4. Сир сичужний та кисломолочний сир (лот № 1 – сир сичужний, лот № 2 – сир кисломолочний)" [оголошення № 211420, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 16.12.2014 № 151 (16.12.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ