



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 376-р/пк-ск від 25.03.2015

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Науково-виробнича компанія Крас"

вул. Оксамитова, 9, с. Петропавлівська
Борщагівка, Києво-Святошинський район,
Київська область, 08130

Комунальна медична установа
"Міська лікарня № 1"

вул. Орджонікідзе, 17, м. Краматорськ,
Донецька область, 84307

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробнича компанія Крас" (надалі – Скаржник, ТОВ НВК "Крас") від 06.03.2015 № 119 (zareestrovano в Комітеті 10.03.2015 за № 8-20/474-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальною медичною установою "Міська лікарня № 1" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (рентгенівський діагностичний апарат)" [оголошення № 038289, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.02.2015 № 186 (06.02.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до Документації та привести Документацію у відповідність до вимог законодавства, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 10.03.2015 № 261-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 10.03.2015 № 20-29.3/06-602-дз Замовник листом від 13.03.2015 № 03-364 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ НВК "Крас" у Скарзі повідомляє, що згідно з умовами Документації порядок здійснення оплати – по факту поставки, по мірі надходження коштів на розрахунковий рахунок Замовника, при необхідності з відстрочкою платежу до 30 календарних днів.

При цьому, як зазначає Скаржник, у Документації визначено наступну умову виникнення платіжних зобов'язань за договором: "при наявності відповідного бюджетного призначення (бюджетних асигнувань)", яка, на думку ТОВ НВК "Крас", суперечить таким загальним засадам цивільного законодавства України, як справедливість, добросовісність та розумність.

Скаржник зауважує, що відповідно до статті 530 Цивільного кодексу України, якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

ТОВ НВК "Крас" вважає, що згідно з вищевказаними умовами Документації Замовник взяв на себе зобов'язання розрахуватись з учасником по факту поставки з відстрочкою платежу на 30 календарних днів.

На думку Скаржника, враховуючи вимоги частини першої статті 4 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) стосовно здійснення закупівель відповідно до річного плану, Замовник до початку Процедури закупівлі повинен був передбачити у своєму кошторисі наявність коштів на оплату предмету закупівлі, а тому визначення умовою виникнення платіжних зобов'язань за договором [наявність відповідного бюджетного призначення (бюджетного асигнування)], суперечить чинному законодавству України.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до статті 43 Бюджетного кодексу України під час виконання державного бюджету і місцевих бюджетів застосовується казначейське обслуговування бюджетних коштів. Казначейство України забезпечує казначейське обслуговування бюджетних коштів на основі ведення єдиного казначейського рахунку, відкритого у Національному банку України.

За інформацією Замовника, казначейське обслуговування бюджетних коштів передбачає розрахунково-касове обслуговування розпорядників і одержувачів бюджетних коштів, а також інших клієнтів відповідно до законодавства. Розпорядник бюджетних коштів після отримання товарів, робіт і послуг відповідно до умов взятого бюджетного зобов'язання приймає рішення про їх оплату та надає доручення на здійснення платежу органу Казначейства України.

На думку Замовника, вищезазначені умови Документації щодо умов оплати товару не суперечать чинному законодавству.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6.2 розділу 6 Документації встановлено, що істотними умовами договору про закупівлю є, зокрема, "порядок здійснення оплати – по факту поставки, по мірі надходження коштів на розрахунковий рахунок Замовника, при необхідності з відстрочкою платежу до 30 календарних днів".

Відповідно до пункту 6.2 розділу 6 Документації умови виникнення платіжних зобов'язань за договором – при наявності відповідного бюджетного призначення (бюджетних асигнувань).

Згідно з частиною п'ятою статті 40 Закону умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі. Істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами в повному обсязі, зокрема, крім випадку, зменшення обсягів закупівлі, зокрема з урахуванням фактичного обсягу видатків замовника.

Частиною першою статті 49 Бюджетного кодексу України (надалі – Кодекс) передбачено, що розпорядник бюджетних коштів після отримання товарів, робіт і послуг відповідно до умов взятого бюджетного зобов'язання приймає рішення про їх оплату та надає доручення на здійснення платежу органу Казначейства України, якщо інше не передбачено бюджетним законодавством, визначеним пунктом 5 частини першої статті 4 Кодексу.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 49 Бюджетного кодексу України Центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері казначейського обслуговування бюджетних коштів, здійснює платежі за дорученнями розпорядників бюджетних коштів у разі наявності у розпорядників бюджетних коштів відповідних бюджетних асигнувань.

Згідно з частиною першою статті 3 Бюджетного кодексу України бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України, становить один календарний рік, який починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року. Неприйняття Верховною Радою України закону про Державний бюджет України до 1 січня відповідного року не є підставою для встановлення іншого бюджетного періоду.

Пунктом 3 частини п'ятої статті 22 Бюджетного кодексу України визначено, що Головний розпорядник бюджетних коштів отримує бюджетні призначення шляхом їх затвердження у законі про Державний бюджет України (рішенні про місцевий бюджет); приймає рішення щодо делегування повноважень на виконання бюджетної програми розпорядниками бюджетних коштів нижчого рівня та/або одержувачами бюджетних коштів, розподіляє та доводить до них у встановленому порядку обсяги бюджетних асигнувань.

Відповідно до абзацу другого пункту 1.4 Порядку реєстрації та обліку бюджетних зобов'язань розпорядників бюджетних коштів та одержувачів бюджетних коштів в органах Державної казначейської служби України, затвердженого наказом Міністерства фінансів України 02.03.2012 № 309 (zareєстрований у Міністерстві юстиції України 20.03.2012 за № 419/20732) бюджетне фінансове зобов'язання – зобов'язання розпорядника бюджетних коштів (одержувача бюджетних коштів) сплатити кошти за будь-яке здійснене відповідно до бюджетного асигнування розміщення замовлення, укладення договору, придбання товару, послуги чи здійснення інших аналогічних операцій протягом бюджетного періоду відповідно до законодавства.

ТОВ НВК "Крас" не довело, яким чином умова Документації стосовно того, що платіжні зобов'язання за договором виникають за наявності відповідного бюджетного призначення (бюджетного асигнування) порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що визначений у Документації діапазон кутів повороту телекерованого столу-штативу (не гірше ніж $\pm 90^\circ$), не впливає на якість рентгенівських досліджень, однак суттєво зменшує кількість можливих учасників торгів та збільшує вартість предмету закупівлі.

За інформацією ТОВ НВК "Крас", найбільш поширеними та оптимальними є рентгенівські діагностичні комплекси, які забезпечують можливість роботи при кутах нахилу телекерованого столу-штативу від -30° до $+90^{\circ}$, тому, на думку Скаржника, Замовник має внести зміни до медико-технічних вимог до телекерованого столу-штативу та визначити діапазон кутів його повороту від -30° до $+90^{\circ}$.

Замовник з цього питання повідомив, що він може погодитися зі Скаржником стосовно того, що можливо оптимальними, з точки зору співвідношення "ціна-якість-функціональність", є рентгенівські діагностичні комплекси, які забезпечують можливість роботи при кутах нахилу телекерованого столу-штативу від -30° до $+90^{\circ}$, проте, на думку Замовника, це не є принциповою умовою у роботі рентген-апаратів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 3.7 розділу 3 Документації інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначені у технічному завданні.

Додатком 3 Документації встановлені медико-технічні вимоги до предмету закупівлі.

Зокрема, додатком 3 Документації передбачено, що діапазон кутів телекерованого столу-штативу повинен бути не гірше ніж $\pm 90^{\circ}$.

Наведена вище вимога Документації обмежує коло учасників Процедури закупівлі лише тими, які можуть запропонувати до закупівлі обладнання, діапазон кутів телекерованого столу-штативу якого відповідає зазначеним вище параметрам, що є дискримінацією по відношенню до інших суб'єктів господарювання, у тому числі, Скаржника.

Разом з цим, Замовником не доведена та не обґрунтована необхідність встановлення у Документації вищевказаної вимоги.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, а також пояснення Замовника стосовно того, що зазначена медико-технічна вимога до діапазону кутів телекерованого столу-штативу не є принциповою під час роботи рентген-апаратів, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових

пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну медичну установу "Міська лікарня № 1" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (рентгенівський діагностичний апарат)" [оголошення № 038289, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.02.2015 № 186 (06.02.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ