



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

---

№ 344-р/пк-ск від 19.03.2015

вих. лист від

№

---

Фізична особа-підприємець  
Здорик Віктор Анатолійович  
вул. Чапаєва, 16, с. Поправка,  
Білоцерківський р-н,  
Київська обл., 09181

Державна пенітенціарна служба  
України  
вул. Мельникова, 81,  
м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Здорика Віктора Анатолійовича (надалі – Скаржник, ФОП Здорик В.А.) від 10.03.2015 б/н (зареєстровану в Комітеті 11.03.2015 за № 8-20/488-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник, ДПтС України) дискримінаційних вимог у кваліфікаційній документації на закупівлю – "10.11.3. Блок з м'яса яловичини на кістках заморожений 1 сорту" [оголошення № 031903, оприлюднене на веб-порталі

Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.01.2015 № 179/1/1 (29.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

### ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 12.03.2015 № 281-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 12.03.2015 № 20-29.1/06-637-дз Замовник листом від 12.03.2015 № 7/5-279/40-15 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, Колегія встановила наступне.

1. У Скарзі ФОП Здорик В.А. повідомляє, що у кваліфікаційній документації (надалі – Документація) Замовник встановив вимогу щодо можливості підписання кваліфікаційної пропозиції лише посадовою особою учасника, чим обмежив право учасника на залучення інших осіб, які не є посадовими особами учасника на підписання кваліфікаційної пропозиції.

Скаржник повідомляє, що ФОП Здорик В.А. не є фахівцем у сфері державних закупівель та не має спеціалістів у сфері державних закупівель, у зв'язку з чим залучає таких фахівців на договірних основах до підготовки кваліфікаційної пропозиції, представництва інтересів під час проведення процедури закупівлі.

На думку ФОП Здорика В.А. сформулювавши таким чином вимогу у Документації Замовник звужує коло осіб, які можуть представляти інтереси учасника під час проведення Процедури закупівлі лише його посадовими особами. Зазначена вимога унеможлиблює залучення до здійснення представництва інтересів учасника особами, які не є його посадовими особами, зокрема, юристів, адвокатів, експертів/спеціалістів у сфері державних закупівель, інших осіб за довіреністю.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації та передбачити можливість підписання кваліфікаційної пропозиції уповноваженою особою учасника Процедури закупівлі.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що з метою належного виконання договірних зобов'язань до Документації були включені вимоги на підставі Закону.

Замовник не обмежує коло учасників, а саме – допускає до участі у Процедурі закупівлі усіх зацікавлених осіб, у тому числі, фізичних осіб-підприємців.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 25 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), зокрема, пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та в запечатаному конверті.

Згідно зі статтею 244 Цивільного кодексу України, зокрема, представництво, яке ґрунтується на договорі, може здійснюватися за довіреністю.

Довіреністю є письмовий документ, що видається однією особою іншій особі для представництва перед третіми особами.

Згідно зі статтею 246 Цивільного кодексу України довіреність від імені юридичної особи видається її органом або іншою особою, уповноваженою на це її установчими документами, та скріплюється печаткою цієї юридичної особи.

Відповідно пункту 1 розділу III Документації, зокрема, "кваліфікаційна пропозиція подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та у запечатаному конверті.

Усі сторінки кваліфікаційної пропозиції учасника (з обох боків аркуша незалежно від наявності тексту) повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника... Повноваження щодо підпису документів кваліфікаційної пропозиції учасника процедури закупівлі підтверджується одним з таких документів:

- для керівника учасника – випискою з протоколу засідання засновників, копією наказу про призначення або іншим документом, що підтверджує повноваження керівника на підписання документів кваліфікаційної пропозиції;
- для іншої посадової особи учасника – довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів кваліфікаційної пропозиції, та випискою з протоколу засідання засновників або копією наказу про призначення керівника, який надав довіреність, доручення або інший документ".

Разом з цим вимога пункту 1 розділу III Документації щодо необхідності наявності на усіх сторінках кваліфікаційної пропозиції учасника (з обох боків аркуша незалежно від наявності тексту) підпису уповноваженої посадової особи учасника обмежує можливість суб'єктам господарювання надавати право представляти їх інтереси іншим особам, ніж посадові особи учасника Процедури закупівлі.

Закон не містить обмежень щодо кола осіб, яким надається право представляти інтереси учасників процедур закупівель.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови Документації стосовно необхідності наявності на усіх сторінках кваліфікаційної пропозиції учасника підпису уповноваженої посадової особи учасника призводять до порушення прав Скаржника в частині визначення кола осіб, яким він може надати право представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, що є порушенням одного з принципів здійсненні закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

2. Як зазначає Скаржник, у Документації передбачено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати документ (оригінал), що підтверджує надання забезпечення разом із оформленою пропозицією у запечатаному вигляді. Копія документу прошивається з пропозицією конкурсних торгів разом з документами банку, що видав гарантію.

За інформацією Скаржника, у Документації Замовник не визначив перелік документів банку, які необхідно надати у складі кваліфікаційної пропозиції.

На думку Скаржника, ДПтС повинна внести зміни до Документації та встановити перелік документів від банку, які необхідно надати у складі кваліфікаційної пропозиції.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що відповідно до умов Документації, конкурсна пропозиція учасників, що подається на другий (ціновий) етап торгів повинна супроводжуватися документом (оригінал), що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Способом (формою, видом) надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів є банківська гарантія, яка оформляється згідно з вимогами, наданими у додатку 7 Документації.

За інформацією Замовника, оригінал документа, що підтверджує внесення забезпечення, надається разом із оформленою пропозицією у запечатаному вигляді. Копія

документу прошивається з кваліфікаційною пропозицією разом з документами банку, що видав гарантію. ДПтС України зазначає, що вказаний перелік є не вичерпним.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу III Документації, зокрема, "конкурсна пропозиція учасників, що подається на другий (ціновий) етап торгів повинна супроводжуватися документом (оригінал), що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Способом (формою, видом) надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів є банківська гарантія, яка оформляється згідно з вимогами, наданими у додатку 7 Документації.

Документ (оригінал), що підтверджує забезпечення надається разом із оформленою пропозицією у запечатаному вигляді. Копія документу прошивається з пропозицією конкурсних торгів разом з документами банку, що видав гарантію".

У додатку 7 Документації Замовником наведені вимоги до банківської гарантії.

Документація не містить переліку документів банку, які мають бути надані учасником Процедури закупівлі у складі своєї кваліфікаційної пропозиції.

Таким чином, потенційні учасники Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржник можуть по-різному трактувати зазначену вимогу Документації та надати різні документи, що у подальшому може призвести до відхилення пропозицій конкурсних торгів таких учасників Процедури закупівлі.

Такі дії Замовника порушують один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов у документації конкурсних торгів порушують вимоги абзаців першого та п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, зокрема, відкритість та прозорість та недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

3. Скаржник вважає неправомірною вимогу щодо надання нотаріально завіреної копії експлуатаційного дозволу (дозволів) учасника для потужностей з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів.

На думку Скаржника, Замовник вимагає надання від учасників Процедури закупівлі експлуатаційних дозволів, виданих на ім'я учасника, однак, враховуючи положення Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів", такий дозвіл видається виключно виробникам харчової продукції, що свідчить про те, що встановлена Замовником дана вимога кваліфікаційної документації носить дискримінаційний характер, оскільки Замовник обмежує коло учасників тими, хто є безпосередніми виробниками товару, який є предметом закупівлі.

Скаржник повідомляє, що ФОП Здорик В.А. не є виробником харчової продукції, яка є предметом закупівлі, тому не може надати експлуатаційного дозволу учасника на продукцію, яка є предметом закупівлі.

Стосовно наведеного пункту Скарги ДПтС України повідомляє, що для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, нотаріально завірени копії експлуатаційних дозволів для потужностей з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів.

Замовник зазначає, що відповідно до вимог Документації документи, які не передбачені законодавством для учасників Процедури закупівлі, не подаються ними в складі пропозиції конкурсних торгів. Замість зазначеного документу від учасника Процедури

закупівлі подається довідка в довільній формі, в якій вказуються обґрунтовані причини неподанням учасником документу.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Частиною третьою статті 38 Закону передбачено, зокрема, що кваліфікаційна документація може містити також іншу інформацію, яку замовник вважає за необхідне включити до неї.

Згідно з абзацом другим пункту 2 розділу III Документації кваліфікаційна пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з кваліфікаційної частини.

Відповідно до абзацу четвертого та підпункту "г" пункту 2 розділу III Документації кваліфікаційна частина повинна містити документи згідно з додатком 3 Документації.

У таблиці 1 додатку 3 Документації Замовником встановлений перелік документів для підтвердження інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям.

Зазначена таблиця містить примітку, що у разі, якщо учасник відповідно до чинного законодавства не зобов'язаний у своїй діяльності складати/отримувати вказані документи, про це зазначається у відповідній довідці, яка складається у довільній формі і містить посилання на відповідні норми законодавства.

Підпунктом 1.1 пункту 1 таблиці 1 додатку 3 Документації передбачено, зокрема, надання учасниками Процедури закупівлі "нотаріально завірених копій експлуатаційних дозволу (дозволив) учасника, для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів згідно з вимогами статті 22 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів".

Згідно з частиною першою статті 22 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" оператори потужностей (об'єктів), що здійснюють в Україні діяльність з виробництва та/або обігу харчових продуктів, підконтрольних санітарній службі, повинні отримати експлуатаційний дозвіл відповідного головного державного санітарного лікаря, який видається на кожну з таких потужностей (об'єктів), що використовуються для здійснення вищезазначеної діяльності.

Статтею 22 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" визначено, що:

- експлуатаційний дозвіл – дозвіл, який видається відповідним головним державним санітарним лікарем та/або відповідним головним державним інспектором ветеринарної медицини оператору потужностей (об'єкта) на підставі перевірки дотримання цими потужностями (об'єктами) санітарних заходів і технічних регламентів, та дозволяє оператору потужностей (об'єкта) здійснювати господарську діяльність згідно з цим Законом;

- оператор потужностей – виробник, який здійснює передбачені цим Законом види діяльності, використовуючи потужності (об'єкти), які належать йому на правах власності або користування;

- виробник – фізична або юридична особа (її філії, відділення, інші відокремлені підрозділи, представництва), що здійснює господарську діяльність з виробництва харчових продуктів, харчових добавок, ароматизаторів, дієтичних добавок, допоміжних матеріалів для переробки та допоміжних засобів і матеріалів для виробництва з метою введення їх в обіг, а також обіг;

- потужності (об'єкти) – територія, споруди або комплекс споруд, приміщення, будівлі, обладнання та інші засоби, включаючи транспортні засоби, що використовуються у виробництві або обігу об'єктів санітарних заходів;

- обіг – переміщення (транспортування) або зберігання та будь-які дії, пов'язані з переходом права власності чи володіння, включаючи продаж, обмін або дарування.

Таким чином, суб'єкти господарювання, які здійснюють господарську діяльність з виробництва харчових продуктів та/або обігу харчових продуктів [зокрема, переміщення (транспортування) або зберігання] повинні отримати експлуатаційний дозвіл відповідного головного державного санітарного лікаря.

Враховуючи викладене, встановивши наведену вимогу у Документації, Замовник не порушив вимоги Закону в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. На думку Скаржника, вимога Документації щодо надання копій медичних книжок водіїв, експедиторів є неправомірною, оскільки згідно з чинним законодавством обробка персональних даних стосовно стану здоров'я фізичної особи заборонена.

Замовник повідомляє, що відповідно до вимог Документації документи, які не передбачені законодавством для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються останніми у складі своїх кваліфікаційних пропозицій. За інформацією ДПтС України, замість цього подається оригінал довідки учасника у довільній формі із викладеним обґрунтуванням.

Як зазначає Замовник, Документацією передбачено надання листа-згоди на обробку персональних даних учасника (для фізичних осіб-підприємців).

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону Замовник може встановлювати такі кваліфікаційні критерії, як, зокрема, наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Згідно з частиною третьою статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 таблиці 1 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати "довідку на фірмовому бланку учасника, що містить інформацію про наявність у учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід роботи. До довідки надати копії медичних книжок водіїв, експедиторів, що завірені учасником".

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником наведеної вимоги у Документації порушує його права та законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну пенітенціарну службу України внести зміни до кваліфікаційної документації на закупівлю – "10.11.3. Блок з м'яса яловичини на кістках заморожений 1 сорту" [оголошення № 031903, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 29.01.2015 № 179/1/1 (29.01.2015)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ