



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 322-р/пк-ск від 16.03.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Сучасні
трубопровідні системи"
вул. Трудова, 1, м. Рубіжне,
Луганська обл., 93009

Департамент капітального
будівництва Донецької обласної
державної адміністрації
вул. Рози Люксембург, 44,
м. Слов'янськ, Донецька обл.,
84112

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Сучасні трубопровідні системи" (надалі – Скаржник, ТОВ "Сучасні трубопровідні системи") від 03.02.2015 № 15/02 (zareєстровану в Комітеті 03.02.2015 за № 8-20/209-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом капітального будівництва Донецької обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "капітальний ремонт магістрального водогіну діаметром 500 мм "Відгалудження до Слов'янських резервуарів" Слов'янського району Донецької області" [оголошення № 000187, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.01.2015 № 163 (05.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 04.02.2015 № 96-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 04.02.2015 № 20-29/06-248-дз Замовник листом від 06.02.2015 № 0085/02-02/3 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Сучасні трубопровідні системи" у Скарзі повідомило, що предметом закупівлі є прокладка водогіну з поліетиленової труби, проте, як зазначає Скаржник, в локальному кошторисі і в проекті вказана труба гладка армована (ПЕ 80 550х22,0 10 бар, виготовлена згідно з ТУ У В.2.7-22.2-34685512-001:2012 заводу-виробника), всі з'єднувальні деталі поліетиленові (ПЕ100 SDR17).

За інформацією Скаржника, станом на момент подачі Скарги (03.02.2015) в Україні не існує технологій та нормативної документації із зварювання армованих поліетиленових труб, тому якість (цілісність та довговічність) такого з'єднання є доволі сумнівною.

За словами Скаржника, жодні ДБН або ДСТУ-Н, дійсні в Україні, не розповсюджуються на умови та правила монтажу армованих поліетиленових труб.

Скаржник зауважив, що в локальному кошторисі вказано: "укладання трубопроводів з поліетиленових труб діаметром 500 мм", а не труб гладких армованих.

За словами Скаржника, після початку АТО підприємство змінило місцезнаходження, але цех з виробництва труби ТОВ "ФПГ МЕТАЛПРОМРЕСУРС" знаходиться в п. Новий Світ (біля м. Курахове) на окупованій території "днр" в зоні проведення антитерористичної операції.

За інформацією Скаржника, ТОВ "ФПГ МЕТАЛПРОМРЕСУРС" є монополістом з виробництва даної труби. Армовані труби не регламентуються EN (Європейські норми), не виробляються та не застосовуються для господарсько-побутових мереж в жодній країні Європи. Ціну на трубу стороннім підприємствам не надають, тому немає можливості виконати кошторис на будівельно-монтажні роботи.

На думку Скаржника, проект і документація конкурсних торгів прописані під конкретного виробника армованої гладкої труби – ТОВ "ФПГ МЕТАЛПРОМРЕСУРС".

Замовник з цього питання повідомив, що проектні роботи були виконані КП "Вода Донбасу", також ними було затверджене завдання на проектування.

За словами Замовника, технічні умови (надалі – ТУ) використовуються поряд з національними стандартами (ДСТУ). Розроблення поліетиленової труби відповідно до ДСТУ не створює переваг в її використанні перед армованими поліетиленовими трубами, розробленими відповідно до ТУ, оскільки б це суперечило принципам стандартизації, створюючи бар'єри в торгівлі.

Замовник зауважив, що труба ПЕ100 SDR17, що виробляється згідно з ДСТУ Б.В. 2.7-151:2007, яку пропонує ТОВ "Сучасні трубопровідні системи", додатково потребує піщаного підґрунтя, засипання її піском, що суттєво збільшить строки виконання.

За інформацією Замовника, вибір матеріалу труби в конкретному випадку обумовлений високим робочим тиском (10 кгс/см²).

Також, як повідомляє Замовник, враховуючи високі міцнісні характеристики труб (за ТУ У В.2.7-22.2-34685512-001:2012) під час укладання їх в траншею не потрібне піщане підґрунтя і обсіпання піском, що скорочує терміни виконання робіт (труба укладається на підґрунтя з раніше розпушеного при розробці траншеї ґрунту).

Замовник зауважив, що ТОВ "ФПГ МЕТАЛПРОМРЕСУРС" не вказане, як постачальник труби, у проектно-кошторисній документації, також не має посилань на будь-якого повчальника у документації конкурсних торгів.

Також, як зазначає Замовник, ТОВ "Сучасні трубопровідні системи" не надало підтвердження неможливості придбати армовані поліетиленові труби у ТОВ "ФПГ МЕТАЛПРОМРЕСУРС", та не підтвердило, що вказане підприємство створює або створюватиме такі перешкоди.

Крім того, як повідомляє Замовник, на сайті ТОВ "ФПГ МЕТАЛПРОМРЕСУРС" вказані ціни на продукцію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Листом від 04.02.2015 № 20-29.13/06-249-дз Колегія звернулась до Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України щодо надання, зокрема, наступної інформації:

- чи виробляються армовані поліетиленові труби (зазначити, зокрема, виробників);
- чи існують в Україні технології та нормативні документи (ГОСТи, ДСТУ тощо) з зварювання армованих поліетиленових труб;
- який виробник виробляє труби згідно з ТУ У В.2.7-22.2-34685512-001:2012.

Також у вказаному листі Колегія просила надати інформацію, у разі наявності, щодо інших питань, зазначених у Скарзі.

Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України листом від 06.02.2015 № 8/18.3-42-15 надало копію листа Науково-дослідного центру "Полімерні трубопроводи в будівництві" (надалі – Центр) від 05.02.2015 № 03/15, в якому, зокрема, зазначено, що за інформацією Центру труби армовані поліетиленові в Україні виробляються за китайською технологією.

Станом на 05.02.2015 чинних в Україні нормативних документів (ГОСТ, ДСТУ, ДСТУ-Н, СОУ У, ТУ У) щодо зварювання саме армованих поліетиленових труб, за інформацією Центру, не існує.

Станом на 05.02.2015 у ПК 9 "Системи з полімерних трубопроводів" відсутня інформація щодо переліку національних виробників, які згідно з вимогами чинного в Україні ДСТУ-Н Б.А. 3.1-6:2009 "Настанова з розроблення та поставлення на виробництво продукції будівельного призначення" провели процедуру постановки на серійне виробництво труб поліетиленових армованих за технологією КНР. Водночас Центр зазначив, що з технічної точки зору труби армовані поліетиленові не мають переваг у порівнянні зі стандартними трубами з поліетилену типу ПЕ 100 згідно з чинним в Україні національним стандартом ДСТУ Б В. 2.7-151 "Труби поліетиленові для холодного водопостачання" Технічні умови" при використанні для будівництва водопроводів із номінальним тиском 10 бар.

1.1. Відповідно до додатку № 10 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 02.02.2015 б/н, (надалі – Документація) передбачається проведення наступних робіт: прокладка водогіну з поліетиленової труби Ø500 – 3873 м.

Позицію 24 локального кошторису на будівельні роботи № 02-01-01 визначено: "укладка трубопроводов из полиэтиленовых труб диаметром 500 мм" (мовою оригіналу).

Позицією 25 локального кошторису на будівельні роботи № 02-01-01 визначено: "труба гладкая армированная ПЭ80-500х22,0 10 бар" (мовою оригіналу).

Таким чином, вказані вище позиції локального кошторису не узгоджуються між собою, що є порушенням принципу здійснення закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Отже, Замовник має привести локальний кошторис у відповідність до предмету закупівлі.

1.2. Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, у тому числі, їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

У позиції 4 специфікації обладнання, виробів та матеріалів до труби гладкої армованої ПЕ80-500x22,0 10 бар вказаний тип, марка, позначення документа, опитувального листа – ТУ У В.2.7-22.2-34685512-001:2012.

Разом з цим, Документація не містить вираз "або еквівалент".

У такому випадку, прийняти участь у Процедурі закупівлі зможуть лише ті суб'єкти господарювання, які запропонують продукцію за ТУ У В.2.7-22.2-34685512-001:2012.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови у Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник має привести специфікацію в цій частині відповідно до вимог Закону.

2. У Скарзі ТОВ "Сучасні трубопровідні системи" повідомило, що у проекті передбачається використання труби армованої гладкої довжиною 6 м, що збільшує кількість стиків, а це збільшення вартості робіт (поліетиленові труби випускаються у відрізках по 13 м.п.).

Замовник з цього питання повідомив, що учасник має можливість у складі своєї пропозиції конкурсних торгів використати відрізки труб більшої довжини, ніж зазначено у проекті.

За словами Замовника, це призведе до зменшення вартості пропозиції конкурсних торгів учасника та надасть йому додаткові конкурентні переваги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У позиції 4 специфікації обладнання, виробів та матеріалів визначена одиниця виміру та кількість труби гладкої армованої ПЕ80-500x22,0 10 бар – 3831,5 м.п./637 шт.

Позицією 25 локального кошторису на будівельні роботи № 02-01-01 визначена кількість труби гладкої армованої ПЕ80-500x22,0 10 бар – 3873 м.

Таким чином, вказані вище позиції не узгоджуються між собою, що є порушенням принципу здійснення закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Невиконання зазначених пунктів може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів потенційного учасника Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов у Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Отже, Замовник має привести у відповідність вказані вище вимоги.

3. ТОВ "Сучасні трубопровідні системи" у Скарзі повідомило, що армована труба, завдяки технології виробництва, не може бути змонтована зварюванням "встик", тому згідно зі специфікацією використовуються муфти MB500 (відсутня інформація стосовно нормативних документів, якими ці муфти виробляються) в кількості 679 штук.

За словами Скаржника, вартість однієї муфти (аналогічної за своїми характеристиками) складає близько 6000 грн, а це, на думку Скаржника, додаткові непотрібні витратити (близько 4 млн. грн).

Скаржник зауважив, що при використанні поліетиленових труб ПЕ100 SDR17 (аналогічних за параметрами армованим гладким трубам), що виробляються згідно з ДСТУ Б В. 2.7-151:2008 та монтуються за допомогою зварки "встик" (згідно з гл. 9 ДСТУ-Н Б В. 2.5-40:2009), дані муфти не потрібні.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Листом від 04.02.2015 № 20-29.13/06-249-дз Колегія звернулась до Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України з проханням надати, зокрема, наступну інформацію:

- чи потрібні муфти для зварювання армованих гладких труб та армованих поліетиленових труб (якщо такі труби виробляються);
- яким чином зварюються армовані гладкі труби та армовані поліетиленові труби (якщо такі труби виробляються) (вказати, зокрема, нормативні документи, якими це передбачено із зазначенням відповідних пунктів, розділів тощо).

Центр листом від 05.02.2015 № 03/15, надісланим на адресу Колегії Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України листом від 06.02.2015 № 8/18.3-42-15, повідомив, що зварювання труб армованих поліетиленових згідно із рекомендаціями постачальника технології (КНР) та обладнання (КНР) повинно проводитись із використанням муфт поліетиленових терморезисторних. Для зварювання "встик" труби армовані не є придатними з огляду на наявність металевих армувальних шару, який перешкоджає стицанню розплавлених поверхонь торців труб при зварюванні їх "встик".

Режими терморезисторного зварювання труб армованих повинні бути відпрацьовані дослідним шляхом за участі постачальника труб разом із постачальником муфт поліетиленових терморезисторних. Отримані, в процесі відпрацювання режимів зварювання, зразки з'єднань повинні пройти випробування згідно з вимогами ДСТУ Б В. 2.7-178.

Позицією 27 локального кошторису на будівельні роботи № 02-01-01 визначені муфти MB500 – 674 шт.

Вказані муфти також зазначені у позиції 12 специфікації обладнання, виробів та матеріалів.

При цьому, у специфікації відсутня інформація стосовно нормативних документів, за якими виробляються муфти MB500.

Разом з цим, локальним кошторисом та специфікацією не передбачена закупівля поліетиленових труб, що може призвести до неоднозначного трактування зазначених вимог та може стати підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника, у тому числі, Скаржника.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов у Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Отже, Замовник має привести локальний кошторис та специфікацію у відповідність до предмету закупівлі.

4. ТОВ "Сучасні трубопровідні системи" у Скарзі повідомило, що проектним рішенням передбачається застосування втулок ПЕ100 SDR17-500x29,7, виготовлених згідно з ТУ У В.2.7-25.2-32926466-004:2007, у той час, як в Україні на дані вироби діє ДСТУ Б В. 2.7-178:2009 "Деталі з'єднувальні для водопроводів із поліетиленових труб. Технічні умови". Також проектним рішенням передбачається застосування фітингів, які виготовлені згідно з нечинними в Україні нормативними документами: ТУ У 2248-005-59355492-2005, СТО 73011750-0052009.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У позиції 18 специфікації обладнання, виробів та матеріалів вказана втулка "ПЭ100 SDR17-500x29,7, питьевая" (мовою оригіналу) та зазначений тип, марка, позначення документа, опитувального листа – ТУ У В.2.7-25.2-32926466-004:2007.

Позиціями 19-28 специфікації обладнання, виробів та матеріалів зазначені фітинги до труб (переходи та відводи) та зазначений тип, марка, позначення документа, опитувального листа – ТУ У 2248-005-59355492-2005, СТО 73011750-0052009.

Разом з цим, Документація не містить вираз "або еквівалент".

У такому випадку, прийняти участь у Процедурі закупівлі зможуть лише ті суб'єкти господарювання, які запропонують продукцію за ТУ У 2248-005-59355492-2005 та СТО 73011750-0052009.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови у Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник має привести специфікацію в цій частині відповідно до вимог Закону.

5. У Скарзі ТОВ "Сучасні трубопровідні системи" повідомило, що викликає сумнів стосовно виконання так званої "врізки" в трубопровід із армованої гладкої труби в майбутньому.

За словами Скаржника, зробити отвір за допомогою механічної фрези або іншим засобом буде не можливо у зв'язку з наявністю металевої армуючої сітки в трубі.

Замовник з цього питання повідомив, що на стадії проектування передбачив усі можливі підключення водогіну, також цей водогін є магістральним, тому він не передбачає додаткових підключень.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У локальному кошторисі на будівельні роботи № 02-01-01 Колегія не виявила наявності робіт із виконання "врізки" (отвору) в трубопровід із армованої гладкої труби.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. У Скарзі ТОВ "Сучасні трубопровідні системи" повідомило, що труба і фітинги будуть виготовлені з різного матеріалу (труба армована з ПЕ80, фітинги поліетиленові з ПЕ100).

За словами Скаржника, зазначене призведе до швидкого зносу і розриву трубопроводу. Товщина стінки фітингів буде 29,7 мм, а труби – 22 мм, що, на думку

Скаржника, призведе до завихрення та сти́хання труби і фітінгів, що також буде причиною швидкого зносу і розриву трубопроводу.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідальність за прийняті рішення стосовно використання тих чи інших матеріалів несе Замовник та організація, яка виконувала проєкт роботи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Локальним кошторисом на будівельні роботи № 02-01-01 та специфікацією обладнання, виробів та матеріалів передбачено використання труби гладкої армованої ПЕ80 та фітінгів до труби ПЕ100.

Листом від 04.02.2015 № 20-29.13/06-249-дз Колегія звернулась до Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України з проханням надати, зокрема, наступну інформацію:

- чи призведе до швидкого зносу і розриву трубопроводу наявність труб і фітінгів, які будуть виготовлені з різного матеріалу (труба ПЕ80, фітінги поліетиленові з ПЕ100).

Центр листом від 05.02.2015 № 03/15, надісланим на адресу Колегії Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України листом від 06.02.2015 № 8/18.3-42-15, повідомив, що за наявності у складі трубопроводу із поліетилену типу ПЕ80 з'єднаних між собою із застосуванням фітінгів терморезисторних із поліетилену ПЕ100 з аналогічним розмірним відношенням, режими та термін експлуатації трубопроводу повинні бути визначені за найслабшим елементом (у даному випадку – трубами з поліетилену типу ПЕ80).

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент капітального будівництва Донецької обласної державної адміністрації внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "капітальний ремонт магістрального водогіну діаметром 500 мм "Відгалудження до Слов'янських резервуарів" Слов'янського району Донецької області" [оголошення № 000187, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.01.2015 № 163 (05.01.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ