



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 130-р/пк-ск

від 10.02.2015

вих. лист

від

№

Приватне акціонерне
товариство КП
"Укренергомонтаж"

вул. Чорновола, буд. 35,
м. Вишневе,
Києво-Святошинський р-н,
Київська обл., 08133

Державне підприємство
"Національна енергетична
компанія "Укренерго"

вул. Симона Петлюри, 25,
м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства КП "Укренергомонтаж" (надалі – Скаржник, ПрАТ КП "Укренергомонтаж") від 25.12.2014 б/н (зареєстровану в Комітеті 26.12.2014 за № 8-20/3205-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна енергетична компанія "Укренерго" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 27.11.4. Трансформатори електричні" [оголошення № 178087, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.10.2014 № 109(17.10.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 2 та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2.

Рішенням Колегії від 26.12.2014 № 1647-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 26.12.2014 № 20-29.3/06-3939-дз Замовник листом від 12.01.2015 № 04/02-2/138 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Згідно з наданими матеріалами Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1 та 2 тому Скарга може бути розглянута лише за вказаними лотами.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.11.2014 № 66 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

За лотом № 1:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Екніс Девелопмент Україна" (надалі – ТОВ "Екніс Девелопмент Україна");
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Хорос" (надалі – ТОВ "Хорос");
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торгівельне підприємство "Світ" (надалі – ТОВ "ТП "Світ");
4)	Скаржник;
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Халлсбрук Інжиніринг" (надалі – ТОВ "Халлсбрук Інжиніринг").

За лотом № 2:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "СЕА Електротехніка" (надалі – ТОВ "СЕА Електротехніка");
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Електротехнічна Компанія "Система" (надалі – ТОВ "ЕК "Система");
3)	ТОВ "ТП "Світ";
4)	Скаржник;
5)	ТОВ "Халлсбрук Інжиніринг".

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.12.2014 № 92/2, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СЕА Електротехніка", ТОВ "ЕК "Система", ТОВ "Екніс Девелопмент Україна" та Скаржника були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 12.12.2014 № 39 до процедури оцінки за лотами №№ 1 та 2 були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Хорос", ТОВ "ТП "Світ" та ТОВ "Халлсбрук Інжиніринг"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано за лотом № 1 пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Хорос", за лотом № 2 – пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Халлсбрук Інжиніринг".

ПрАТ КП "Укренергомонтаж" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.12.2014 № 92/2, наданого Замовником на розгляд Колегії, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Згідно з вимогами Додатку 1 документації конкурсних торгів: "Форма пропозиції конкурсних торгів подається Учасником у вигляді, наведеному нижче. Учасник не повинен відступати від даної форми". У Формі пропозиції конкурсних торгів, поданій учасником в комерційній частині пропозиції, зазначена вартість по Лоту № 1 та по Лоту № 2 в гривнях цифрами та прописом з урахуванням ПДВ, проте не вказана вартість предмету закупівлі в гривнях прописом без урахування ПДВ, як вимагалось у Формі пропозиції конкурсних торгів, що не відповідає вимогам Додатку 1 документації конкурсних".

Скаржник повідомляє, що з огляду на умови чинного законодавства України, а також безпосередньо на Документацію Замовника, не зазначення вартості предмета закупівлі в гривнях прописом без урахування ПДВ (при тому, що учасником була зазначена вартість за лотом № 1 та за лотом № 2 в гривнях та прописом з урахуванням ПДВ) в жодному разі не може бути підставою для відхилення пропозиції.

За твердженням Замовника, Документацією було передбачено, що навіть розбіжності в зазначенні суми прописом та цифрами можливі і вони підлягають виправленню Замовником. Скаржник стверджує, що зазначена вище обставина в жодному разі не могла бути підставою для відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вимогами додатку 1 Документації визначено, що "Форма пропозиції конкурсних торгів подається Учасником у вигляді, наведеному нижче. Учасник не повинен відступати від даної Форми".

За твердженням Замовника, в графі "ціна" зазначено, що Учасник вказує вартість предмету закупівлі за кожним лотом окремо в гривнях цифрами та прописом без урахування ПДВ та з урахуванням ПДВ. Замовник стверджує, що у Формі пропозиції конкурсних торгів, поданій Скаржником в комерційній частині пропозиції, зазначена вартість за лотом № 1 та за лотом № 2 в гривнях цифрами та прописом з урахуванням ПДВ, проте не вказана вартість предмету закупівлі в гривнях прописом без урахування ПДВ, як вимагалось у Формі пропозиції конкурсних торгів, що не відповідає вимогам додатку 1 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися з комерційної, кваліфікаційної та технічної частин.

Комерційна частина повинна містити, зокрема, заповнену форму пропозиції конкурсних торгів згідно з додатком 1 цієї Документації.

Додатком 1 Документації встановлена "Форма пропозиції конкурсних торгів".

У додатку 1 зазначено, що "Форма пропозиції конкурсних торгів подається Учасником у вигляді, наведеному нижче. Учасник не повинен відступати від даної форми" та вказано, що "Учасник вказує вартість предмету закупівлі по кожному Лоту окремо в гривнях цифрами та прописом без урахування ПДВ та з урахуванням ПДВ".

У складі копії комерційної частини пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Форма пропозиції конкурсних торгів", в якому Скаржник не вказав прописом вартість предмету без урахування ПДВ, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.12.2014 № 92/2, наданого Замовником на розгляд Колегії, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "В комерційній частині пропозиції: в наданих документах відсутній тип запропонованих трансформаторів ст. 9, ст. 11 "Специфікація на продукцію".

Скаржник повідомляє, що вказана підстава, на думку Замовника, зазначена відносно зауважень до комерційної частини пропозиції. Разом з тим, за твердженням Скаржника, відповідно до Документації зазначена інформація не мала надаватися у складі комерційної частини пропозиції, а мала бути надана у складі технічної частини пропозиції.

ПрАТ КП "Укренергомонтаж" зазначає, що у відповідності до Документації інформація про тип запропонованих трансформаторів була надана ним у складі технічної частини пропозиції.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вимогами пункту 2 розділу III Документації визначено, що комерційна частина повинна містити специфікацію на продукцію (за кожним лотом) з обов'язковим зазначенням ціни за одиницю продукції в гривнях з ПДВ та без ПДВ, та загальної вартості пропозиції конкурсних торгів в гривнях без ПДВ та з урахуванням ПДВ. Вимоги до оформлення специфікації зазначені в пункті 1 Додатку 3 Документації, а саме: "Специфікація на продукцію із зазначенням заводу-виробника запропонованих трансформаторів, типу запропонованих трансформаторів, підписана керівником Учасника, завірена печаткою підприємства".

За твердженням Замовника в Специфікації на продукцію (сторінки 9 та 11 пропозиції конкурсних торгів Скаржника), наданій учасником ПрАТ КП "Укренергомонтаж" в комерційній частині, не вказана продукція (тип трансформаторів струму), що не відповідає умовам Документації. За твердженням Замовника, не має значення, в якій частині конкурсної пропозиції надається специфікація – в комерційній чи в технічній.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися з комерційної, кваліфікаційної та технічної частин.

Комерційна частина повинна містити, зокрема, специфікацію на продукцію (по кожному Лоту) з обов'язковим зазначенням ціни за одиницю продукції в гривнях з ПДВ та без ПДВ, та загальної вартості пропозиції конкурсних торгів в гривнях без ПДВ та з урахуванням ПДВ.

Додаток 3 Документації містить, зокрема, перелік документів, які надаються Учасником торгів у технічній частині пропозиції, у пункті 1 якого передбачено надання учасниками Процедури закупівлі специфікації на продукцію із зазначенням заводу-виробника запропонованих трансформаторів, типу запропонованих трансформаторів, підписана керівником Учасника, завірена печаткою підприємства.

Виходячи з наведених вимог Документації, специфікацію на продукцію із зазначенням, зокрема, типу запропонованих трансформаторів, учасники процедури закупівлі повинні надавати у складі технічної частини пропозиції.

У складі копії комерційної частини пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься специфікація на продукцію (за лотами №№ 1 та 2) з зазначенням ціни за одиницю

продукції в гривнях з ПДВ та без ПДВ, та загальної вартості пропозиції конкурсних торгів в гривнях без ПДВ та з урахуванням ПДВ.

Також у складі копії технічної частини пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься технічна специфікація на продукцію із зазначенням заводу-виробника запропонованих трансформаторів, типу запропонованих трансформаторів.

Вимоги щодо зазначення у комерційній частині пропозиції конкурсних торгів інформації щодо типу трансформаторів відсутня.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Щодо третьої та четвертої підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.12.2014 № 92/2, наданого Замовником на розгляд Колегії, третьою та четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "В технічній частині пропозиції:

- по Лоту № 1 не надано значення вольт-амперних характеристик, пункт 22 таблиці 2 "Напруга насичення магнітопроводу". Вказано – "Визначається після виготовлення трансформатора струму", що не відповідає технічним вимогам документації конкурсних торгів;

- по Лоту № 2 не надано значення вольт-амперних характеристик, пункт 22 таблиці 3 "Напруга насичення магнітопроводу". Вказано – "Визначається після виготовлення трансформатора струму", що не відповідає технічним вимогам документації конкурсних торгів".

Скаржник повідомляє, що такий параметр, як "напруга насичення магнітопроводу" дійсно не можливо точно визначити до виготовлення трансформатору струму. Скаржник стверджує, що до виготовлення трансформатору струму точного розрахунку напруги насичення магнітопроводу здійснити не можливо, розрахункові величини виходять значно нижче в порівнянні із розрахунками проведеними після виготовлення трансформатору. За твердженням Скаржника, під час підготовки пропозиції конкурсних торгів значення цього параметру прописувалось відповідними фахівцями (релейною службою), які пояснили, що заміна трансформаторів току відбувається пофазно. В різних фазах встановлені масляні і електровозові трансформатори. В старих масляних трансформаторах величина насичення магнітопроводу значно вище, ніж у нових трансформаторів.

За твердженням Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів ним були надані відповідні свідоцтва про визнання затвердженого типу засобів вимірювальної техніки (видані Міністерством економічного розвитку і торгівлі України), в яких було зазначено, що "трансформатори струму підлягають повірці після ремонту та під час експлуатації".

Таким чином, за твердженням Скаржника, не зазначення параметру трансформатора (визначити який технічно не можливо до його виготовлення), при тому, що всі інші параметри були наведені в складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, не могло бути підставою для відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вольт-амперна характеристика, а саме – напруга насичення магнітопроводу трансформатору струму є одним з основних факторів, який визначає струм небалансу, що протікає в колах релейного захисту. За твердженням Замовника, в технічних вимогах на закупівлю трансформаторів струму параметр "Напруга насичення магнітопроводу" вказаний з приміткою "не менше, В", що вказує на найменшу величину насичення за якої не доведеться вживати додаткових заходів з налаштування існуючих захистів та параметрів їх спрацювання.

Замовник звертає увагу, що всі інші учасники Процедури закупівлі надали чисельне значення даного параметру.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації технічна частина повинна містити графік планованих поставок, документальне підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі (за кожним лотом) згідно з додатком 3, додатком 4 Документації.

У додатку 3 Документації містяться технічні вимоги до трансформаторів струму, у пункті 22 таблиць 1-4 за лотами №№ 1 та 2 вимагається зазначення показників "Напруга насичення магнітопроводу не менше, В" за лотом № 1 – 860, за лотом № 2 – 300.

У складі копії технічної частини пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться технічні параметри, запропонованих Скаржником трансформаторів за лотами №№ 1 та 2, де зазначено, що напруга насичення магнітопроводу заміряється після виготовлення, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведених вище підстав.

4. Щодо п'ятої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.12.2014 № 92/2, наданого Замовником на розгляд Колегії, п'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в технічних специфікаціях (лист 3) для ПС 330 кВ Вінницька запропоновані трансформатори струму (9 шт.) типу ТОГФ-110П-02S/02s/10P/10P/-375-750-1500/5УХЛ1, що не відповідає коефіцієнту трансформації, зазначеному в документації конкурсних торгів. Коефіцієнт трансформації вказаних трансформаторів струму повинен бути 1000/5".

Скаржник зазначає, що під час підготовки пропозиції конкурсних торгів була допущена технічна помилка (описка), і замість типу трансформатора ТОГФ-110П-02S/02s/10P/10P/-375-750-1000/5УЧЛ1 було зазначено ТОГФ-110П-02S/02s/10P/10P/-375-750-1500/5УЧЛ1. Скаржник стверджує, що з наданих в складі пропозиції конкурсних торгів документів чітко видно, що цей факт є технічною помилкою, а коефіцієнт запропонованих трансформаторів відповідає Документації. Так, у наданих у складі пропозиції конкурсних торгів документах, а саме: графіку поставки, таблиці з конкретними технічними параметрами, даний коефіцієнт був вказаний вірно.

За твердженням Скаржника, Замовник міг звернутися до нього за роз'ясненнями змісту пропозицій конкурсних торгів. Разом з тим, на думку Скаржника, дана обставина не могла стати підставою для відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що закупівля трансформаторів струму проводиться для заміни трансформаторів струму на діючих об'єктах Об'єднаної енергетичної системи України, де вже встановлені пристрої релейного захисту та задані параметри їх спрацювання. Для надійної роботи пристроїв релейного захисту необхідно, щоб трансформатори струму, що поставляються, відповідали вимогам, указаним у Документації, це дасть змогу виконати їх заміну без додаткових робіт та затрат.

Щодо помилок, допущених Скаржником у пропозиції конкурсних торгів, Замовник зазначає, що згідно з Документацією Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки. За твердженням Замовника, в пропозиції учасника ПрАТ КП "Укренергомонтаж" не виявлено арифметичних помилок, а пропозиція учасника відхилена, як така, що не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 3 Документації міститься графік планових поставок, відповідно до якого у лоті № 2 для ПС 330 "Вінницька" передбачено трансформатори струму 110 кВ елегазовий, К=1000/5 у кількості 9 штук.

У складі копії технічної частини пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться технічна специфікація, у якій зазначено, що за лотом № 2 для ПС 330 "Вінницька" запропоновано трансформатор струму елегазового типу ТОГФ-110Ш-0,2S/0,2 S/10P/10P/-375-750-1500/5УХЛ1, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

5. Щодо шостої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.12.2014 № 92/2, наданого Замовником на розгляд Колегії, шостою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "з наданих документів встановлено, що учасник не є офіційним представником виробника, що суперечить пункту 6 Додатку 3 документації конкурсних торгів".

Скаржник зазначає, що виробником обладнання, яке було зазначено в пропозиції конкурсних торгів, є компанія ООО "ЗЭТО Газовые технологии". На підстав Дилерської угоди від 15.10.2013 зазначений виробник обладнання доручив, а компанія ТОВ "Торговий дім ЕЛВО-Україна" прийняло на себе зобов'язання розповсюджувати на території України обладнання, виробником якого є компанія ООО "ЗЭТО Газовые технологии".

Довіреністю, виданою виробником – компанією ООО "ЗЭТО Газовые технологии", ПрАТ КП "Укренергомонтаж" було уповноважено прийняти участь в конкурсних торгах на закупівлю "Трансформаторів електричних", які проводить ДП "НЕК "Укренерго".

Також, за твердженням Скаржника, ним у складі своєї пропозиції конкурсних торгів були надані всі необхідні документи, які стосуються офіційного представника виробника обладнання та його гарантії стосовно готовності забезпечити своєчасну поставку трансформаторів струму, які є предметом торгів.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що Скаржник не надав необхідних документів від виробника обладнання – ООО "ЗЭТО Газовые технологии" (Російська Федерація), натомість була надана копія довіреності учаснику від виробника на прийняття участі у торгах, яка не може бути прирівняна до оригіналу, або нотаріально завіреної копії офіційного документу, що підтверджує представницькі повноваження учасника.

Також, у складі пропозиції містилась нотаріально завірена копія дилерської угоди між виробником обладнання ООО "ЗЭТО Газовые технологии" та ТОВ "Торговий дім ЕЛВО-Україна", яке не є учасником Процедури закупівлі, а лише посередником між виробником та учасником ПрАТ КП "Укренергомонтаж". Проте, саме ТОВ "Торговий дім ЕЛВО-У країна" бере на себе гарантійні зобов'язання щодо поставки предмету закупівлі, не будучи виробником запропонованого обладнання.

За твердженням Замовника, з наданих документів встановлено, що учасник ПрАТ КП "Укренергомонтаж" не є офіційним представником виробника, а надані у складі його пропозиції конкурсних торгів документи не відповідають вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до додатку 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, зокрема, документальне підтвердження того, що Учасник є виробником або офіційним представником виробника згідно з предметом закупівлі:

Для підприємства-виробника надати:

- оригінал листа про безпосереднє виробництво запропонованого товару, що підтверджується даними, зазначеними в технічному паспорті на продукцію.

Для офіційних представників виробника надати:

- оригінал або нотаріально завірєну копію офіційного документу, що підтверджує представницькі повноваження учасника (довіреність від виробника, дилерська угода, дистриб'юторський договір або договір комісії) та відповідає даним про виробника, зазначеним в технічному паспорті на продукцію;
- оригінал листа від виробника, що підтверджує гарантійні зобов'язання виробника по постачанню даної продукції через офіційного представника – Учасника.

У складі копії технічної частини пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься технічна специфікація, відповідно до якої виробником запропонованої Скаржником продукції є ТОВ "ЗЕТО-газові технології".

Також у складі копії технічної частини пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься:

- довіреність, в якій зазначено, що ТОВ "Торговий дім "ЕЛВО-Україна", котрий є офіційним представником ТОВ "ЗЕТО-Газові Технології" (м. Великі Луки, РФ) – виробника елегазового обладнання, даним листом уповноважує ПрАТ КП "Укренергомонтаж" прийняти участь в конкурсних торгах на закупівлю "Трансформатори електричні", які проводить ДП НЕК "Укренерго";
- дилерська угода від 15.10.2013 між виробником обладнання ТОВ "ЗЕТО-Газові Технології" та ТОВ "Торговий дім "ЕЛВО-Україна";
- лист від 14.11.2014 № 1268-1-13/11/14 ТОВ "Торговий дім "ЕЛВО-Україна" щодо готовності останнім забезпечити своєчасною поставкою на адресу Замовника трансформаторів струму, що є предметом закупівлі;
- довіреність від виробника, в якій зазначено, що ТОВ "ЗЕТО-Газові Технології" уповноважує ПрАТ КП "Укренергомонтаж" прийняти участь в конкурсних торгах на закупівлю "Трансформатори електричні", які проводить ДП НЕК "Укренерго".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній оригінал листа від виробника, що підтверджує гарантійні зобов'язання виробника по постачанню даної продукції через офіційного представника – Учасника, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

6. ПрАТ КП "Укренергомонтаж" просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2 та усунути допущені порушення Процедури закупівлі шляхом проведення оцінки Процедури закупівлі, а у разі неможливості виправити допущені Замовником торгів порушення, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "Хорос", ТОВ "ТП "Світ" та ТОВ "Халлсбрук Інжиніринг"), та встановлено наступне.

6.1. У складі копії комерційної частини пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Халлсбрук Інжиніринг" міститься документ "Форма пропозиції конкурсних торгів", складена не за формою, встановленою додатком 1 Документації (відсутнє посилання на лоти), що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

6.2. Відповідно до додатку 3 Документації учасники повинні надати документальне підтвердження того, що Учасник є виробником або офіційним представником виробника згідно предмету закупівлі:

Для офіційних представників виробника надати:

- оригінал, або нотаріально завірєну копію офіційного документу, що підтверджує представницькі повноваження учасника (довіреність від виробника, дилерська угода, дистриб'юторський договір або договір комісії) та відповідає даним про виробника, зазначеним в технічному паспорті на продукцію;
- оригінал листа від виробника, що підтверджує гарантійні зобов'язання виробника по постачанню даної продукції через офіційного представника – Учасника.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Хорос" та ТОВ "Торгівельне підприємство "Світ" містяться довіреності виробника, однак, вони не підтверджують, що вказані учасники є офіційними представниками виробника, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

6.3. Відповідно до пунктів 29 таблиць 1-4 додатку 3 Документації гарантійний термін експлуатації повинен становити (5 років з моменту введення в експлуатацію, 5,5 років з моменту приймання на склад покупця).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Хорос" та ТОВ "Торгівельне підприємство "Світ" містяться "Технічні характеристики" за лотами №№ 1 та 2, у пункті 29 яких зазначено, що гарантійний термін експлуатації становить (5 років з моменту введення в експлуатацію, але не більше ніж 5,5 років з моменту приймання на склад покупця), що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

6.4. Відповідно до таблиці 1 (за лотом № 1) додатку 3 Документації комплект постачання повинен включати, зокрема, балони з елєгазом (сумішшю газів) для первинної заправки до номінального тиску.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Халлсбрук Інжиніринг" міститься "Технічна пропозиція" за лотами №№ 1 та 2, відповідно до якої в комплект постачання не входять балони з елєгазом (сумішшю газів) для первинної заправки до номінального тиску, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2 допущених Замовником до процедури оцінки, не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Хорос", ТОВ "ТП "Світ" та ТОВ "Халлсбрук Інжиніринг", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна енергетична компанія "Укренерго" відмінити процедуру закупівлі – "код 27.11.4. Трансформатори електричні" [оголошення № 178087, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.10.2014 № 109(17.10.2014)] за лотами №№ 1 та 2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ