



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 131-р/пк-ск

від 11.02.2015

вих. лист

від

№

Корпорація "Альтіс-Холдинг"
вул. Качалова, 5-В,
м. Київ, 03146

Державне підприємство
"Міжнародний аеропорт
"Бориспіль"

ДП "МА "Бориспіль",
м. Бориспіль,
Київська обл., 08307

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу корпорації "Альтіс-Холдинг" (надалі – Скаржник) від 26.12.2014 № 26/12-01ю (zareestrovanu в Комітеті 26.12.2014 за № 8-20/3212-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Міжнародний аеропорт "Бориспіль" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "реконструкція периметрової огорожі території ДП МА "Бориспіль" (інв. №47487) (з сигналізацією, відеоспостереженням) (Будівельні роботи)" [оголошення № 190087, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.11.2014 № 124/1/1(07.11.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АГАПА";
- 4) зобов'язати Замовника здійснити повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів .

Рішенням Колегії від 29.12.2014 № 1656-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 30.12.2014 № 20-29.3/06-3967-дз Замовник листом від 14.01.2015 № 01-22/5-4 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 08.12.2014 № 10-02/1-138 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "АВ-КОНСАЛТИНГ" (надалі – ТОВ "АВ-КОНСАЛТИНГ")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "АГАПА" (надалі – ТОВ "АГАПА")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "АМІ" (надалі – ТОВ "АМІ")

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.12.2014 № 10-02-246, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "АМІ" були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 17.12.2014 № 10-02-247 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АВ-КОНСАЛТИНГ" та ТОВ "АГАПА"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "АГАПА".

Корпорація "Альтіс-Холдинг" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.12.2014 № 10-02-246, наданого Замовником на розгляд Колегії, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів в частині розрахунку ціни пропозиції конкурсних торгів (оціночний лист начальника служби капітального будівництва від 16.12.2014 № 09-10-550):

- цінова пропозиція по вартості устаткування перевищує відповідну вартість, передбачену зведеним кошторисним розрахунком".

Скаржник зазначає, що дійсно, вартість устаткування, зазначена у його пропозиції конкурсних торгів, перевищує кошторисну вартість, обумовлену Замовником, але загальна цінова вартість пропозиції є найнижчою серед пропозицій конкурсних торгів інших учасників Процедури закупівлі, які подали повний комплект документів для оцінювання пропозицій конкурсних торгів. Скаржник стверджує, що ціна запропонована ним досягається значним досвідом роботи на будівельному ринку і оптимізацією виробничих процесів, а тому вважає її

цілком обґрунтованою на відміну від цін інших учасників Процедури закупівлі, які свідомо її завищили.

За твердженням Скаржника, єдиним критерієм оцінки пропозицій конкурсних торгів згідно додатку 4 Документації є ціна пропозиції в цілому, а не окремої позиції.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до Документації "Учасник повинен надати пропозицію конкурсних торгів, яка буде відповідати вимогам Робочого проекту: "Реконструкція периметрової огорожі території ДП МА "Бориспіль" (інв. №47487) (з сигналізацією, відеоспостереженням)".

За твердженням Замовника, згідно з ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 кошторисна документація є невід'ємною частиною Робочого проекту, що затверджується у встановленому порядку з відповідними техніко-економічними показниками.

Робочий проект "Реконструкція периметрової огорожі території ДП МА "Бориспіль" (інв. № 47487) (з сигналізацією, відеоспостереженням) (Будівельні роботи)" отримав позитивний експертний звіт ДП "Укрдержбудекспертиза" № 00- 1252-14/13 від 28.10.2014 та затверджений у встановленому порядку з наступними показниками: загальна кошторисна вартість будівництва - 98 738,670 тис. грн, в тому числі будівельні роботи - 26 062,558 тис. грн, устаткування - 54 523,722 тис. грн, інші витрати - 18 152,390 тис. грн.

За твердженням Замовника, робочий проект з кошторисами було надано всім учасникам, як частину Документації. У складі пропозицій учасників конкурсних торгів показники витрат не повинні перевищувати затверджені.

Оскільки пропозиція Корпорації "Альтіс-Холдинг" в частині вартості устаткування становить 55 179,093 тис. грн, що перевищує затверджену, було надане зауваження щодо невідповідності пропозиції Робочому проекту.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 7 розділу III Документації зазначено, що інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначені додатком 1 цієї Документації.

Відповідно до додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати пропозицію конкурсних торгів, яка буде відповідати вимогам Робочого проекту: "Реконструкція периметрової огорожі території ДП МА "Бориспіль" (інв. №47487) (з сигналізацією, відеоспостереженням)".

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься експертний звіт від 28.10.2014 № 00-1252-14/ІЗ щодо розгляду проектної документації за робочим проектом "Реконструкція периметрової огорожі території ДП МА "Бориспіль" (інв. №47487) (з сигналізацією, відеоспостереженням)", в якому зазначено, що за результатами розгляду проектної документації і зняття зауважень встановлено, що зазначена документація розроблена відповідно до вихідних даних на проектування з дотриманням вимог до міцності, надійності, довговічності об'єкта будівництва, його експлуатаційної безпеки та інженерного забезпечення, охорони праці, санітарного та екологічного благополуччя населення, пожежної безпеки, кошторисної частини проекту будівництва і може бути затверджена в установленому порядку з такими техніко-економічними показниками, зокрема, устаткування 54523,722 тис грн..

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ договірної ціна на будівництво Реконструкція периметрової огорожі території ДП МА "Бориспіль" (інв. №47487) (з сигналізацією, відеоспостереженням)", відповідно до якого витрати підрядника, що пов'язані з устаткуванням становлять 55 179,08.

Слід зазначити, що Документація не містить вимоги стосовно того, що показники витрат, зазначені учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів, не повинні перевищувати витрати, затверджені Документацією.

Враховуючи наведене, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.12.2014 № 10-02-246, наданого Замовником на розгляд Колегії, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів в частині відповідності вимогам робочого проекту: "Реконструкція периметрової огорожі території ДП МА "Бориспіль" (інв. № 47487) (з сигналізацією, відеоспостереженням) (далі – проект) (оціночний лист начальника начальника САБ від 16.12.2014 № 93-10-1012):

- кошторис 2-6-1 не відповідає вимогам проекту в частині побудови системи охоронної сигналізації: надано альтернативне технічне рішення, яке відрізняється від проекту (документацією не передбачено надання еквівалентного технічного рішення); не надано відповідного проекту обладнання та еквівалентів зазначеного обладнання".

Скаржник повідомляє, що він не погоджується з такими висновками, оскільки надане ним технічне рішення побудови системи охоронної сигналізації повністю відповідає вимогам "Планово-технологічного завдання №92-25-1 від 12.02.2014", "Технічні умови на розробку робочого проекту №95-25-2 від 19.02.2014", та проектного рішення робочого проекту "АВ-37.2.3- 34-2", наданих Замовником. Більше того, Замовником у Примітках до Документації зазначено: "В разі, якщо учасником буде запропоновано еквівалент системи відеонагляду та/або тепловізори він повинен мати фахівців, які мають сертифікати про проходження навчання у виробника". Таким чином, за твердженням Скаржника, Замовник передбачив у Документації можливість використання еквівалентів систем відеонагляду та/або тепловізорів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржник умісне посилається на документи, які не були умовами Документації: "Реконструкція периметрової огорожі території ДП МА "Бориспіль" (інв. № 47487) (з сигналізацією, відеоспостереженням) (будівельні роботи)", а посилається на документи, які мали відношення до етапу проектування.

За твердженням Замовника, Скаржник повинен був надати пропозицію згідно з Документацією, що передбачала надання учасником Процедури закупівлі пропозиції, яка буде відповідати вимогам Робочого проекту: "Реконструкція периметрової огорожі території ДП МА "Бориспіль" (інв. № 47487) (з сигналізацією, відеоспостереженням)" (додаток 1 Документації).

Замовник стверджує, що згідно з документацією передбачалось надання еквівалентів обладнання: "Посилання в технічних специфікаціях і відомостях робіт на конкретні торговельні марки чи фірми, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника передбачає можливість включення Учасником еквівалентів зазначених позицій. Еквівалентом вважається обладнання, що відповідає, а значить має не гірші технічні та технологічні характеристики обладнання, передбаченого проектом "Реконструкція периметрової огорожі території ДП МА "Бориспіль" (інв. № 47487) (з сигналізацією, відеоспостереженням)" (Додаток №1 документації конкурсних торгів).

Тобто еквівалентів обладнання включеного в проект, а не еквівалентного технічного рішення яке не відповідає узгодженій і затвердженій замовником проектній документації, яка отримала позитивний експертний звіт ДП "Укрдержбудекспертиза" від 28.10.2014 № 00-1252-14/13 та затверджена у встановленому порядку, та відповідно не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 7 розділу III Документації зазначено, що інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначені додатком 1 цієї Документації.

Відповідно до додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати пропозицію конкурсних торгів, яка буде відповідати вимогам Робочого проекту:

"Реконструкція периметрової огорожі території ДП МА "Бориспіль" (інв. №47487) (з сигналізацією, відеоспостереженням)".

У додатку 1 Документації зазначено, що посилання в технічних специфікаціях і відомостях робіт на конкретні торгівельні марки чи фірми, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника передбачає можливість включення Учасником еквівалентів зазначених позицій. Еквівалентом вважається обладнання, що відповідає технічним та технологічним характеристикам обладнання, передбаченого проектом "Реконструкція периметрової огорожі території ДП МА "Бориспіль" (інв. №47487) (з сигналізацією, відеоспостереженням)".

Том 3 Робочого проекту містить кошторисну документацію, вимогам якої повинні відповідати пропозиції конкурсних торгів, запропоновані учасниками Процедури закупівлі.

Зокрема, вказаний проект передбачає наявність локального кошторису на придбання устаткування, меблів та інвентарю № 2-6-1 (побудова системи охоронної сигналізації).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, локальний кошторис на придбання устаткування, меблів та інвентарю № 2-6-1, який містить розбіжності з вимогами, які передбачені Документацією, зокрема, в частині маси дискового сховища (вимагалось 0,6, запропоновано 0,9).

Крім того, Колегією не виявлено у локальному кошторисі на придбання устаткування, меблів та інвентарю № 2-6-1, наданому Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів сенсорного кабелю MicroPoint, що вимагалось у Робочому проекті.

Враховуючи наведене, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.12.2014 № 10-02-246, наданого Замовником на розгляд Колегії, третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "кошторис 2-7-1 не відповідає вимогам проекту в частині побудови системи відеонагляду: при збереженні загальної кількості тепловізорів (107) змінилася кількість по позиціях:

- П.34. кошторису проекту – 19 запропоновано 24
- П.35. кошторису проекту – 5 запропоновано 10
- П.36. кошторису проекту – 8 запропоновано 35
- П.37. кошторису проекту – 15 запропоновано 1
- П.38. кошторису проекту – 19 запропоновано 24".

Скаржник повідомляє, що ці висновки також не можуть слугувати обґрунтуванням для відхилення його пропозиції, оскільки зміна кількості за позиціями тепловізорів жодним чином не впливає на відповідність пропозиції конкурсних торгів вимогам технічного завдання та проекту. За твердженням Скаржника, запропоноване обладнання для побудови системи відеонагляду кількісно і якісно відповідає вимогам "Планово-технологічного завдання № 92-25-1 від 12.02.2014", "Технічні умови на розробку робочого проекту №95-25-2 від 19.02.2014" та проектним рішенням робочого проекту "АВ- 37.2.3-34-2", наданих Замовником.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до додатку 1 Документації Скаржник повинен був надати пропозицію, яка мала відповідати вимогам Робочого проекту: "Реконструкція периметрової огорожі території ДП МА "Бориспіль" (інв. №47487) (з сигналізацією, відеоспостереженням)". Замовником виконувалася перевірка наданих пропозицій на відповідність саме вимогам Робочого проекту: "Реконструкція периметрової огорожі території ДП МА "Бориспіль" (інв. №47487) (з сигналізацією, відеоспостереженням)".

Кожний тип тепловізора передбачений проектом, призначений для вирішення певної задачі та має визначені проектом технічні характеристики необхідні для вирішення саме цієї задачі. Тому розташування тепловізорів, та їх характеристики при проектуванні погоджувалися з замовником. Таким чином зміна кількості тепловізорів за позиціями являється відхиленням від проекту. В пропозиції Скаржника зафіксовано відхилення від проекту:

П.34. кошторису 2-7-1 проекту - 19 запропоновано 24

П.35. кошторису 2-7-1 проекту - 5 запропоновано 10

П.36. кошторису 2-7-1 проекту - 8 запропоновано 35

П.37. кошторису 2-7-1 проекту - 15 запропоновано 1

П.38, кошторису 2-7-1 проекту - 19 запропоновано 24

Таким чином, на думку Замовника, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимогам робочого проекту: "Реконструкція периметрової огорожі території ДП МА "Бориспіль" (інв. №47487) (з сигналізацією, відеоспостереженням)".

За твердженням Замовника, Скаржник посилається на документи, які не були умовами конкурсних торгів по предмету закупівлі: "Планово-технологічного завдання № 92-25-1 від 12.02.2014" та "Технічним умовам на розробку робочого проекту № 92-25-2 від 12.02.2014".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Том 3 Робочого проекту передбачає локальний кошторис на придбання устаткування, меблів та інвентарю № 2-7-1 (побудова системи відеоспостереження).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, локальний кошторис на придбання устаткування, меблів та інвентарю № 2-7-1, який містить розбіжності з вимогами, які передбачені Документацією щодо кількості тепловізорів, а саме:

- пункт 34 кошторису 2-7-1 проекту передбачає 19, запропоновано 24;
- пункт 35 кошторису 2-7-1 проекту передбачає 5, запропоновано 10;
- пункт 36 кошторису 2-7-1 проекту передбачає 8, запропоновано 35;
- пункт 37 кошторису 2-7-1 проекту передбачає 15, запропоновано 1;
- пункт 38 кошторису 2-7-1 проекту передбачає 19, запропоновано 24.

Враховуючи наведене, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.12.2014 № 10-02-246, наданого Замовником на розгляд Колегії, четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Обладнання запропоноване як еквівалент має технічні характеристики, що відрізняються від проектного рішення".

Скаржник повідомляє, що даний висновок теж не відповідає дійсності, оскільки технічні характеристики обладнання, що було запропоноване як еквівалент, також відповідають вимогам "Планово-технологічного завдання №92-25-1 від 12.02.2014", "Технічні умови на розробку робочого проекту №95-25-2 від 19.02.2014", та проектним рішенням робочого проекту "АВ-37.2.3- 34-2", наданих Замовником.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що запропоноване Скаржником обладнання не тільки відрізняється, але й має гірші технічні характеристики, ніж передбачено проектним рішенням, отже таке обладнання не є еквівалентом.

Так наприклад, запропонована Скаржником поворотна купольна камера Pelco P1220-ESR1 не відповідає технічним характеристикам обладнання згідно проекту, а саме в проекті використовується 16 Мп камера Avigilon проти запропонованої 2 Мп камери Pelco, що менше у 8 разів.

Проектом ТОМ-1, Книга-3, Розділ 6 ССОП, стор. 232 арк. 58 передбачена наявність самонавчального інтерфейсу. З інформації, отриманої у відкритих джерелах, в обладнанні Reico відсутній такий інтерфейс, тоді як самонавчальний інтерфейс є дуже важливим параметром споруджуваної системи, що і передбачено проектним рішенням. Завдяки наявності такого інтерфейсу аналітичні технології компанії Avigilon, камери високої чіткості та аналітичні пристрої Rialto™ здатні визначати і вивчати навколишнє середовище, виходячи із заданої установки, адаптуючись до змін без ручного втручання, забезпечуючи абсолютно новий рівень простоти роботи персоналу, раніше недоступний для систем аналітики. Мінімізує цим самим рівень впливу людини на весь процес забезпечення безпеки.

Запропонована камера P1220-ESR1 з поворотною купольною камерою. В проекті - фіксована, корпусна (ТОМ-1, Книга-3, Розділ 6 ССОП, стор. 218 арк. 44). Така пропозиція не є еквівалентом обладнання включеного в проект.

Скаржник запропонував тепловізори з неохолоджуваним мікроболометром на аморфному кремнії, з функцією "sun safe" захисту прямим сонячним випромінюванням.

Ця пропозиція не відповідає проекту (ТОМ-1, Книга-3, Розділ 6 ССОП, стор. 222, 224, арк. 48, 50), згідно з яким тепловізори повинні мати неохолоджуваний мікроболометр на оксиді ванадію Vox, стійкий до прямих сонячних випромінювань.

Запропоновані Скаржником варіанти тепловізорів не відповідають проекту (ТОМ-1, Книга-3, Розділ 6 ССОП, стор. 222, 224 арк. 48, 50) в частині використання безфокусних атермічних об'єктивів. Використання технології атермічні об'єктива дозволяє автоматично зберігати фокус за будь-яких перепадів температур, що забезпечує якісне та постійне чітке зображення.

Скаржник запропонував тепловізори, в яких відсутня технологія цифрового виділення деталей (DDE), що не відповідає проекту (ТОМ-1, Книга-3, Розділ 6 ССОП, стор. 222, 224, 226 арк. 48, 50, 52). Технологія цифрового виділення деталей DDE відповідає за створення відмінного зображення в сценах з високим контрастом (наприклад, за наявності сонця або автомобільних фар в кадрі), Автоматичний режим видає відмінне зображення в будь-яких умовах спостереження. Дуже важливий параметр дозволяє мати постійне зображення незалежно від кількості світла, яке потрапляє в об'єктив тепловізора, таким чином тепловізор не підлягає засвітленню. Оператор має постійне зображення на моніторі.

Згідно з проектом (ТОМ-1, Книга-3, Розділ 6 ССОП, стор. 222, 224, 226 арк. 48, 50, 52) передбачено наявність функції автоматичного регулювання підсилення AGC. З інформації отриманої у відкритих джерелах в обладнанні Reico така функція відсутня. Цей параметр важливий для автоматичної підтримки високого контрасту зображення саме в області інтересу, а не по всьому кадру.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Книга 3 том 1 Робочого проекту містить вимоги, зокрема, до тепловізорів моделей (FLIR F606E, F610E, F612E, F618E, F625E) у пункті 6.7.3 якого зазначено, зокрема, наступне:

- тип детектора – матриця у фокальній площині (FPA), не охолоджуваний мікроболометр на оксиду ванадію;
- робоча температура – від - 40 °C до 70 °C.

Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів в якості еквіваленту запропонував наступні моделі тепловізорів (Saxix TI 6100, TI 650, TI 635, TI 614), які мають, зокрема, наступні показники:

- матриця з аморфного кремнію з захистом від сонячного випромінювання;
- робоча температура від - 40 °C до + 50 °C, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

5. Корпорація "Альтіс-Холдинг" у Скарзі зазначає, що учасники Процедури закупівлі ТОВ "АВ-КОНСАЛТИНГ" та ТОВ "АГАПА" пов'язаними особами у розумінні Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АГАПА" та здійснити повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що під час перевірки поданих пропозицій конкурсних торгів на предмет наявності ознак пов'язаних осіб між учасниками Процедури закупівлі він керувався наданими в складі пропозицій конкурсних торгів документами та встановив, що в складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ "АВ-КОНСАЛТИНГ" та ТОВ "АГАПА" відсутні документи, які б підтверджували наявність підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 17 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту шостого частини першої статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна, цінова пропозиція) подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника.

Згідно з пунктом 19 частини першої статті 1 Закону пов'язана особа – особа, яка відповідає будь-якій із таких ознак:

- юридична особа, яка здійснює контроль над учасником процедури закупівлі або контролюється таким учасником процедури закупівлі, або перебуває під спільним контролем з таким учасником процедури закупівлі;
- фізична особа або члени її сім'ї, які здійснюють контроль над учасником процедури закупівлі;
- службова (посадова) особа учасника процедури закупівлі, уповноважена здійснювати від імені учасника процедури закупівлі юридичні дії, спрямовані на встановлення, зміну або зупинення цивільно-правових відносин, та члени сім'ї такої службової (посадової) особи;
- фізичні особи – члени комітету з конкурсних торгів замовника та/або члени їх сімей, які здійснюють контроль над учасниками процедури закупівлі, або уповноважені здійснювати від імені учасника процедури закупівлі юридичні дії, спрямовані на встановлення, зміну або зупинення цивільно-правових відносин.

Під здійсненням контролю потрібно розуміти можливість здійснення вирішального впливу або вирішальний вплив на господарську діяльність учасника процедури закупівлі безпосередньо або через більшу кількість пов'язаних фізичних чи юридичних осіб, що здійснюється, зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування всіма активами чи їх значною часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління учасника процедури закупівлі, або володіння часткою (паєм, пакетом акцій), яка становить не менше ніж 25 відсотків статутного капіталу учасника процедури закупівлі.

Для фізичної особи загальна сума володіння часткою у статутному капіталі учасника процедури закупівлі визначається в залежності від обсягу корпоративних прав, що належить такій фізичній особі, членам її сім'ї та юридичним особам, які контролюються такою фізичною особою або членами її сім'ї.

Для цілей цього Закону членами сім'ї вважаються подружжя, діти, батьки, рідні брати і сестри, дідусь, бабуся, онуки, усиновлювачі, усиновлені, а також інші особи за умови їх постійного проживання разом з пов'язаною особою і ведення з нею спільного господарства.

За результатами розгляду копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "АВ-КОНСАЛТИНГ" та ТОВ "АГАПА" підстав для задоволення Скарги в цій частині не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити корпорації "Альтіс-Холдинг" у задоволенні її скарги від 26.12.2014 № 26/12-01ю.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ