



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 364-р/пк-ск від 23.03.2015

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"БУСІДОР"

вул. Гагаріна, 20б, оф. 5, м. Бровари,
Київська область, 07400

Державна пенітенціарна служба України
вул. Мельникова, 81, м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "БУСІДОР" (надалі – Скаржник, ТОВ "БУСІДОР") від 06.03.2015 № 0030 (zareestrovany в Комітеті 06.03.2015 за № 8-20/467-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у кваліфікаційній документації на закупівлю – "10.61.2. Борошно пшеничне І гатунку" [оголошення № 033959, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.01.2015 № 180/1/1 (30.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у кваліфікаційній документації (надалі – Документація) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника привести Документацію у відповідність до вимог чинного законодавства.

Рішенням Колегії від 11.03.2015 № 263-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 11.03.2015 № 20-29.1/06-616-дз Замовник листами від 16.03.2015 № 7/5-334/40-15 та № 7/5-335/40-15 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "БУСІДОР" у Скарзі повідомляє, що згідно з умовами кваліфікаційної документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї кваліфікаційної пропозиції (надалі – Пропозиція) повинен надати копію експертного висновку (висновків) згідно з вимогами Закону України № 771/97 "Про безпечність та якість харчових продуктів".

За інформацією Скаржника, відповідно до чинного законодавства експертний висновок – документ, що видається державною лабораторією ветеринарної медицини відносно придатності або непридатності до споживання людиною харчових продуктів тваринного походження. Щодо продуктів рослинного походження державна лабораторія ветеринарної медицини може визначати якість та безпечність таких продуктів у разі їх обігу на ринках (агропромислових ринках).

На думку ТОВ "БУСІДОР", встановлення Замовником у Документації зазначеної вище вимоги стосовно необхідності надання учасниками Процедури закупівлі експертного висновку на продукцію рослинного походження, до якої відноситься предмет закупівлі (борошно пшеничне І гатунку), порушує чинне законодавство та є дискримінацією по відношенню до тих учасників (у тому числі, виробників), які отримують предмет закупівлі не на ринках, а тому не мають змоги надати у складі Пропозиції нотаріально завірених копій експертного висновку щодо предмету закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з умовами кваліфікаційної документації зі змінами документи, які не передбачені законодавством для Учасників Процедури закупівлі, не подаються ними у складі Пропозицій. Замість зазначеного документу від учасника Процедури закупівлі подається довідка в довільній формі, в якій вказуються обґрунтовані причини не поданням учасником документу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною четвертою статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачено, що документи, що не передбачені законодавством для учасників або учасників попередньої кваліфікації – юридичних, фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів або кваліфікаційної пропозиції та не вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Відповідно до пункту 2 розділу III кваліфікаційної документації зі змінами, затвердженими протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 02.03.2015 № 7/5-165/40-15, (надалі – Документація) кваліфікаційна пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів згідно з додатком 3 Документації.

Відповідно до пункту 1 додатку 3 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасник процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати, зокрема, "нотаріально завірених копій експертного висновку (висновків) згідно з вимогами Закону України № 771/97 "Про безпечність та якість харчових продуктів" зі змінами".

Згідно з додатком 3 Документації документи, які не передбачені законодавством для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються останніми у складі своєї

кваліфікаційної пропозиції. Замість цього подається оригінал довідки учасника у довільній формі з викладеним обґрунтуванням цього.

Абзацом двадцять другим частини першої статті 1 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" встановлено, що експертний висновок (ветеринарний) – документ, виданий державною лабораторією ветеринарної медицини, який засвідчує придатність або непридатність до споживання людиною харчових продуктів, підконтрольних ветеринарній службі, або подальшої їх переробки чи іншого використання, а також щодо аналізу виробничої технології, якої повинен дотримуватися виробник і постачальник для забезпечення безпечності харчового продукту.

Згідно з частиною першою статті 5 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" санітарна служба здійснює державний нагляд (державний санітарно-епідеміологічний нагляд) за всіма об'єктами санітарних заходів. Санітарна служба здійснює державний контроль у визначених санітарним законодавством випадках за такими харчовими продуктами на потужностях (об'єктах) з їх виробництва та/або обігу:

- усі харчові продукти для спеціального дієтичного споживання;
- усі функціональні харчові продукти;
- усі харчові продукти, крім визначених у частині другій цієї статті.

Відповідно до частини другої статті 5 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" ветеринарна служба здійснює державний контроль та державний нагляд за такими харчовими продуктами:

- необроблені харчові продукти тваринного походження на потужностях (об'єктах) з їх виробництва;
- усі рослинні продукти, сільськогосподарська продукція та необроблені харчові продукти тваринного походження, що продаються на агропродовольчих ринках.

На засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 23.03.2015, представник Замовника повідомив, що ненадання учасником Процедури закупівлі у складі його Пропозиції копії експертного висновку (за умови надання таким учасником довідки з обґрунтуванням законодавчих підстав не надання зазначеного документу) не може бути підставою для відхилення Пропозиції такого учасника.

Разом з цим, ТОВ "БУСІДОР" документально не підтвердило неможливість надання ним, зокрема, зазначеної вище довідки з обґрунтуванням законодавчих підстав неможливості отримання ним експертного висновку (висновків) згідно з вимогами Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів".

Крім цього, Скаржник не довів, яким чином вищевказані вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене та зазначені вище пояснення Замовника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник вважає неправомірною вимогу, викладену в підпункті 3.1 пункту 3 таблиці 1 додатку 3 Документації, щодо надання для підтвердження наявності в учасника документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів "копій актів звірення, накладних, податкових накладних, актів приймання-передачі товару, актів виконаних робіт та платіжних доручень (або інших документів), які підтверджують факт проведення розрахунків, (по одному екземпляру кожного документу до кожного договору)".

У Скарзі ТОВ "БУСІДОР" повідомляє, що вказана вимога є непрозорою та дискримінаційною, оскільки направлена на умисне обмеження конкуренції та надає широке коло можливостей для відхилення Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

На думку Скаржника, для учасників Процедури закупівлі зазначений перелік є виключним та обов'язковим. Право учасника не надати будь-який документ або надати альтернативний документ (окрім платіжних доручень, які підтверджують факт проведення розрахунків, де є примітка "або інші документи") не передбачене.

Скаржник повідомляє, що більшість із вищезазначених документів відносяться до первинних.

Згідно з положеннями частини першої статті 9 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" первинні документи є підставою для бухгалтерського обліку господарських операцій, вони фіксують факти здійснення господарських операцій. Таким чином, учасники, які складають первинні документи в електронній формі у відповідності до законодавства про електронні документи та електронний документообіг, не відповідатимуть кваліфікаційним критеріям встановленим Замовником у Документації, оскільки не зможуть надати первинні документи.

Щодо обов'язку надати у складі пропозиції конкурсних торгів податкову накладну Скаржник зазначає, що відповідно до чинного податкового законодавства, не кожен суб'єкт господарювання має бути платником податку на додану вартість.

За інформацією Скаржника, існують випадки звільнення суб'єкта господарювання від оподаткування. Зокрема, у разі постачання продуктів харчування і предметів першої необхідності особам, які утримуються в установах пенітенціарної системи, до якої відноситься Замовник.

Стосовно акту звіряння Скаржник повідомляє, що зазначений документ не є обов'язковим документом для контрагентів. Проводити звірку розрахунків згідно з положеннями "Інструкції по інвентаризації основних засобів, нематеріальних активів, товарно-матеріальних цінностей, грошових коштів і документів та розрахунків", затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 11.08.1994 № 69, слід у разі проведення інвентаризації.

Як зазначає ТОВ "БУСІДОР", через необов'язковість акту звірки, не кожен учасник використовує даний документ у господарській діяльності, а отже, не має змоги надати даний документ у складі пропозиції конкурсних торгів.

Стосовно наведеного пункту Скарги ДПтС України повідомила, що перелік документів, визначений Замовником у підпункті 3.1 пункту 3 таблиці 1 додатку 3 Документації, є невичерпним, що дає змогу учасникам Процедури закупівлі надати будь-який документ, відповідно до вимог чинного законодавства, який би підтверджував факт проведення розрахунків.

Розглянувши наведене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу четвертого підпункту 3.1 пункту 3 таблиці 1 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі Пропозицій повинні надати "копії актів звіряння, накладні, податкові накладні, акти приймання-передачі товару, акти виконаних робіт та платіжні доручення (або інші документи), які підтверджують факт проведення розрахунків (по одному екземпляру кожного документу до кожного договору).

Зазначена вимога містить примітку "крім інформації, що становить комерційну таємницю".

Враховуючи викладену вимогу Документації та пояснення Замовника, перелік документів, наведений вище, не є вичерпним і для підтвердження факту проведення розрахунків учасники Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції можуть надати будь-який інший документ (по одному екземпляру кожного документу до кожного договору)".

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином вищевказані вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому подати свою Пропозицію для участі у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "БУСІДОР" у задоволенні його скарги від 06.03.2015 № 0030.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк..

Голова Колегії

С. МОРОЗ