



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 345-р/пк-ск

від 19.03.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ВАЛЕЯ"

вул. Желябова, 8/4, оф. 423/1,
м. Київ, 03680

Публічне акціонерне товариство
"Лисичанськвугілля"

вул. Малиновського, 1, м. Лисичанськ,
Луганська область, 93100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ВАЛЕЯ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВАЛЕЯ") від 19.02.2015 № 05-02/15 (зарєстровану в Комітеті 19.02.2015 за № 8-20/350-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення публічним акціонерним товариством "Лисичанськвугілля" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "24.10.7. Кріплення арочне та трапцевидне (3 лоти)" [оголошення № 002194, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.01.2015 № 164 (06.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до Документації.

Рішенням Колегії від 20.02.2015 № 176-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 20.02.2015 № 20-29.3/06-421-дз Замовник листом від 26.02.2015 № 01/12-143 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник повідомляє, що Документація складена таким чином, що ТОВ "ВАЛЕЯ" не має змоги взяти участь у Процедурі закупівлі.

На думку ТОВ "ВАЛЕЯ", вимоги Документації стосовно того, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати документи, які підтверджують те, що він є (являється) виробником товару або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, є дискримінаційними.

Скаржник зазначає, що, якщо він не є виробником або представником чи дилером предмету закупівлі та не пов'язаний з виробником договірними відносинами, то ТОВ "ВАЛЕЯ" позбавлене можливості надати передбачені вище документи.

Скаржник вважає, що вимога, встановлена підпунктом 4.3 пункту 4 додатку 3 Документації, ставить ТОВ "ВАЛЕЯ" в залежність від третіх осіб щодо можливості надання ним в складі пропозиції конкурсних торгів гарантійного листа від виробника. Як повідомляє Скаржник, для поставок кріплень, що вимагаються Документацією, необов'язково бути їх безпосереднім виробником, офіційним представником або дилером, або придбавати їх безпосередньо у виробника, достатньо мати їх в наявності або можливість придбати у посередника.

За інформацією Скаржника, відповідно до вищевказаних умов Документації учасник не обов'язково має бути виробником або офіційним дилером, тому, на його думку, вимога, встановлена пунктом 4 додатку 2 Документації (яка передбачає необхідність підтвердження учасником наявності обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України), суперечить зазначеним вище вимогам, оскільки власні виробничі потужності та/або центри обслуговування на території України можуть бути лише у виробника кріплень, та не обов'язково мають бути в наявності у представника, дилера або посередника.

На думку ТОВ "ВАЛЕЯ", вищевказані вимоги Документації обмежують коло учасників лише виробниками або офіційними дилерами кріплень, що дискримінує інших учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з умовами Документації якість гірнично-шахтного обладнання, зокрема, арочного кріплення, повинна відповідати вимогам безпеки працівників у вугільних шахтах та продукція повинна бути виготовлена спеціалізованими підприємствами, які мають відповідні дозвільні документи (тобто, підприємствами-виробниками продукції, їх представниками або під їх гарантії).

Замовник зазначив, що відповідно до вимог Документації учасник, бажаючий прийняти участь у Процедурі закупівлі, може отримати гарантійний лист від виробника продукції та взяти участь у торгах.

Замовник зауважив, що для нього важливим є джерело походження арочного кріплення. Якщо арочне кріплення купувалось у посередника, то учаснику необхідно надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів відповідний договір на купівлю такої продукції, а також документи, які підтверджують якість товару.

Крім цього, Замовник повідомив, що пропозиція конкурсних торгів готується учасником відповідно до вимог, встановлених у Документації та вимог чинного законодавства України. Якщо учасник не має власних виробничих потужностей, то він вказує площу офісних або складських приміщень.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною першою статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) визначено, що замовники у разі проведення процедур закупівель, крім випадків, установлених частиною третьою цієї статті, визначають кваліфікаційні критерії до учасників або учасників попередньої кваліфікації з числа тих, що встановлені частиною другою цієї статті.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема такий кваліфікаційний критерій, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Згідно з частиною третьою статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати документи, що підтверджують відповідність учасника встановленим кваліфікаційним критеріям (додаток 2) та іншим вимогам Замовника (додаток 3).

Пунктом 4 додатку 2 Документації передбачена необхідність надання учасником Процедури закупівлі інформації (за формою, визначеною у Документації) про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі, власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України.

Пунктом 4 додатку 3 Документації встановлені наступні вимоги: наявність документального підтвердження того, що учасник конкурсних торгів має відповідні документи, які підтверджують те, що він є (являється) виробником товару або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором:

4.1. Наявність документального підтвердження того, що Учасник конкурсних торгів є (являється) виробником товару (прописати в довільній формі або надати інший документ, підтверджуючий статус виробника товару).

4.2. Якщо учасник конкурсних торгів являється представником, дилером або дистриб'ютором – він повинен надати оригінал або копію укладеного договору та/або дилерського сертифікату, довіреність, дистриб'юторського листа від виробника або офіційного представника виробника товару на території України.

4.3. Якщо учасник не є представником, дилером або дистриб'ютором виробника товару – надати гарантійний лист від виробника товару щодо гарантій постачання товару учаснику для виконання зобов'язань за результатами конкурсних торгів з ПАТ "Лисичанськвугілля".

ТОВ "ВАЛЕЯ" документально не підтвердило неможливість отримання ним зазначених вище документів та не довело, яким чином вищевказані вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ВАЛЕЯ" у задоволенні його скарги від 19.02.2015 № 05-02/15.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ