



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 334-р/пк-ск

від 18.03.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Науково-виробниче підприємство
"ПРИМЕРА"

вул. Богдана Хмельницького, 26, оф. 312,
м. Київ, 01030

Державне підприємство
"Національна атомна енергогенеруюча
компанія "Енергоатом"

вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "ПРИМЕРА" (надалі – Скаржник, ТОВ НВП "ПРИМЕРА") від 04.02.2015 № 07-02-15 (зареєстровану в Комітеті 05.02.2015 за № 8-20/225-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "28.13.1. Насос в зборі для ВП ЮУАЕС (6 од.)" [оголошення № 146454, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.07.2014 № 46 (21.07.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника привести Документацію у відповідність до вимог законодавства шляхом внесення до неї змін.

Рішенням Колегії від 05.02.2015 № 112-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 05.02.2015 № 20-29.3/06-270-дз Замовник листами від 11.02.2015 № 1980/10 та від 04.03.2015 № 3200/10 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. На думку ТОВ НВП "ПРИМЕРА", вимога Документації стосовно надання учасником, який не є виробником, довідки від виробника у довільній формі, що підтверджує наявність у нього, тобто виробника, обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару, відповідно до умов Документації є дискримінаційною, оскільки ставить такого учасника в залежність від можливості отримання зазначеного документу від виробника.

Крім цього, Скаржник повідомляє, що аналогічна вимога Документації стосовно надання інформації про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, на його думку, також є дискримінаційною.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник може встановлювати, зокрема, такі кваліфікаційні критерії, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, а також наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Замовник зауважив, що Законом не визначено, які саме документи повинні надавати учасники торгів для підтвердження їх відповідності наведеним кваліфікаційним критеріям.

Замовник зазначив, що наведені вище вимоги Документації встановлені ним з урахуванням специфіки предмету закупівлі. Участь у торгах можуть взяти виробники відповідної продукції та/або суб'єкти господарювання, які мають безпосередні відносини з виробником продукції та мають можливість підтвердження виробництва та постачання товару, що є предметом закупівлі, у терміни та з технічними характеристиками, які відповідають вимогам Документації.

Колегія у ході розгляду зазначеного питання встановила наступне.

Частиною першою статті 16 Закону визначено, що замовники у разі проведення процедур закупівель, крім випадків, установлених частиною третьою цієї статті, визначають кваліфікаційні критерії до учасників або учасників попередньої кваліфікації з числа тих, що встановлені частиною другою цієї статті.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такі кваліфікаційні критерії, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази та наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Згідно з частиною третьою статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів (надалі – Пропозиція), яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, вказаних у пунктах 6, 7 розділу III Документації.

Частиною першою пункту 6 розділу III Документації встановлено, зокрема, що, якщо учасник не є виробником товару, він повинен надати, серед інших, наступні документи:

- "довідка від виробника довільної форми (скріплену підписом та печаткою виробника), яка підтверджує наявність у нього обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару відповідно до умов цієї документації;

- довідка від виробника довільної форми (скріплену підписом та печаткою виробника), яка підтверджує наявність у нього працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виробництва товару відповідно до умов цієї документації".

Замовник листом від 04.03.2015 № 3200/10 надав на розгляд Колегії копію листа від 27.02.2015 № 22/3578, згідно з яким відокремлений підрозділ "Южно-Українська АЕС" державного підприємства "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" повідомив Замовника, зокрема, про наступне: "насосы, подлежащие замене, установлены в помещениях насосных станций ответственных потребителей, в которых невозможно выполнить установку новых насосов, габаритные размеры которых превышают существующие. В настоящий момент ОП ЮУАЭС располагает информацией только о двух производителях (ОАО "Насосэнергомаш" г. Сумы и "Ganz Engineering and Energetics Machinery LLC" г. Будапешт) насосов, отвечающих указанным техническим требованиям и изготавливаемых в соответствии с требованиями правил и норм, действующих в атомной энергетике, что говорит о их специфичности и из изготовлении под конкретные места установки" (мовою оригіналу).

Разом з цим, ТОВ НВП "ПРИМЕРА" документально не підтвердило неможливість отримання ним зазначених вище документів та не довело, яким чином вищевказані вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що вимога Документації стосовно надання учасником копії ТУ або копії іншого документу, за яким виготовляється товар, є, на думку ТОВ НВП "ПРИМЕРА", дискримінаційною, оскільки ставить учасника Процедури закупівлі в залежність від можливості отримання вказаного документу від виробника.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до Закону України "Про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку" під час здійснення всіх видів діяльності у сфері використання ядерної енергії обов'язковим є дотримання норм, правил і стандартів з ядерної та радіаційної безпеки.

Замовник зауважив, що предмет закупівлі планується до застосування у системах, важливих для безпеки. На момент постачання документ, за яким товар виготовляється, повинен бути узгоджений з ДП "НАЕК "Енергоатом" та Держатомрегулювання України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, зокрема, що у складі Пропозиції учасник повинен надати "копію ТУ або копію іншого документу, за яким такий товар виготовляється, що підтверджує відповідність технічних характеристик своєї пропозиції технічним умовам (додаток № 3), підписану та завірену виробником цього товару".

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "ПРИМЕРА" у задоволенні його скарги від 04.02.2015 № 07-02-15.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ