



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 32-р/пк-ск від 19.01.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ГІСІНФО"
вул. Фрунзе, 32, м. Вінниця, 21007

Управління містобудування та
архітектури Донецької
облдержадміністрації
вул. 50-річчя СРСР, 149, м. Донецьк,
83015

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ГІСІНФО" (надалі – Скаржник, ТОВ "ГІСІНФО") від 02.12.2014 № 14/12/01 (zareestrovanu v Komiteti 03.12.2014 za № 8-20/2963-D3) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням містобудування та архітектури Донецької облдержадміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "програмне забезпечення геоінформаційної системи та геопорталу містобудівного кадастру (у тому числі інсталяція, технічна підтримка та початкове навчання персоналу)" [оголошення № 142302, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.07.2014 № 38 (09.07.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність їх вимогам документації конкурсних торгів;
- 3) встановити наявність порушення Процедури закупівлі;
- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 03.12.2014 № 1519-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 03.12.2014 № 20-29.2/06-3668-дз Замовник листом від 12.12.2014 № 04-221 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 11.11.2014, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне акціонерне товариство "ЕСОММ Со" (надалі – ПрАТ "ЕСОММ Со");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Софтлист" (надалі – ТОВ "Софтлист");
- 3) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 24.11.2014 № 7 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 24.11.2014, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ЕСОММ Со" та ТОВ "Софтлист". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПрАТ "ЕСОММ Со".

1. ТОВ "ГІСІНФО" вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 24.11.2014 № 7 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відповідно до пункту 3.2 додатку 2 документації конкурсних торгів (зміни внесені за рішенням конкурсного комітету від 18 липня 2014 року, протокол № 4) визначено, що у разі, коли учасник пропонує послуги з постачання еквівалентних програмних продуктів, він (учасник) надає докази (документи) еквівалентності (рівнозначності) цих продуктів тим, які зазначені у специфікації.

Роз'ясненнями до документації конкурсних торгів від 25.08.2014 № 01-117 Замовник визначив, що при підготовці матеріалів, які підтверджують еквівалентність програмного продукту, учасник повинен керуватися діючим Українським законодавством, зокрема з питань Європейської інтеграції України, такого, що регулює компетенцію органів, які надають висновки з питань програмного забезпечення геоінформаційних систем, тощо. Одним із документів, який однозначно буде врахований при оцінці пропозицій, може бути висновок Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального

господарства України (Мінрегіону) по матеріалам, що підтверджують еквівалентність програмного продукту.

Обов'язкове врахування висновку Мінрегіону обумовлено пунктом 9 Положення про містобудівний кадастр, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.05.2011 № 559, (надалі – Положення) відповідно до якого цілісність системи містобудівного кадастру забезпечується шляхом розроблення Мінрегіоном єдиних правових, нормативних і методичних документів щодо створення та ведення кадастру на відповідному рівні.

Разом з тим Замовник не обмежував учасників в наданні висновків від інших компетентних органів. Наразі ТОВ "ГІСІНФО" таких висновків не надало і таким чином не виконало вимоги пункту 3.2 додатку 2 Документації.

В якості матеріалів, які підтверджують відповідність технічним вимогам програмного забезпечення, запропонованого відповідно до пропозиції конкурсних торгів, ТОВ "ГІСІНФО" надало відомості про функціональність комплексу програмного забезпечення та пояснювальну записку, яка надана окремим томом".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГІСІНФО" у Скарзі повідомило, що наявність відповідних документів не передбачена документацією конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольними рішеннями комітету з конкурсних торгів від 18.07.2014 № 4, від 20.08.2014 № 5 та від 30.10.2014 № 6, (надалі – Документація).

За інформацією Скаржника, учасник мав подати документи, що підтверджують еквівалентність його продукту продуктам компанії ESRI.

За словами Скаржника, посилання на пункт 9 Положення є безпідставним, оскільки даний пункт визначає віднесення до повноважень Мінрегіону розроблення єдиних правових, нормативних та методичних документів щодо створення та ведення кадастру, а не визначення відповідності програм різних виробників між собою.

Скаржник вважає, що учасник має доводити лише відповідність своєї пропозиції конкурсних торгів вимогам Документації, а не доводити відповідність свого продукту продукції іншого виробника, яка сама не відповідає всім вимогам Документації та вимогам чинних нормативних актів.

Скаржник зауважив, що в Україні немає державного органу, який був би зобов'язаний або наділений повноваженнями щодо порівняння геоінформаційних продуктів різних виробників та видачі офіційних висновків з цього питання.

За інформацією Скаржника, ТОВ "ГІСІНФО" було подано запит на публічну інформацію електронною поштою до Мінрегіону, 24.11.2014 запит було прийнято, але станом на дату подання Скарги (03.12.2014) відповіді отримано не було.

За словами Скаржника, вимога стосовно надання учасниками окремого документу, який не передбачений Документацією, є дискримінаційною та порушує вимоги законодавства.

Замовник з цього питання повідомив, що він не вимагав надання учасниками якихось особливих документів, що підтверджують еквівалентність його продукту, продуктам зазначеним у Документації, а навпаки, Замовник надав право вибору таких документів на розсуд учасників, про що зазначено у роз'ясненні від 25.08.2014 № 01-117.

За словами Замовника, посилань на компанію ESRI у Документації немає.

Стосовно посилання на пункт 9 Положення Замовник повідомив, що він надав учасникам можливість вільного вибору органу, який би підтвердив еквівалентність програмних продуктів, при цьому Замовник не вимагав, щоб цей орган був лише державним, а також не вимагав від учасників і подання запитів на отримання будь-якої публічної інформації.

Замовник вважає, що даний пункт Положення є цілком обґрунтованим, оскільки в загальному розумінні термін "методика" означає сукупність методів навчання практичного виконання.

За інформацією Замовника, в даному випадку практичним виконанням будь-чого є побудова геоінформаційної системи містобудівного кадастру. Посилаючись на цей пункт Положення, Замовник ще раз пояснив, чому висновок Мінрегіону обов'язково був би врахований у ході оцінки пропозицій конкурсних торгів, але жодним чином не обмежував учасників у наданні висновків від інших компетентних органів, до яких, за словами Замовника, можна віднести, наприклад, відділення та науково-дослідні інститути НАН України.

Замовник зауважив, що Мінрегіон є таким органом, який може надати не лише висновок щодо порівняння програмних продуктів геоінформаційних систем, а і встановити порядок надання подібних висновків.

За словами Замовника, Скаржник не надав документи, які вимагались пунктом 3.2 додатку 2 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.2 додатку 2 Документації у разі, коли учасник пропонує послуги з постачання еквівалентних програмних продуктів, він (учасник) надає докази (документи) еквівалентності (рівнозначності) цих продуктів тим, які зазначені у специфікації.

У роз'ясненнях від 25.08.2014 № 01-117, наданих на розгляд Колегії Замовником та оприлюднених на веб-порталі Уповноваженого органу, зазначено: "якщо учасник вважає, що у нього є можливість здійснити послуги з постачання еквівалентних програмних продуктів, то у нього повинні бути і підстави вважати, що ці програмні продукти дійсно є еквівалентними. Замовник не бере на себе зобов'язань надавати допомогу учасникам в отриманні таких підстав і доказів.

В Україні не існує національних стандартів на порівняння програмного забезпечення геоінформаційних систем, у зв'язку з чим учасник самостійно визначає склад та форму представлення матеріалів, що підтверджують еквівалентність програмного продукту. Разом з тим, при підготовці зазначених матеріалів учасник повинен керуватися діючим Українським законодавством, зокрема, з питань Європейської інтеграції України, такого, що регулює компетенцію органів, які надають висновки з питань програмного забезпечення геоінформаційних систем, тощо. Одним із документів, який однозначно буде врахований при оцінці пропозицій, може бути висновок Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України по матеріалам, що підтверджують еквівалентність програмного продукту.

У Законі України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) не наведене поняття еквівалентності. Керуючись загальноприйнятим поняттям еквівалентності, як чогось рівноцінного, рівнозначного (предмет або кількість, що відповідає іншим предметам або кількостям, може замінювати їх) Замовник визначає, що всі характеристики всіх модулів, функцій, режимів, тощо еквівалентних програмних продуктів повинні бути рівнозначними характеристикам програмних продуктів, зазначеним у специфікації.

Відповідно до додатку 2 до Документації від учасника вимагається досвід виконання подібних робіт, тобто учасник вже повинен мати досвід щодо надання послуг з постачання програмних продуктів інформаційних систем. Відповідно до цієї вимоги, учасник повинен розуміти фізичний смисл модулів, функцій, режимів, термінології геоінформаційних систем, та їхніх характеристик".

Згідно зі специфікацією, визначеною додатком 3 Документації, предметом закупівлі є:

- програмне забезпечення ArcGIS for Desktop Standard (або еквівалент);
- програмне забезпечення ArcGIS Data Interoperability (або еквівалент);
- програмне забезпечення ArcGIS for Server Standard Enterprise up to 4 cores (або еквівалент).

Відповідно до форми пропозиції конкурсних торгів, яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "ГІСІНФО" для участі у Процедурі закупівлі, як еквівалент вказаному вище товару, запропонувало наступну продукцію:

- професійна геоінформаційна система "Карта 2011" (включає GIS ToolKit), версія 11;
- настільна ГІС "Карта 2011", версія 11;
- ГІС-сервер (міні, підтримка до 10 клієнтів), версія 6;
- Panorama SpatialDB Service (відображення інформації з баз даних стандарту OGC 06-1-3r4), версія 3;
- ГІС WebServer (програма публікації карт, знімків і баз даних в Інтерн "GIS WebServer", включає програму "GIS WebAdministrator"), версія 8;
- GIS WebServer SE (Web-сервіс для стандартів OGC, WMS, WMTS, WFS-T, WCS на базі Apache, IIS, nginx), версія 7;
- ImageryService (сервіс створення і оновлення пірамід тайлів для стандарту OGC WMTS), версія 7.

На підтвердження еквівалентності запропонованого ТОВ "ГІСІНФО" товару у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться такі документи:

- документ "Відповідність програмного забезпечення технічним вимогам";
- пояснювальна записка про відповідність вимогам до програмного забезпечення згідно з технічними вимогами (додаток 3).

Документація не містила переліку документів, якими мав учасник Процедури підтвердити відповідність пропозиції конкурсних торгів умовам Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідала вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відповідно до наданої ТОВ "ГІСІНФО" пропозиції конкурсних торгів передбачається постачання ГІС-сервер (міні, підтримка до 10 клієнтів), версія 6 (сторінка 3, пункт 3 таблиці). Даний програмний продукт обмежує кількість одночасних підключень (не через ВЕБ) до 10 клієнтів. В той же час, відповідно до специфікації технічних вимог передбачено постачання програмного забезпечення ArcGIS for Server Standard Enterprise up to 4 cores, яке забезпечує підключення до багатокористувацької бази геоданих без обмеження кількості одночасних підключень".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГІСІНФО" у Скарзі повідомило, що Документація не містить вимог щодо кількості одночасно працюючих користувачів в системі.

За інформацією Скаржника, Замовник у специфікації зазначив, що закуповує лише один настільний додаток – ArcGIS for Desktop Standard.

За словами Скаржника, ТОВ "ГІСІНФО" у пропозиції конкурсних торгів запропонувало три настільних додатки, причому один з них має набагато більше модулів, функцій тощо, які вимагає Замовник.

Тобто, як зазначає Скаржник, вимог стосовно кількості працюючих в системі користувачів Замовник взагалі не зазначив.

За інформацією Скаржника, число "10" одночасних підключень до ГІС-сервіса міні лише означає одночасне обслуговування до 10 настільних додатків (а запропоновано всього 3).

Замовник з цього питання повідомив, що у специфікації програмного забезпечення, що постачається, чітко визначений тип ГІС-серверу – "ArcGIS for Server Standard Enterprise up to 4 cores" (мовою оригіналу).

За інформацією Замовника, маркування "Enterprise" зазначає необмежену кількість одночасно працюючих користувачів в системі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно зі специфікацією, визначеною додатком 3 Документації, Замовник закуповує, зокрема, програмне забезпечення ArcGIS for Server Standard Enterprise up to 4 cores (або еквівалент).

Відповідно до форми пропозиції конкурсних торгів, яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "ГІСІНФО" для участі у Процедурі закупівлі, як еквівалент вказаному вище товару, запропонував ГІС-сервер (міні, підтримка до 10 клієнтів), версія 6.

Замовник не підтвердив з посиланням на нормативні документи, що "Enterprise" – необмежена кількість одночасно працюючих користувачів в системі.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідала вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в розділі технічних вимог "Об'єктні моделі та бази геоданих МК" передбачено, що засоби системи ArcGIS або еквіваленту, які мають бути поставлені, повинні забезпечувати побудову об'єктно-орієнтованих моделей геоданих, згідно з якою всі сутності МК мають бути представлені, як об'єкти бази геоданих зі своїми властивостями, поведінкою і відношеннями.

Така модель зберігання даних у базі геоданих заснована на простій концепції реляційних баз даних і використовує всю міць системи керування базою даних (СКБД). Прості таблиці й чітко визначені типи об'єктів використовуються для зберігання схеми, правил, базових і просторово-атрибутивних даних для кожного набору географічних даних. Це дозволяє використовувати формалізовану модель для зберігання даних і роботи з ними. Завдяки такому підходу, мова структурованих запитів (SQL) – набір реляційних функцій і операторів – може бути використаний для створення, зміни й виконання запитів до таблиць і їх елементів даних.

За пропозицією, наданою ТОВ "ГІСІНФО", сховище об'єктів організовується без формалізованої моделі й мови структурованих запитів SQL, крім того, відсутня об'єктно-орієнтована модель бази геоданих".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГІСІНФО" у Скарзі повідомило, що ТОВ "ГІСІНФО" у пропозиції конкурсних торгів передбачило два альтернативні способи збереження даних: у традиційній реляційній базі даних або за допомогою спеціалізованих об'єктно-орієнтованих баз геоданих.

За інформацією Скаржника, останнє передбачене для зберігання інформації містобудівного кадастру, яка не може бути подана у традиційній реляційній базі даних або відповідне не є доцільним.

Скаржник вважає, що надання ТОВ "ГІСІНФО" ще одного додаткового способу для зберігання даних про наявність, яких не було вказано у Документації, жодним чином не заважає Замовнику скористатися виключно реляційними базами і не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що пояснення стосовно вказаного вище були ним зазначені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 24.11.2014 № 7.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У розділі "Об'єктні моделі та бази геоданих МК" додатку 3 Документації визначено, зокрема: "засоби системи ArcGIS або еквіваленту, які мають бути поставлені, повинні забезпечувати побудову об'єктно-орієнтованих моделей геоданих, згідно з якою всі сутності

МК мають бути представлені як об'єкти бази геоданих зі властивостями, поведінкою і відношеннями.

Має забезпечуватися підтримка засобами системи ArcGIS або еквіваленту таких можливостей використання стандартних реляційних СКБД (РСКБД):

- сумісного збереження атрибутивної і графічної інформації в одній РСКБД;
- підключення атрибутивної інформації від зовнішніх РСКБД.

Має підтримуватися створення об'єктно-орієнтованих моделей геоданих у середовищі таких РСКБД, як стандартні корпоративні РСКБД типу: MS SQL, Oracle, DB2, PostgreSQL, Informix.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Відповідність програмного забезпечення технічним вимогам", у пункті 1 "Об'єктна модель бази геоданих МК" зазначено, зокрема: "дані зберігаються у вигляді спеціалізованих об'єктно-орієнтованих баз геоданих "Панорама" (забезпечуються службою ГІС-сервера) або в традиційних реляційних базах даних, наприклад, на основі СУБД MS SQL, Oracle чи інший (забезпечуються службою Panorama SpatialDB Service)".

Скаржник не підтвердив, що в складі програмного забезпечення, що постачається, сховище об'єктів організовується з формалізованої моделі й мови структурованих запитів SQL.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в розділі технічних вимог "Розподілена геоінформаційна система МК і розподілені бази геоданих" визначено, що компоненти системи ArcGIS або еквіваленту, що постачаються, мають підтримувати функціонування розподіленої бази геоданих з використанням технології створення і синхронізації реплік з урахуванням вимог "слабозв'язаних систем", які визначають нечутливість системи до якості і організації каналів зв'язку. Має підтримуватися функціонування розподіленої бази в середовищі локальної мережі, з застосуванням електронної пошти, ftp каналів, тощо.

Запропоновані ТОВ "ГІСІНФО" програмні продукти надають можливість фізичного збереження геоданих на різних комп'ютерах мережі і при цьому геодані є доступними для редагування та обробки кількома користувачами, при цьому репліки бази геоданих не створюються".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГІСІНФО" у Скарзі повідомило, що завдання управління базами даних покладаються на засоби адміністрування цих СУБД.

За інформацією Скаржника, у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГІСІНФО" використовується зв'язка продуктів ГІС-сервер та служби Panorama SpatialDB Service та GIS WebService SE. ГІС-сервер міні може створювати автоматизовані копії баз даних, для відновлення та синхронізації яких ведеться журнал транзакцій (змін). Panorama SpatialDB Service відстежує зміни інформації в базі даних та в діях користувачів ГІС-сервера по редагуванню картографічного представлення цієї бази даних і здійснює синхронізацію цих змін. Panorama SpatialDB Service підтримує можливість інкрементного оновлення даних, тобто, кожна ітерація оновлень даних не обробляє усі набори даних цілком, а лише ті записи, які піддалися змінам з моменту попереднього оновлення.

Замовник з цього питання повідомив, що пояснення стосовно вказаного вище були ним зазначені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 24.11.2014 № 7.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У розділі "Розподілена геоінформаційна система МК і розподілені бази геоданих" додатку 3 Документації визначено, зокрема: "компоненти системи ArcGIS або еквіваленту, що постачаються, мають підтримувати функціонування розподіленої бази геоданих з використанням технології створення і синхронізації реплік з урахуванням вимог "слабозв'язаних систем", які визначають нечутливість системи до якості і організації каналів зв'язку. Має підтримуватися функціонування розподіленої бази в середовищі локальної мережі, із застосуванням електронної пошти, ftp каналів, тощо".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Відповідність програмного забезпечення технічним вимогам", у пункті 2 "Розподілена геоінформаційна система МК і розподілені бази геоданих" зазначено, зокрема: "геодані можуть фізично зберігатися на різних комп'ютерах мережі і при цьому бути доступними для редагування та обробки кільком користувачам. За представлення даних у вигляді єдиного проекту відповідає служба ГІС-серверу".

Скаржник не підтвердив можливість створення реплік бази геоданих в складі програмного забезпечення, що постачається.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в розділі технічних вимог "Редагування бази даних" визначено, що база геоданих та засоби МК Донецької області мають забезпечувати керований процес редагування за рахунок використання версійності з використанням таких моделей керування процесом редагування бази геоданих, у тому числі, використання довгих транзакцій, які створюються на основі декількох версій за умовчанням в структурі, які утворюють багатоярусне дерево версій моделі явних станів (кожна версія живе своїм життям і може узгоджуватися пізніше), безперервну версійність даних.

Версії – це не окремі копії бази геоданих. Версійність – це механізм, який дозволяє одночасно працювати з декількома різними станами об'єктів (без необхідності створювати копії даних) і при цьому не блокувати просторові об'єкти основної версії або відразу ж впливати на інших користувачів.

Такого механізму ТОВ "ГІСІНФО" не запропонувало".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГІСІНФО" у Скарзі повідомило, що у запропонованих продуктах реалізовані всі механізми роботи, як з копіями баз геоданих, так і з різними станами об'єктів.

За інформацією Скаржника, для реалізації цього механізму в кожному з серверних додатків (служб) ведеться журнал транзакцій (змін), за допомогою якого можливо отримувати інформацію, як про різні копії баз геоданих, так і безпосередньо про стан об'єктів.

Замовник з цього питання повідомив, що пояснення стосовно вказаного вище були ним зазначені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 24.11.2014 № 7.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У розділі "Редагування бази даних" додатку 3 Документації визначено, зокрема: "база геоданих та засоби МК Донецької області мають забезпечувати керований процес редагування за рахунок використання версійності з використанням таких моделей керування процесом редагування бази геоданих, зокрема, використання довгих транзакцій, які створюються на основі декількох версій за умовчанням в структурі, які утворюють багатоярусне дерево версій моделі явних станів. Кожна версія живе своїм життям і може узгоджуватися пізніше".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Відповідність програмного забезпечення технічним вимогам", у пункті 3 "Редагування даних" зазначено, зокрема: "кілька користувачів можуть спільно виконувати редагування даних однієї карти. Для усунення конфлікту при одночасному редагуванні система синхронізує карти після завершення операції. Для врахування якості каналу зв'язку оператор може змінювати інтервал синхронізації".

Для редагування створення та об'єктів робочі місця системи надають наступні функції ("Редактор карти"):

- створення об'єктів;
- редагування об'єктів;
- редагування растрових даних ("Редактор карти");
- створення та редагування матричних даних;
- імпорт та експорт векторних даних;
- імпорт та експорт графічних даних;
- імпорт та експорт мартичних даних;
- підтримується можливість доповнення карт OLE-об'єктами: додавання на карт таблиць, малюнків, карт-врізок тощо.

Скаржник не підтвердив наявність декількох версій, які утворюють багатоярусне дерево версій моделі явних станів, в складі програмного забезпечення, що постачається.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.6. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в розділі технічних вимог "Сервісно-орієнтована архітектура" визначено, що компоненти системи ArcGIS або еквіваленту, що постачаються, мають забезпечувати можливість створення МК Донецької області, яка реалізовує сервісно-орієнтовану модель обробки, згідно з якою сервер надає послуги доступу до даних і їх обробки шляхом використання сервісів, які опубліковані і виконуються на ГІС-сервері.

Створення інформаційних ресурсів у вигляді сервісів має здійснюватися в процесі їх публікації на ГІС-сервері МК Донецької області. Засоби системи ArcGIS або еквіваленту, що постачаються, мають надавати такі базові (готові до використання сервіси, які потребують тільки здійснення конфігурування) сервіси: (надається перелік).

ТОВ "ГІСІНФО" не підтвердило наявність (не надало переліку) таких базових сервісів в складі програмного забезпечення, що постачається".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГІСІНФО" у Скарзі повідомило, що Скаржником у пропозиції конкурсних торгів чітко вказано, що реалізується сервісно-орієнтована архітектура.

За інформацією Скаржника, сервісно-орієнтований підхід забезпечується для всіх типів користувачів: не тільки працюючих через Web, але й локальних.

Замовник з цього питання повідомив, що пояснення стосовно вказаного вище були ним зазначені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 24.11.2014 № 7.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У розділі "Сервісно-орієнтована архітектура" додатку 3 Документації визначено, зокрема: "компоненти системи ArcGIS або еквіваленту, що постачаються, мають забезпечувати можливість створення МК Донецької області, яка реалізовує сервісно-орієнтовану модель обробки, згідно з якою сервер надає послуги доступу до даних і їх обробки шляхом використання сервісів, які опубліковані і виконуються на ГІС-сервері.

Створення інформаційних ресурсів у вигляді сервісів має здійснюватися в процесі їх публікації на ГІС-сервері МК Донецької області. Засоби системи ArcGIS або еквіваленту, що

постачаються, мають надавати такі базові (готові до використання сервіси, які потребують тільки здійснення конфігурування) сервіси".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Відповідність програмного забезпечення технічним вимогам", у пункті 5 "Сервісно-орієнтована архітектура" зазначено: "сервісна служба GIS WebService SE забезпечує сервісну-орієнтовану модель системи".

Скаржник не підтвердив наявності базових сервісів в складі програмного забезпечення, що постачається.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.7. Сьома підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в розділі технічних вимог "ГІС-сервер високої надійності" визначено що ГІС-сервер МК, який створюється з використанням засобів системи ArcGIS for Server або еквіваленту, повинен мати вбудовані засоби забезпечення можливості створення багатомашинного високонадійного серверного програмно-технічного комплексу, який буде гарантувати високий коефіцієнт готовності і надійності функціонування для забезпечення обробки без втрат потрібної інтенсивності запитів користувачів за рахунок використання методів "гарячого" резервування і розподілення (балансування) навантаження. Налаштування має здійснюватися за рахунок встановлення і налагодження потрібних компонент ГІС-серверу без застосування програмування.

ТОВ "ГІСІНФО" не підтвердило наявності таких функцій у складі програмного забезпечення, що постачається".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГІСІНФО" у Скарзі повідомило, що Скаржником було чітко вказані можливості загального комплексу серверу, у тому числі, щодо редагування навантаження, резервного копіювання та розподілу завантаження шляхом рознесення різних служб серверу за різними фізичними комп'ютерами.

Крім того, як зазначає Скаржник, у розділі "Розподілена геоінформаційна система МК і розподілені бази геоданих" вказано, що можлива побудова розподіленої системи з кількома різними серверами.

Замовник з цього питання повідомив, що пояснення стосовно вказаного вище були ним зазначені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 24.11.2014 № 7.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У розділі "ГІС-сервіс високої надійності" додатку 3 Документації визначено, зокрема: "ГІС-сервер МК, який створюється з використанням засобів системи ArcGIS for Server або еквіваленту, повинен мати вбудовані засоби забезпечення можливості створення багатомашинного високонадійного серверного програмно-технічного комплексу, який буде гарантувати високий коефіцієнт готовності і надійності функціонування для забезпечення обробки без втрат потрібної інтенсивності запитів користувачів за рахунок використання методів "гарячого" резервування і розподілення (балансування) навантаження. Налаштування має здійснюватися за рахунок встановлення і налагодження потрібних компонент ГІС-серверу без застосування програмування".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Відповідність програмного забезпечення технічним вимогам", у пункті 6 "ГІС-сервіс" відсутні вказані вище функції.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.8. Восьма підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в розділі технічних вимог "Аналітичні інструменти" визначено, що компоненти системи ArcGIS або еквіваленту, що постачаються, мають надавати набір інструментів геообробки та засоби створення моделей (спеціальний побудовник моделей, функціонування якого не має вимагати застосування програмування), які засновані на використанні інструментів геообробки, а також повинна бути забезпечена можливість публікації моделей геообробки у якості сервісів.

Таких інструментів щодо створення моделей та публікації їх в якості сервісів з боку ТОВ "ГІСІНФО" запропоновано не було".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГІСІНФО" у Скарзі повідомило, що відповідний перелік інструментів було наведено у пункті 7 "Відповідність програмного забезпечення технічних вимогам".

Скаржник зауважив, що жоден з цих інструментів не вимагав навиків програмування.

Замовник з цього питання повідомив, що пояснення стосовно вказаного вище були ним зазначені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 24.11.2014 № 7.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У розділі "Аналітичні інструменти" додатку 3 Документації визначено, зокрема: "компоненти системи ArcGIS або еквіваленту, що постачаються, мають надавати набір інструментів геообробки та засоби створення моделей (спеціальний побудовник моделей, функціонування якого не має вимагати застосування програмування), які засновані на використанні інструментів геообробки.

Повинна бути забезпечена можливість публікації моделей геообробки у якості сервісів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Відповідність програмного забезпечення технічним вимогам", у пункті 7 "Аналітичні інструменти" зазначено, зокрема: "програмне забезпечення підтримує широкий набір інструментів пошуку та вибору даних, а також різноманітні аналітичні операції".

Разом з цим, у вказаному пункті відсутня інформація щодо створення моделей та публікації їх в якості сервісів, а також відсутня інформація стосовно того, що застосування програмування не вимагає функціонування спеціальних побудовних моделей.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.9. Дев'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в розділі технічних вимог "Топологія" визначені вимоги до інструментів обробки топологічних відношень, зокрема, база геоданих повинна включати модель топологічних даних, що використовує відкриті формати зберігання простих об'єктів (тобто, класи точкових, лінійних і полігональних просторових об'єктів), правила топології і топологічно пов'язані координати просторових об'єктів із загальною геометрією. Ця модель даних дозволяє використати правила перевірки цілісності даних і топологічної поведінки просторових об'єктів, що пов'язані топологією.

ТОВ "ГІСІНФО" не підтвердило можливість створення топологічних моделей та правил топології в запропонованих програмних продуктах".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГІСІНФО" у Скарзі повідомило, що у пункті 8 "Відповідність програмного забезпечення технічних вимогам" було приведено не лише загальний опис можливостей щодо обробки топологій, а й приклади побудови топологічних моделей та правил.

Замовник з цього питання повідомив, що пояснення стосовно вказаного вище були ним зазначені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 24.11.2014 № 7.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У розділі "Топологія" додатку 3 Документації визначені вимоги до інструментів обробки топологічних відношень, зокрема, "база геоданих повинна включати модель топологічних даних, що використовує відкриті формати зберігання простих об'єктів (тобто, класи точкових, лінійних і полігональних просторових об'єктів), правила топології і топологічно пов'язані координати просторових об'єктів із загальною геометрією. Ця модель даних дозволяє використати правила перевірки цілісності даних і топологічної поведінки просторових об'єктів, що пов'язані топологією".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Відповідність програмного забезпечення технічним вимогам", у пункті 8 "Топологія" відсутня інформація стосовно створення топологічних моделей та правил топології.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.10. Десята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в розділі технічних вимог "Геопортал" визначено, що компоненти системи ArcGIS або еквіваленту, що постачаються, мають включати інструментальні засоби, необхідні для створення геопорталу, головним елементом якого має бути каталог метаданих, який міститься у базі метаданих, ведення якої здійснюється засобами геопорталу.

З матеріалів, які надало ТОВ "ГІСІНФО", не можна зробити однозначних висновків про наявність таких засобів в запропонованих програмних продуктах.

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГІСІНФО" у Скарзі повідомило, що в альбомі-схемі (стор. 15, 16, 30) зазначена можливість, як створювати такі бази метаданих за міжнародними стандартами ISO, так і безпосередньо працювати з ними різними механізмами.

Замовник з цього питання повідомив, що пояснення стосовно вказаного вище були ним зазначені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 24.11.2014 № 7.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У розділі "Геопортал МК" додатку 3 Документації визначено, зокрема: "компоненти системи ArcGIS або еквіваленту, що постачаються, мають включати інструментальні засоби, необхідні для створення геопорталу, головним елементом якого має бути каталог метаданих, який міститься у базі метаданих, ведення якої здійснюється засобами геопорталу".

На засіданні Колегії, яке відбулось 19.01.2015, представник Скаржника повідомив, що у нього в пропозиції конкурсних торгів зазначені інші назви, ніж це передбачено умовами Документації.

Скаржник не підтвердив наявність вказаних вище засобів в запропонованому програмному продукті.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.11. Одинадцята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в розділі технічних вимог "ГІС-сервер у хмарі" визначено, що компоненти системи ArcGIS або еквіваленту, які постачаються, мають надавати засоби реалізації повної, заснованої на хмарних технологіях, спільної системи (платформи) управління контентом, яка дозволяє організаціям управляти їх географічною інформацією у безпечному середовищі, що настроюється. Крім того, система повинна включати облікові записи організації для членів організації, персональні облікові записи доступні для окремих людей, бажаючих мати доступ до контенту, загальний доступ до якого може бути наданий іншим користувачам, а також створювати, зберігати і надавати загальний доступ до карт, програм і даних.

Наявність таких засобів управління контентом на базі хмарних технологій, в програмних продуктах що постачаються, ТОВ "ГІСІНФО" не підтвердило".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГІСІНФО" у Скарзі повідомило, що Замовник має намір придбати програмне забезпечення лише одного ГІС-сервіру, що просто не дозволяє говорити про фактичну реалізацію ним на даному етапі хмарної технології.

За інформацією Скаржника, у пункті 10 "Відповідність програмного забезпечення технічних вимогам" ТОВ "ГІСІНФО" було показано, що відповідна технологія Скаржником не тільки декларується, але вже практично реалізована, а саме: при створенні муніципальної ГІС м. Вінниці та при створенні регіональної ГІС Вінницької області з використанням систем з чотирьох ГІС-серверів.

Замовник з цього питання повідомив, що пояснення стосовно вказаного вище були ним зазначені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 24.11.2014 № 7.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У розділі "ГІС-сервер у хмарі" додатку 3 Документації визначено, зокрема: "компоненти системи ArcGIS або еквіваленту, що постачаються, мають надавати засоби реалізації повної, заснованої на хмарних технологіях, спільної системи (платформи) управління контентом, яка дозволяє організаціям управляти їх географічною інформацією у безпечному середовищі, що настроюється.

Система включає облікові записи організації для членів організації. Персональні облікові записи доступні для окремих людей, бажаючих мати доступ до контенту, загальний доступ до якого може бути наданий іншим користувачам, також створювати, зберігати і надавати загальний доступ до карт, програм і даних".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Відповідність програмного забезпечення технічним вимогам", у пункті 10 "Хмарна технологія" зазначено, зокрема: "запропонований пакет програмного забезпечення дозволяє створювати хмарні сервіси для роботи з даними МК".

Скаржник не підтвердив реалізацію засобів на базі хмарних технологій.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ТОВ "ГІСІНФО" у Скарзі повідомило, що у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, яке відбулось 11.11.2014, було зазначено, що пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ЕСОММ Со" та ТОВ "Софтлист" були отримані Замовником 11.09.2014 та 15.09.2014.

Тому Скаржник вважає, що довідки з ДПІ про відсутність заборгованості по обов'язковим платежам до бюджету, довідки (витяги) про те, що учасник не визнаний в установленому порядку банкрутом, довідки з банку про відсутність (наявність) простроченої заборгованості за кредитами, які були надані вказаними вище учасниками Процедури закупівлі, не були дійсними на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів, як це вимагалось Документацією.

Замовник з цього питання повідомив, що пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ЕСОММ Со" та ТОВ "Софтлист" були подані у терміни, визначені Документацією.

За словами Замовника, Документацією не передбачалося та не передбачається оновлення у разі перенесення термінів подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, Замовник не мав підстав відповідно до умов Документації вимагати від учасників оновлення зазначених вище документів.

За інформацією Замовника, листом від 24.11.2014 № 01-195 він запропонував ПрАТ "ЕСОММ Со" надати оновлені документи відповідно до вимог Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

2.1. Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал або нотаріально завірнену копію довідки (листа) з податкової інспекції про відсутність заборгованості по обов'язковим платежам до бюджету дійсну на момент розкриття або подання (реєстрації) пропозиції конкурсних торгів (надається переможцем торгів до підписання договору).

Таким чином, вказана вище довідка стосується переможця Процедури закупівлі і подається до підписання договору.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Відповідно до підпункту 2.2 пункту 2 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал або нотаріально завірнену копію довідки (витягу), про те, що учасник не визнаний в установленому порядку банкрутом і проти нього не порушено справу про банкрутство, видану не раніше 30 календарних днів до дати розкриття.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 11.11.2014.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ЕСОММ Со" міститься нотаріально завірена копія скороченого витягу з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, дата видачі якого – 19.08.2014.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Софтлист" міститься скорочений витяг з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, дата видачі якого – 08.09.2014.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ЕСОММ Со" та ТОВ "Софтлист" не відповідали вимогам Документації в цій частині.

2.3. Відповідно до підпункту 2.3 пункту 2 додатку 2 Документації суб'єкти малого підприємництва повинні надати, зокрема, оригінал або нотаріально завірнену копію довідки з банку (ів) про відсутність (наявність) простроченої заборгованості по кредитах, видану не раніше 30 календарних днів до дати розкриття.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 11.11.2014.

Відповідно до фінансової звітності, наданої у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Софтлист", вказаний учасник є суб'єктом малого підприємництва.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Софтлист" міститься довідка ПАТ "Український Інноваційний Банк" про відсутність простроченої заборгованості по кредитах, видана 09.09.2014.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Софтлист" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "ГІСІНФО" повідомило, що Замовником до Документації були внесені значні зміни, а саме:

- у розділ "Аналітичні інструменти" було додано конкретний перелік інструментів геообробки (функцій), які мають бути реалізовані у програмному забезпеченні;

- у розділ "Технічна підтримка" було додано перелік видів технічної підтримки.

За інформацією Скаржника, Замовник додав нові розділи: "Інтероперабельність" та "Документація".

Скаржник вважає, що оскільки пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ЕКОММ Со" та ТОВ "Софтлист" були отримані Замовником 11.09.2014 та 15.09.2014, а розкриття пропозицій конкурсних торгів було призначено на 11.11.2014, то підтвердження відповідності зазначеним вище вимогам Документації відсутнє у пропозиціях конкурсних торгів ПрАТ "ЕКОММ Со" та ТОВ "Софтлист".

Замовник з цього питання повідомив, що зазначені зміни до Документації ніяким чином не змінюють специфікацію програмного забезпечення, що постачається, та об'єм послуг, які надаються.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна містити, зокрема, документальне підтвердження відповідності пропозицій конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником (додаток 3).

Додатком 3 Документації визначені вимоги, зокрема, до аналітичних інструментів, технічної підтримки, інтероперабельності системи та документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ЕКОММ Со" на підтвердження відповідності технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі міститься детальний опис послуг, що пропонуються (пояснювальна записка), в якому відсутня інформація про функції аналітичних інструментів, технічну підтримку, інтероперабельності системи та документацію.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Софтлист" на підтвердження відповідності технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі міститься пояснювальна записка, в якій відсутня інформація про функції аналітичних інструментів, технічну підтримку, інтероперабельності системи та документацію.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ЕКОММ Со" та ТОВ "Софтлист" не відповідали вимогам Документації в цій частині.

4. ТОВ "ГІСІНФО" у Скарзі повідомило, що Скаржник після отримання від Замовника електронною поштою повідомлення про результати процедури закупівлі направив офіційний лист від 24.11.2014 № 14/11/09. Станом на 03.12.2014 відповідь Скаржник не отримав.

Замовник з цього питання повідомив, що ним були надані відповіді на всі запити Скаржника, у тому числі, на лист від 24.11.2014 № 14/11/09.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Скаржник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію листа від 24.11.2014 № 14/11/09, відповідно до якого Скаржник просить Замовника ще раз провести розгляд пропозицій конкурсних торгів всіх учасників.

Закон не передбачає обов'язку проведення повторного розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за запитом учасників Процедури закупівлі. Отже, Замовником не порушені вимоги Закону в цій частині.

5. ТОВ "ГІСІНФО" просить у Скарзі, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Враховуючи інформацію, наведену у підпунктах 2.2, 2.3 пункту 2 та пункті 3 мотивувальної частини цього рішення, Колегією було встановлено, що пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ЕКОММ Со" та ТОВ "Софтлист" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ЕКОММ Со" та ТОВ "Софтлист", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ЕКОММ Со" та ТОВ "Софтлист", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління містобудування та архітектури Донецької облдержадміністрації відмінити процедуру закупівлі – "програмне забезпечення геоінформаційної системи та геопорталу містобудівного кадастру (у тому числі інсталяція, технічна підтримка та початкове навчання персоналу)" [оголошення № 142302, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.07.2014 № 38 (09.07.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ