



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 274-р/пк-ск від 11.03.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Люкс Про Форм"

вул. Ломоносова, 1-А, к.3,
м. Вишневе,
Києво-Святошинський р-н,
Київська обл., 08132

Державна пенітенціарна служба
України

вул. Мельникова, 81, м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Люкс Про Форм" (надалі – Скаржник, ТОВ "Люкс Про Форм") від 27.02.2015 № 27/02-124 (zareestrovanu в Комітеті 02.03.2015 за № 8-20/403-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у кваліфікаційній документації на закупівлю – "Код 10.12.2. М'ясо курей патраних І категорії заморожене" [оголошення № 031917, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.01.2015 № 179/1/1(29.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у кваліфікаційній документації та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;

- зобов'язати Замовника внести зміни до кваліфікаційної документації.

Рішенням Колегії від 02.03.2015 № 215-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 02.03.2015 № 20-29.1/06-507-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 04.03.2015 №7/5-206/40-15 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Люкс Про Форм" у Скарзі повідомляє, що вимоги кваліфікаційної документації (надалі – Документація) щодо надання учасникам Процедури закупівлі у складі кваліфікаційних пропозицій копій медичних книжок водіїв, експедиторів є дискримінаційними та такими, що обмежують його право на участь у Процедурі закупівлі.

За твердженням Скаржника, встановлення замовником в Документації таких вимог є порушенням положень Конституції України та Закону України "Про захист персональних даних", а також порушенням прав Скаржника на нерозголошення та непоширення інформації щодо персональних даних.

ТОВ "Люкс Про Форм" зазначає, що відповідно до положень Конституції України та Закону України "Про захист персональних даних" розголошення персональних даних про фізичну особу можливе лише за наявності згоди такої особи. У випадку відсутності згоди чинне законодавство передбачає відповідальність винних у такому порушенні осіб.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до вимог Документації документи, які не передбачені законодавством для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються останніми в складі своєї пропозиції конкурсних торгів. Замість цього подається оригінал довідки учасника у довільній формі із викладеним обґрунтуванням. Також Документацією передбачено надання листа-згоди на обробку персональних даних учасника (для фізичних осіб-підприємців).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом десятим статті 2 Закону України "Про захист персональних даних" визначено, що персональні дані – відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації кваліфікаційні пропозиції, які подаються учасниками Процедури закупівлі повинні складатись з документів згідно з додатком 3 Документації.

Пунктом 2 таблиці 1 додатку 3 Документації вимагається надання довідки на фірмовому бланку учасника, що містить інформацію про наявність у учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід роботи.

До довідки надати копії медичних книжок водіїв, експедиторів, що завірені Учасником.

Також додатком 3 до Документації передбачено, що ненадання учасником якого-небудь з документів, зазначених в таблицях № 1 та № 2, є підставою для відхилення кваліфікаційної пропозиції Учасника.

ТОВ "Люкс Про Форм" не надало підтвердження неможливості виконання зазначеної вимоги Документації.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають

йому подати свою кваліфікаційну пропозицію для участі у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що вимоги Документації щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі кваліфікаційних пропозицій документів, що підтверджують виконання договорів, зокрема, накладних, актів приймання-передачі товару та платіжних доручень (по одному екземпляру кожного документа до кожного договору) є дискримінаційними.

Скаржник повідомляє, що Законом України "Про бухгалтерський облік і фінансову звітність" встановлено, що продавець зобов'язаний у відповідності до договору купівлі-продажу надати покупцю товар, комерційний рахунок-фактуру або еквівалентне цьому електронне повідомлення, а також інші докази відповідності, які можуть вимагатися за умовами договору.

На думку Скаржника, враховуючи положення Закону України "Про бухгалтерський облік і фінансову звітність", для підтвердження здійснення постачання достатньо буде, якщо учасник надасть у кваліфікаційній пропозиції комерційний рахунок-фактуру або еквівалентне цьому електронне повідомлення або інший документ, який зазначено в договорі купівлі-продажу, а не ті документи, що вимагаються Замовником.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що Документацією передбачене надання копій актів звіряння, накладних, податкових накладних, актів приймання-передачі товару, актів виконаних робіт та платіжних доручень (або інші документи), які підтверджують факт проведення розрахунків (по одному екземпляру кожного документа до кожного договору). Також Замовник повідомив, що вказаний перелік не є вичерпним, що дає змогу надати будь-який підтверджуючий документ, відповідно до вимог чинного законодавства, який підтверджував би факт проведення розрахунків.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 таблиці 1 додатку 3 Документації вимагається надання довідки у довільній формі, що містить інформацію про раніше укладені договори (загалом не менше 3 (трьох) договорів на постачання аналогічного товару із зазначенням предмету договору, дати укладання договору, інформації про замовників, їх контактних осіб (прізвище та контактний телефон).

На підтвердження зазначеної інформації вимагається надати:

- нотаріально завірени копії договорів (з додатками)*, що включають постачання м'яса замороженого та заморожені харчові субпродукти; м'ясо та харчові субпродукти, інші;
- копії актів звіряння, накладні, податкові накладні, акти приймання-передачі товару, акти виконаних робіт та платіжні доручення (або інші документи), які підтверджують факт проведення розрахунків (по одному екземпляру кожного документа до кожного договору)*;
- оригінали відгуків, що видані замовниками, з якими були укладені договори, що наведені у довідці, із зазначенням дати і номеру договору, інформації про повноту та вчасність виконання договору, стосовно якості, кількості та строків, відсутності чи наявності претензій щодо якості товару.

Також у Документації щодо наведених вище пунктів міститься примітка: "*крім інформації, що становить комерційну таємницю".

Невиконання або виконання не в повному обсязі аналогічних договорів є підставою для відхилення кваліфікаційної пропозиції учасника.

Виходячи з наведеного, перелік документів, надання яких вимагається Документацією на підтвердження виконання аналогічних договорів, не є вичерпним та не обмежується наданням лише накладних, актів приймання-передачі товару та платіжних доручень, як зазначає ТОВ "Люкс Про Форм" у Скарзі.

Разом з цим, ТОВ "Люкс Про Форм" не довело та документально не підтвердило, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Люкс Про Форм" у задоволенні його скарги від 27.02.2015 № 27/02-124.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ