



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 143-р/пк-ск від 13.02.2015

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Шестак Василь Петрович
вул. Борканюка, 19, с. Ільниця,
Іршавський р-н,
Закарпатська обл., 90130

Відділ освіти Іршавської
районної державної
адміністрації
вул. Шкільна, 17, м. Іршава,
Закарпатська обл., 90100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Шестака Василя Петровича (надалі – Скаржник, ФОП Шестак В.П.) від 23.01.2015 б/н (зарєєстровану в Комітеті 26.01.2015 за № 8-20/150-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Іршавської районної державної адміністрації (надалі – Замовник, Відділ освіти) порядку проведення процедури закупівлі – "56.29.2. Організація гарячого харчування учнів ЗОШ Іршавського району Закарпатської області – 47 лотів" [оголошення № 198879, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.11.2014 № 139 (28.11.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 7 і 46 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:
- скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 27.01.2015 № 57-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 7 та 46.

У відповідь на запит Колегії від 27.01.2015 № 20-29.2/06-152-дз Замовник листами від 03.02.2015 № 02-08/120 та № 02-16/120 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 7 та 46, отже Скарга може бути розглянута саме за наведеними вище лотами.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій № 3, яке відбулося 29.12.2014, свої пропозиції конкурсних торгів за наведеними вище лотами запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- за лотом № 7: Скаржник, ПП Шестак С.С., ПП Котубей В.В., ПП Продан Ю.Ю.;
- за лотом № 46: Скаржник, ПП Шестак С.С., ПП Павелко Д.І.

Відповідно до пункту 5 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/н, яка відбулася 17.01.2015, за лотами №№ 7 та 46 Замовником були відхилені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- за лотом № 7: Скаржника та ПП Продана Ю.Ю.;
- за лотом № 46: Скаржника.

Згідно із зазначеним вище протоколом до оцінки Замовник допустив пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- за лотом № 7: ПП Шестака С.С., ПП Котубея В.В.;
- за лотом № 46: ПП Шестака С.С., ПП Павелко Д.І.

Відповідно до пункту 9 вказаного протоколу оцінки найбільш економічно вигідною за лотом № 7 Замовником була визнана пропозиція конкурсних торгів ПП Котубея В.В.; за лотом № 46 – ПП Шестака С.С.

Відповідно до пункту 5 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/н, яка відбулася 17.01.2015 пропозиція конкурсних торгів Скаржника за лотами №№ 7 та 46 була відхилена на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає вимогам Документації, а саме – "податкова декларація містить виправлення; в уточнюючій податковій декларації не вірно вказано період, за який вона була подана".

Скаржник не погоджується з таким рішенням Замовника та зазначає, що пропозиція конкурсних торгів ПП Шестака В.П. була складена належним чином та містила всі необхідні для оцінювання документи.

За інформацією Скаржника, у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) передбачено, що фізичним особам-підприємцям у складі своїх пропозицій конкурсних торгів потрібно було надати копію звіту суб'єкта малого підприємництва – фізичної особи-платника єдиного податку за останній звітний період.

У Скарзі ПП Шестак В.П. повідомляє, що Скаржником було надано копію як

податкової декларації про майновий стан і доходи за 2013 рік, так і уточнюючу податкову декларацію платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця за 2013 рік (будучи на спрощеній системі оподаткування). Як зазначає Скаржник, жодна з поданих декларацій не містить виправлень, усі дати та періоди, за які були подані декларації вказані вірно.

Скаржник зазначає, що станом на момент подання скарги фіскальні органи перевірили правильність заповнення декларацій і жодних неточностей чи незаконних дій в податковому обліку Скаржника ними виявлено не було.

На думку Скаржника, право надавати юридичну оцінку податковій звітності мають тільки органи податкової служби, тобто чинним законодавством встановлена монополія для таких повноважень, і закріплена така монополія за контролюючими органами, а не за тендерним комітетом.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав дві копії податкових декларацій за останній звітний період. Дані декларації є річними (за 2013 рік), проте складені за різними системами оподаткування. На думку Замовника, походження вказаних документів є сумнівним, оскільки існування двох податкових декларацій за один і той же звітний період, проте складених за різними системами оподаткування не можливе.

Замовник повідомляє, що одна з наданих Скаржником декларацій містить виправлення, а саме – в кінці декларації ініціали особи, що подає декларацію, змінено з "Шестак П. П." на "Шестак В. П.".

За інформацією Відділу освіти, в своїх пояснення, наданих комітету з конкурсних торгів відділу освіти Іршавської РДА, Шестак В. П. визнає, що допустив помилку при виготовленні копії податкової декларації та невірно вказав звітний період, за який вона була подана.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна містити (складатися), зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до додатка 1 Документації.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації перелік документів, що подаються учасником на підтвердження відповідності статтям 16, 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачені в додатку 1 Документації.

У додатку 1 Документації Замовником наведений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника відповідно до статей 16, 17 Закону.

Відповідно до підпункту 4.5 пункту 4 додатку 1 Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності фізичні особи-підприємці у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "копію звіту суб'єкта малого підприємництва – фізичної особи-платника єдиного податку за останній звітний період, завірену відповідальною особою та печаткою".

Пунктом 6 розділу III Документації передбачено, що документи, які не передбачені законодавством для учасників – фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до частини другої статті Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" для суб'єктів малого підприємництва і представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності національними положеннями (стандартами) встановлюється скорочена за показниками фінансова звітність у складі балансу і звіту про фінансові результати.

Частиною четвертою вказаного Закону передбачено, що форми фінансової звітності

підприємств (крім банків) і порядок їх заповнення встановлюються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної фінансової політики, за погодженням з центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері статистики.

Чинним законодавством України не передбачене подання фізичними особами-підприємцями звіту суб'єкта малого підприємництва – фізичної особи-платника єдиного податку.

Варто зазначити, що Документація не містить вимог до податкової декларації, надання якої передбачене чинним законодавством для фізичних осіб-підприємців.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться:

- копія податкової декларації про майновий стан і доходи за 2013 рік з відміткою Державної податкової інспекції в Іршавському районі про її отримання 09.12.2014;
- копія податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця за 2013 рік (уточнююча) з відміткою Державної податкової інспекції в Іршавському районі про її отримання 09.12.2014.

Відповідно до частини першої статті 28 Закону замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненнями змісту їх пропозицій конкурсних торгів з метою спрощення розгляду та оцінки пропозицій.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що Скаржник надав комітету з конкурсних торгів Відділу освіти пояснення стосовно наданих у пропозиції конкурсних торгів фінансових документів та визнав, що допустив помилку при виготовленні копії податкової декларації та не вірно вказав звітний період, за який вона була подана.

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії містяться пояснення Скаржника від 14.01.2015 щодо наданої ним у пропозиції конкурсних торгів податкової декларації, згідно з якими, зокрема "в уточнюючій декларації помилково вказано період за який вона була видана, а саме – вказано, що уточнююча декларація річна, а не квартальна".

При цьому у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія податкової декларації за 2013 рік без виправлень, з відміткою Державної податкової інспекції про її отримання.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника також не відповідає іншим вимогам Документації. Разом з цим, відповідно до наданого Замовником протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/н, яка відбулася 17.01.2015 зазначена невідповідність вимогам Документації не була підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів ФОП Шестака В.П.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду зазначеного Замовником питання.

3. У Скарзі ФОП Шестак В.П. повідомляє, що Замовник не вказав, відповідно до якої частини статті 29 Закону пропозицію конкурсних торгів Скаржника відхилено, а в інформації про відхилення пропозиції конкурсних торгів не зазначив, у чому конкретно полягала її невідповідність.

Як зазначає Скаржник, вказавши, що пропозиція конкурсних торгів ФОП Шестака В.П. не відповідала умовам Документації, Замовник не посилається на пункт, абзац, додаток, номер таблиці чи розділ Документації, де саме зазначено обов'язковість надання декларацій, в яких не було б жодних виправлень.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що за результатами Процедури закупівлі, комітет з конкурсних торгів Відділу освіти відхилив пропозицію

конкурсних торгів ФОП Шестака В. П. на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону, а саме – пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів. Як зазначає Замовник, ця умова передбачена підпунктом 3 пункту 4 розділу V Документації.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

У підпункті 3 пункту 4 розділу V Документації Відділом освіти передбачено, що Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо наявні підстави, зазначені у пункті 3 статті 29 Закону, а саме – пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам Документації.

У Скарзі ФОП Шестак В.П. зазначив, зокрема, що Замовник не вказав, відповідно до якої частини статті 29 Закону відхилено пропозицію конкурсних торгів Скаржника і не зазначив в інформації про відхилення пропозиції конкурсних торгів в чому конкретно полягала її невідповідність.

Разом з цим, у додаток до Скарги ФОП Шестак В.П. надав документ "Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів" від 21.01.2015 № 01-08/565, згідно з яким пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону через її невідповідність умовам Документації, а саме – податкова декларація містить виправлення; в уточнюючій податковій декларації не вірно вказано період, за який вона була подана.

У Скарзі ФОП Шестак В.П. зазначив, що з листа від 21.01.2015 № 01-08/566, отриманого "на руки", Скаржнику стало відомо про причини відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, Скаржником не доведено та не обґрунтовано порушення Замовником вимог Закону в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Враховуючи викладене у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, вказаної у протоколі оцінки пропозицій конкурсних торгів б/н, яка відбулася 17.01.2015.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність

із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Іршавської районної державної адміністрації скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "56.29.2. Організація гарячого харчування учнів ЗОШ Іршавського району Закарпатської області – 47 лотів" [оголошення № 198879, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.11.2014 № 139 (28.11.2014)] за лотами №№ 7 та 46, та завершити Процедуру закупівлі за наведеними вище лотами відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ