



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 114-р/пк-ск від 06.02.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Землевпорядна
компанія "ПРИВАТ"
вул. Макіївська, 7, 165, м. Київ, 04114

Відокремлений підрозділ "Центральна
електроенергетична система" державного
підприємства "Національна енергетична
компанія "Укренерго"
вул. С. Петлюри, 27, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Землевпорядна компанія "ПРИВАТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЗК "ПРИВАТ") від 23.12.2014 № 2312/2 (zareestrovanu в Комітеті 23.12.2014 за № 8-20/3178-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відокремленим підрозділом "Центральна електроенергетична система" державного підприємства "Національна енергетична компанія "Укренерго" (надалі – Замовник, ДП "НЕК "Укренерго") порядку проведення процедури закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013. Виконання комплексу робіт з техніко-економічного обґрунтування та вибору місця розташування земельних ділянок для розміщення ПС 330/150/35 кВ "Тальне" з під'їзною автодорогою, та ПЛ 330 кВ Побузька – Тальне, ПЛ 330 кВ Тальне – Поляна на території Черкаської, Кіровоградської та Миколаївської областей (інв. № новий)" [оголошення № 186341, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.11.2014 № 122 (05.11.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- встановити наявність порушення Процедури закупівлі Замовником;
- скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 24.12.2014 № 1632-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.12.2014 № 20-29.3/06-3905-дз Замовник листами від 31.12.2014 № 006/6228 та № 025/6232 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.12.2014 № 270 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "УКРЕНЕРГОБУДПРОЕКТ" (надалі – ТОВ "УКРЕНЕРГОБУДПРОЕКТ");
- 2) філія товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-технічний проектний центр "Київенергомережпроект" (надалі – ТОВ "НТПЦ "Київенергомережпроект");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Енергетичне Об'єднання "ПроектМонтажНаладка" (надалі – ТОВ "Енергетичне об'єднання "ПроектМонтажНаладка");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Зв'язоктехсервіс" (надалі – ТОВ "Зв'язоктехсервіс");
- 5) Скаржник;
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Південна енергетична компанія" (надалі – ТОВ "Південна енергетична компанія").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 15.12.2014 № 282 Замовником були відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "УКРЕНЕРГОБУДПРОЕКТ", філії ТОВ "НТПЦ "Київенергомережпроект" та ТОВ "Енергетичне об'єднання "ПроектМонтажНаладка" відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів щодо оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.12.2014 № 283 до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Зв'язоктехсервіс" та ТОВ "Південна енергетична компанія".

За результатами проведеної оцінки Замовник визнав найбільш економічно вигідною і акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Південна енергетична компанія".

1. Скаржник зазначив, що розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулось 04.12.2014, при цьому протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.12.2014 № 270 був наданий для підпису представнику Скаржника лише 09.12.2014.

ТОВ "ЗК "ПРИВАТ" повідомило, що протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів був оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу 15.12.2014.

Як повідомив Скаржник, Замовник у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів зазначив про відсутність у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника ліцензій та сертифікатів субпідрядних організацій, в той час, коли це зауваження не було озвучено під час самого засідання комітету конкурсних торгів. Це зауваження не відповідає дійсності, про що і засвідчив у протоколі про розкриття пропозицій конкурсних торгів директор ТОВ "ЗК "ПРИВАТ" під час його підпису, де зазначив "із зауваженням".

На думку Скаржника, зазначені дії Замовника є порушенням вимог статей 10 та 27 Закону.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що 04.12.2014 відбулось розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі. При цьому, від Скаржника був присутній директор ТОВ "ЗК "ПРИВАТ".

Як зазначив Замовник, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів був складений протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.12.2014 № 270. Під час розкриття пропозицій конкурсних торгів було перевірена наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів.

За інформацією Замовника, представнику Скаржника протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.12.2014 № 270 був наданий на його вимогу 09.12.2014.

Замовник повідомив, що директор Скаржника у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів зробив запис: "із зауваженням". На питання щодо змісту зауважень ним була надана відповідь, що зауваження будуть надані пізніше у письмовому вигляді. Станом на 30.12.2014 жодного зауваження надано не було (за інформацією ДП НЕК "Укренерго").

Замовник зазначив, що протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів був поданий для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу 09.12.2014 у строки, передбачені Законом.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Згідно із абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, Колегією був направлений запит від 24.12.2014 № 20-29.3/06-3906-дз на адресу державного підприємства "Зовнішторгвидав України" стосовно дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі.

Відповідно до інформації, що була надана Колегії державним підприємством "Зовнішторгвидав України" у відповідь на вищевказаний запит листом від 30.12.2014 № 206/7186/06, файл, що містить протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів за Процедурою закупівлі, був поданий для оприлюднення 09.12.2014 та оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу 12.12.2014.

Виходячи з отриманої Колегією інформації, Скаржник дізнався та повинен був дізнатися про вказані дії Замовника – 09.12.2014 після підписання протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів директором ТОВ "ЗК "ПРИВАТ" та 12.12.2014, коли на веб-порталі Уповноваженого органу був оприлюднений протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована 23.12.2014, тобто з порушенням строку, передбаченого абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає їх неправомірними.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 15.12.2014 № 282 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником відповідно до частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація) з семи підстав.

2.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Відсутні копії відповідних ліцензій та кваліфікаційних сертифікатів субпідрядних організацій (додаток 2 документації конкурсних торгів, Інші документи, які має надати Учасник)".

ТОВ "ЗК "ПРИВАТ" у Скарзі повідомило, що зазначені документи були надані у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Скаржник зазначив, що відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації учасник Процедури закупівлі не зобов'язаний надавати копії відповідних ліцензій та кваліфікаційних сертифікатів субпідрядних організацій.

Як зазначив Скаржник, Документація не містить вимог, що учасник процедури закупівлі повинен залучати субпідрядні організації саме для виконання робіт, які згідно з діючим законодавством, ліцензуються.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що в Документації міститься вимога щодо надання учасником Процедури закупівлі у випадку залучення ним субпідрядних організацій для виконання окремих видів робіт, заповненої форми (додаток 4). Крім того зазначено, що інформацію (повне найменування та місцезнаходження) потрібно надати про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт, як субпідрядника, та надати копії відповідних ліцензій та кваліфікаційних сертифікатів субпідрядних організацій.

Як зазначив Замовник, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника надана довідка, згідно з якою ТОВ "ЗК "ПРИВАТ" планує залучити для виконання робіт субпідрядника – ТОВ "Управляюча компанія "Метрополія".

Замовник повідомив, що у вказаній довідці зазначено, що субпідряднику буде доручено виконання проектування об'єкта "Нове будівництво транзиту повітряної лінії 330 кВ Побузька - Тальне Поляна з підстанцією 330 кВ "Тальне" на території Черкаської, Кіровоградської та Миколаївської областей".

За інформацією Замовника, відповідно до чинного законодавства для виконання зазначених робіт передбачена обов'язкова наявність ліцензії на провадження господарської діяльності у будівництві, пов'язаної зі створенням, об'єктів архітектури або кваліфікаційного сертифікату відповідального виконавця окремих видів робіт (послуг), пов'язаних зі створенням об'єкта архітектури.

Замовник повідомив, що Скаржник не надав копій відповідних ліцензій та кваліфікаційних сертифікатів субпідрядної організації, що не відповідає вимогам Документації.

Як зазначив Замовник, твердження Скаржника про те, що вказані документи були надані у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, є безпідставним, оскільки в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника надані копії кваліфікаційних сертифікатів працівників ТОВ "ЗК "ПРИВАТ".

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 3.2 розділу 3 Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів учасника складається з:

- комерційної частини;
- технічної частини.

Комерційна частина повинна містити, зокрема:

- "документи, що підтверджують кваліфікацію учасника та інші документи, які має подати учасник відповідно до Закону та згідно додатку 2 до цієї документації конкурсних торгів;

- у випадку залучення учасником субпідрядних організацій для виконання окремих видів робіт учасником надається заповнена форма (додаток 4). Інформацію (повне найменування та місцезнаходження) потрібно надати про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю".

Додатком 2 Документації визначені кваліфікаційні критерії до учасника торгів та інші документи, які має подати учасник.

Пунктом 15 розділу 2 Додатку 2 Документації встановлено наступне:

"У випадку залучення учасником субпідрядних організацій для виконання окремих видів робіт, учасником надається заповнена форма (додаток 4). Інформацію (повне найменування та місцезнаходження) потрібно надати про кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю, копії відповідних ліцензій та кваліфікаційних сертифікатів субпідрядних організацій – копія документу, діючого на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів, завірена підписом керівника або уповноваженої особи та печаткою учасника".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Довідка про склад партнерів (субпідрядників), яких учасник планує залучити для виконання замовлення" від 03.12.2014 № 312/11, згідно з яким у якості субпідрядника ТОВ "ЗК "ПРИВАТ" буде залучено ТОВ "Управляюча компанія "Метрополія" для виконання наступних видів робіт "Проектування об'єкта "Нове будівництво транзиту повітряної лінії 330 кВ Побузька – Тальне Поляна з підстанцією 330 кВ "Тальне" на території Черкаської, Кіровоградської та Миколаївської областей" з обсягом виконання робіт субпідрядника в обсязі не менше 20 % від вартості договору закупівлі.

Разом з цим, копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗК "ПРИВАТ" не містить ліцензій та кваліфікаційних сертифікатів ТОВ "Управляюча компанія "Метрополія", що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

2.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Кошториси № 6, 7, 8:

- виконання комплексу робіт з вибору місця розташування земельних ділянок виконано для одного варіанту".

Скаржник зазначив, що комплекс робіт з вибору місця розташування земельних ділянок виконано для трьох варіантів, оскільки відповідно пункту 4.1 додатку 6 Документації конкурсних торгів необхідно "визначити правовий статус земельних ділянок (по кожному із вибраних варіантів) у межах майданчика для будівництва ПС 330 кВ, смуги відведення для будівництва під'їзної автодороги до ПС 330 кВ та коридорів трас проходження ПЛ 330 кВ (ширина коридорів трас ПЛ 330 кВ - по 50 м від осі ПЛ 330 кВ)". Тобто цей обсяг робіт необхідно виконати для трьох варіантів місць розташування за трьома майданчиками для будівництва ПС 330 кВ із під'їзною автодорогою та трас проходження ПЛ 330 кВ.

Як зазначив Скаржник, у пунктах 1 та 2 кошторисів № 6, 7, 8 зазначено наступне: "складання документів, що посвідчують право власності на землю або право користування

землею. Підготовчі роботи" саме за трьома варіантами місць трас проходження ПЛ 330 кВ та по трьом майданчикам для будівництва ПС 330 кВ із під'їзною автодорогою.

ТОВ "ЗК "ПРИВАТ" повідомило, що відповідно до пункту 4.2 додатку 6 Документації необхідно "за остаточно обраними та погодженими варіантами місця розташування ПС 330 кВ із під'їзною автодорогою та трас проходження ПЛ 330 кВ" виконати комплекс робіт. Тобто, фактично за кожним з трьох майданчиків для будівництва ПС 330 кВ із під'їзною автодорогою та трас проходження ПЛ 330 кВ обирається та погоджується з Замовником варіант місця розташування ПС та ПЛ (Замовник отримує три варіанта). Все це відображено наступних пунктах кошторисів № 6, 7, 8, тобто, як зазначено у Документації.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що комплекс робіт з вибору місця розташування земельних ділянок у кошторисах № 6, 7, 8 пропозиції конкурсних торгів Скаржника виконано у трьох варіантах, але в кошторисах № 3, 4 вишукувальні роботи виконані для одного варіанту, проте відповідно до пунктів 8.1.1 та 8.1.2 додатку 5 Документації необхідно не менше трьох варіантів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 3.2 розділу 3 Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів учасника складається з:

- комерційної частини;
- технічної частини.

Технічна частина повинна містити:

- інформацію та документи згідно з п. 3.7 документації конкурсних торгів;
- зведений кошторис, кошториси.

Пунктом 3.7 розділу 3 Документації наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та встановлено, зокрема, наступне:

"І. Виконання комплексу робіт з техніко-економічного обґрунтування ПС 330/150/35 кВ Тальне із під'їзною автодорогою, ПЛ 330 кВ Побузька – Тальне та ПЛ 330 кВ Тальне – Поляна. (Завдання на проектування об'єкта "Нове будівництво транзиту повітряної лінії 330 кВ Побузька – Тальне - Поляна з підстанцією 330 кВ "Тальне" на території Черкаської, Кіровоградської та Миколаївської областей". У відповідності до додатку п. 5.1; (Додаток 5 до документації конкурсних торгів), а саме:

5.1. Виконання техніко-економічного обґрунтування відповідно до ДБН А.2.2.-3-2014.

ІІ. Оформити матеріали вибору місця розташування земельних ділянок для розміщення ПС 330 кВ "Тальне" із під'їзною автодорогою, ПЛ 330 кВ Побузька-Тальне та ПЛ 330 кВ Тальне-Поляна у відповідності до "Завдання на виконання робіт з оформлення матеріалів вибору місця розташування земельних ділянок для розміщення ПС 330 кВ "Тальне" із під'їзною автодорогою, ПЛ 330 кВ Побузька-Тальне та ПЛ 330 кВ Тальне-Поляна (у т.ч. матеріалів погодження місця розташування об'єктів на земельних ділянках, що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб)" (Додаток 6 до документації конкурсних торгів) також отримання рішень (розпорядчих документів) відповідних органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування згідно з їх повноваженням про погодження місця розташування об'єктів та/або надання дозволів на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок для розміщення будівництва, експлуатації та обслуговування ПС 330 кВ "Тальне" із під'їзною автодорогою, ПЛ 330 кВ Побузька - Тальне та ПЛ 330 кВ Тальне - Поляна".

Додатком 5 Документації наведене завдання на проектування об'єкта "Нове будівництво транзиту повітряної лінії 330 кВ Побузька - Тальне Поляна з підстанцією 330 кВ "Тальне" на території Черкаської, Кіровоградської та Миколаївської областей".

Додатком 6 документації наведене завдання на виконання робіт з оформлення матеріалів вибору місця розташування земельних ділянок для розміщення ПС 330 кВ "Тальне" із під'їзною автодорогою, ПЛ 330 кВ Побузька - Тальне та ПЛ 330 кВ

Тальне - Поляна (у т.ч. матеріалів погодження місця розташування об'єктів на земельних ділянках, що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб).

Пунктами 8.1.1 та 8.1.2 додатку 5 Документації встановлено наступне:

"8.1.1. Виконати камеральне розміщення за межами населених пунктів (не менше 3-х варіантів) майданчика для будівництва ПС 330 кВ, під'їзної автодороги до ПС 330 кВ та трас проходження ПЛ 330 кВ (трасування ПЛ330кВ) на топографічних картах (планах) масштабу (1:10000, 1:5000, 1:2000, 1:1000 та 1:500), який забезпечує чітке зображення всіх елементів і написів. Розміщення проєктованих енергооб'єктів здійснити з урахуванням перспективи розвитку основної системоутворюючої мережі Об'єднаної енергетичної системи України та оформити відповідне обґрунтування.

8.1.2. Виконати польове обстеження вибраних варіантів місця розташування майданчика для будівництва ПС 330 кВ, під'їзної автодороги до ПС 330 кВ (ширина смуги відведення для будівництва під'їзної автодороги згідно з умовами будівництва технологічної автомобільної дороги) та коридорів трас проходження ПЛ 330 кВ (ширина коридорів трас ПЛ 330 кВ - по 50 м від осі ПЛ 330 кВ).

На засіданні Колегії, яке відбулось 06.02.2015, представник Замовника повідомив, що посилання на кошториси №№ 6, 7 та 8, як на підставу для відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗК "ПРИВАТ" в цій частині є помилковим, оскільки зазначені кошториси в цій частині не містять невідповідностей вимогам Документації.

Таким чином, враховуючи пояснення Замовника, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником неправомірно.

2.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Кошториси № 6, 7, 8:

- п.11 виконання ґрунтово-меліоративних робіт не передбачено ТЗ".

ТОВ "ЗК "ПРИВАТ" зазначило, що в пунктах 11 кошторисів №№ 6, 7 та 8 зазначено "ґрунтове обстеження ділянок", як це передбачено Документацією.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що відповідно до пункту 4.2.4 додатку 6 Документації необхідно оформити матеріали ґрунтового обстеження земельних ділянок (визначення характеристик ґрунтового покриття земельних ділянок), натомість Скаржник у кошторисах № 6, 7 та 8 виконав ґрунтово-меліоративні роботи.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Підпунктом 4.2.4 додатку 6 Документації встановлено наступне:

"Оформити матеріали ґрунтового обстеження земельних ділянок (визначення характеристик ґрунтового покриття земельних ділянок)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться кошториси № 6, 7 та 8 у пункті 11 яких зазначено наступне: "ґрунтово-меліоративні роботи. ґрунтове обстеження ділянок площею до 10 та 5 га".

Отже, з вказаної вище підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно.

2.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Кошториси № 6, 7, 8:

- в кошторисах є посилання на ДБН Д.1.1-7-2000 натомість необхідно ДСТУ БД.1.1-7:2013".

Скаржник зазначив, що в кошторисах №№ 6, 7 та 8, які надані у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗК "ПРИВАТ", відсутні посилання на ДБН Д.1.1-7-2000.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що в кошторисах № 6, 7 та 8 є посилання на ДБН Д.1.1-7-2000, який втратив чинність, натомість необхідно посилання на ДСТУ БД.1.1-7:2013.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Кошториси №№ 6, 7 та 8 у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містять посилання на ДБН Д.1.1-7-2000.

Отже, з вказаної вище підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно.

2.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Кошториси № 6, 7, 8:

- відсутній розрахунок на проведення громадських слухань щодо популяризації та організації розгляду варіантів проходження траси".

Скаржник зазначив, що відповідно до статті 13 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" громадські слухання – це зустрічі з депутатами відповідної ради та посадовими особами місцевого самоврядування, під час яких члени територіальної громади можуть заслуховувати їх, порушувати питання та вносити пропозиції щодо питань місцевого значення, що належать до відання місцевого самоврядування. Ці зустрічі ініціюються у відповідному порядку суб'єктами, які мають на це право, не мають комерційну (грошову) природу та не передбачені додатком 6 Документації.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що стаття 13 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" не має відношення до популяризації та організації розгляду варіантів проходження траси з місцевою громадою та екологічною громадськістю регіону.

Як зауважив Замовник, для організації проведення громадських слухань відповідно до пункту 11.4 розділу 11 додатку 5 Документації Скаржником виконавцем не передбачені кошти на інженерно-технічне забезпечення, представницькі витрати та витрати на ЗМІ.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 10.1 розділу 10 додатку 5 Документації встановлено наступне:

"На стадії ТЕО виконати обсяг робіт, вказаних у розділі № 8 пунктах 8.1-8.5".

Розділом 11 додатку 5 Документації встановлено наступне:

"11. Заходи по захисту навколишнього природного середовища.

11.1. Передбачити спосіб (устаткування) для очищення стічних скидів, що відповідають сучасним стандартам екологічної безпеки у відповідності до чинного екологічного законодавства.

11.2. Передбачити заходи щодо захисту навколишнього середовища.

11.3. Передбачити рекультивацію земель, порушених при будівництві ПС та ПЛ 330 кВ.

11.4. Визначити інші заходи з охорони навколишнього природного середовища.

11.5. Виконати окремим томом оцінку впливу на навколишнє середовище (ОВНС) відповідно до вимог ДБН А.2.2-1-2003 "Склад і зміст матеріалів оцінки впливів на навколишнє середовище (ОВНС) при проектуванні та будівництві підприємств, будинків та споруд".

Разом з цим, Документація не містить вимог щодо необхідності проведення громадських слухань щодо популяризації та організації розгляду варіантів проходження траси.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником неправомірно.

2.6. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Кошториси № 6,7,8:

- відсутній обсяг робіт з розробки Інженерно-технічних заходів цивільного захисту (цивільної оборони) ІТЗ ЦЗ (ЦО)".

ТОВ "ЗК "ПРИВАТ" у Скарзі повідомило, що обсяг робіт з розробки інженерно-технічних заходів цивільного захисту (цивільної оборони) ІТЗ ЦЗ (ЦО) не передбачений додатком 6 Документації.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що обсяг робіт з розробки інженерно-технічних заходів цивільного захисту (цивільної оборони) ІТЗ ЦЗ (ЦО) не передбачений додатком 6, але він передбачений додатком 5 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Розділом 12 додатку 5 Документації встановлено наступне:

"Цивільний захист та техногенна безпека.

12.1. Отримати вихідні дані та вимоги необхідні для розроблення інженерно-технічних заходів цивільного захисту (цивільної оборони) та техногенної безпеки.

12.2. Виконати окремим томом інженерно - технічні заходи цивільного захисту (цивільної оборони) та техногенної безпеки відповідно вимог ДСТУ Б А.2.2.7-2010".

На засіданні Колегії, яке відбулось 06.02.2014, представник Замовника повідомив, що посилання на кошториси №№ 6, 7 та 8, як на підставу для відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗК "ПРИВАТ" є помилковим.

Таким чином, враховуючи пояснення Замовника, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником неправомірно.

2.7. Сьома підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Кошториси № 6, 7, 8:

- відсутній обсяг робіт з археологічних вишукувань".

Скаржник зазначив, що обсяг робіт з археологічних вишукувань не передбачений додатком 6 Документації.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що обсяг робіт з археологічних вишукувань не передбачений додатком 6 Документації, але він передбачений розділом 8 додатку 5 Документації.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 8.4 розділу 8 додатку 5 Документації встановлено наступне:

"У разі необхідності або за вимогою відповідних органів охорони культурної спадщини провести та оформити археологічні дослідження земельних ділянок у вибраних місцях розташування майданчика для будівництва ПС 330 кВ, смуги відведення для будівництва під'їзної автодороги до ПС 330 кВ та у місцях розміщення опор ПЛ 330 кВ".

Документація не містить вимог щодо обов'язкового проведення археологічного дослідження земельних ділянок, у зв'язку з чим, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником неправомірно.

Таким чином, враховуючи інформацію, наведену у підпункті 2.1 пункту 2 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

3. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Зазначене можливе лише за умови відповідності умовам Документації пропозицій конкурсних торгів, щонайменше, двох учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Зв'язоктехсервіс" та ТОВ "Південна енергетична компанія" на їх відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

Пунктом 3.2 розділу 3 Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів учасника складається з:

- комерційної частини;
- технічної частини.

Комерційна частина повинна містити, зокрема, заповнену форму пропозиції конкурсних торгів згідно з додатком 1 цієї документації конкурсних торгів.

Додатком 1 Документації визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів".

Пунктом 2 форми "Пропозиція конкурсних торгів" передбачено, що вона повинна містити "умови оплати", які прописуються з урахуванням вимог розділу 4 додатку 3 Документації.

Додатком 3 Документації наведений проект договору про закупівлю, розділом 4 якого передбачено наступне:

"4. ПОРЯДОК ЗДІЙСНЕННЯ ОПЛАТИ

4.1. Розрахунки проводяться шляхом оплати авансу та оплати виконаних Генпроектувальником робіт, в межах фінансових можливостей та затвердженої інвестиційної програми Замовника.

4.2. Замовник здійснює авансовий платіж протягом 30 (тридцяти) календарних днів з моменту підписання цього Договору, шляхом перерахування грошових коштів на розрахунковий рахунок Генпроектувальника на підставі його письмового звернення у розмірі до 30% від вартості етапів згідно з календарним планом.

Загальна сума авансу складає _____ грн. (_____ грн. _____ коп.), у тому числі, ПДВ 20% - _____ грн. (_____ грн. _____ коп.);

4.2.1 Генпроектувальник зобов'язується використати одержаний аванс на витрати, пов'язані з проїздом робітників Генпроектувальника та перевезенням вантажів від постійного місцезнаходження організації до бази вишукувальної експедиції, оплату послуг залучених інших проєктувальних організацій, налагодження (перевірку) пристроїв, інструменту, обладнання, а також на виконання вишукувальних робіт та на виконання робіт з вибору місця розташування земельних ділянок.

4.3. Подальші розрахунки – згідно календарного плану (Додаток 5 до Договору), на підставі Актів виконаних робіт у розмірі 95% від вартості виконаних робіт за виключенням авансового платежу.

4.4. Остаточну оплату у розмірі 5% (п'ять) відсотків від вартості виконаних робіт за Договором, Замовник проводить протягом 30 (тридцяти) банківських днів з дня отримання:

4.4.1. За пунктом 1.1 цього Договору – позитивного звіту експертизи та розпорядження Кабінету Міністрів України щодо схвалення стадії «Техніко-економічне обґрунтування»;

4.4.2. За пунктом 1.2 цього Договору – розпорядження КМУ про погодження місця розташування об'єктів та (або) дозвіл на розроблення проєкту землеустрою щодо відведення земельних ділянок.

4.5. За проходження експертизи згідно п.1.2 даного Договору Замовник здійснює оплату протягом 10 банківських днів на розрахунковий рахунок Генпроектувальника на підставі позитивного висновку та фактично понесених витрат, підтверджених первинними

документами, копіями договору та акту виконаних робіт, оформленими належним чином між Генпроектувальником та ДП "Укрдержбудекспертиза", згідно чинного законодавства".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Південна енергетична компанія" міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", пункт 2 "Умови оплати" якої не містить інформації, передбаченої пунктом 4.1, підпунктом 4.2.1 пункту 4.2 розділу 4 додатку 3 Документації, що є невиконанням зазначених вище умов Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Південна енергетична компанія" в цій частині не відповідала вимогам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Південна енергетична компанія", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та восьмого частини першої статті 30 Закону замовник відміняє торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше, ніж двох учасників.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Південна енергетична компанія", яка також не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінних пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відокремлений підрозділ "Центральна електроенергетична система" державного підприємства "Національна енергетична компанія "Укренерго" відмінити процедуру закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013. Виконання комплексу робіт з техніко-економічного обґрунтування та вибору місця розташування земельних ділянок для розміщення ПС 330/150/35 кВ "Тальне" з під'їзною автодорогою, та ПЛ 330 кВ Побузька – Тальне, ПЛ 330 кВ Тальне – Поляна на території Черкаської, Кіровоградської та Миколаївської областей (інв. № новий)" [оголошення № 186341, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.11.2014 № 122 (05.11.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ