



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 192-р/пк-ск від 23.02.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Арциз-2"
вул. Третього Інтернаціоналу, 105 Б,
м. Ірпінь, Київська обл., 08200

Публічне акціонерне товариство
"Національна акціонерна компанія
"Надра України"
просп. Повітрофлотський, 54,
м. Київ, 03151

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Арциз-2" (надалі – Скаржник, ТОВ "Арциз-2") від 28.01.2015 № 7 (zareestrovanu в Комітеті 29.01.2015 за № 8-20/172-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення публічним акціонерним товариством "Національна акціонерна компанія "Надра України" (надалі – Замовник, ПАТ НАК "Надра України") дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "послуги у сфері громадського порядку та громадської безпеки (послуги охорони) – 2 лоти" [оголошення

№ 204401, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 05.12.2014 № 144 (05.12.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 29.01.2015 № 76-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 29.01.2015 № 20-29.3/06-180-дз Замовник листом від 02.02.2015 № 148/2/16 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Арциз-2" у Скарзі повідомляє, що відповідно до документації конкурсних торгів зі змінами, затверджених протокольними рішеннями комітету з конкурсних торгів від 23.12.2014 № 5/15 та від 13.01.2015 № 7/15, (надалі – Документація) Замовник вимагає надати:

- "довідку складену у довільній формі або в табличному довільному вигляді за підписом керівника з печаткою підприємства про наявність в штаті підприємства працівників-охоронників, які досягли 22-річного віку, перебувають у штаті на посадах, безпосередньо пов'язаних з організацією та здійсненням охорони (чисельність, освіта, стаж роботи у сфері охорони не менше 2-х років), які мають необхідні знання та досвід;

- копію останнього квартального звіту за формою 1ДФ (з відміткою відповідного органу або з наданням копій квитанцій про відправку звітності у електронному вигляді), що підтверджує наявність в штаті учасника працівників, які мають необхідні знання та досвід.

- довідку про наявність в загальній кількості працівників, що будуть залучені до надання послуг, охоронників, що пройшли навчання за професією "Охоронник" з відповідним освітньо-кваліфікаційним рівнем".

Як зазначає Скаржник, Документація не містить чітких вимог до необхідних знань, досвіду та відповідного освітньо-кваліфікаційного рівня, а саме – не вказує, який розряд повинні мати охоронники та не передбачає підтвердження цієї інформації відповідними документами [копіями свідоцтв про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації та додатків до нього].

За інформацією Скаржника, наявність стажу роботи за спеціальністю та розряду не нижче 3-го є найважливішими критеріями для надання якісних послуг з охорони об'єктів, які мають стратегічне значення для економіки України.

За словами Скаржника, відповідно до вимог Закону України "Про надра" надра є виключно власністю українського народу і надаються лише у користування.

Тому, як повідомляє Скаржник, коли говориться про охорону надр, то мова повинна йти не лише про раціональне використання корисних копалин, але й про охорону надр під час використання їх з будь-якою іншою метою.

За інформацією Скаржника, Кодекс України про надра включає самостійний розділ "Охорона надр", в якому міститься перелік основних вимог в галузі охорони надр.

Скаржник вважає, що здійснення послуг у сфері громадського порядку та громадської безпеки (послуги охорони) для такого важливого об'єкту, як ПАТ НАК "Надра України", потребує досить спеціальних знань та навичок від охоронників, які матимуть честь

здійснювати охорону стратегічно важливого для економіки України об'єкту народної власності України.

За інформацією Скаржника, враховуючи відповідальність, рівень знань, умінь та навичок, необхідних для якісного виконання службових обов'язків охоронника, ця професія належить до кваліфікованих робітників та передбачає обов'язку спеціальну підготовку.

Скаржник повідомив, що відтепер охоронникам присвоюватимуть один з чотирьох розрядів (раніше їх було шість), що різняться за ступенем ризику об'єкта, який вони охоронятимуть. Також змінено й вимоги щодо освіти охоронників.

На думку Скаржника, лише охоронники 3-го та 4-го розрядів мають право на охорону об'єктів з високим ступенем ризику, а у випадках, передбачених законодавством, – і на використання пристроїв для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами не смертельної дії, або вогнепальної зброї.

Стосовно наведеного пункту Скарги ПАТ НАК "Надра України" повідомило, що працівники будуть охороняти не родовища та свердловини, як зазначає Скаржник, а адміністративні та господарські будівлі, які не мають особливо важливого статусу та не потребують особливої кваліфікації та вимог.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу 1 Документації визначені, зокрема, місце та обсяг надання послуг:

- лот 1 – послуги охорони об'єктів у місті Києві, два цілодобових пости:

1) м. Київ, вул. Софії Перовської, 10;

2) м. Київ, пр-т Повітрофлотський, 54.

- лот 2 – послуги охорони об'єктів у Полтавській, Сумській і Харківській областях, десять цілодобових постів:

1) Полтавська область, м. Полтава, вул. Маршала Бірюзова, 7;

2) Полтавська область, м. Карлівка, вул. Радевича, 29;

3) Полтавська область, Новосанджарський р-н, с. Руденківка;

4) Харківська область, смт Красний Кут, вул. Леніна, 234 а;

5) Харківська область, м. Красноград, вул. Українська, 32-а;

6) Сумська обл., Великописарівський р-н, 1 км від с. Розсоші;

7) Полтавська обл., м. Миргород, вул. Нафтовиків, 1.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з:

- документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям учасника Процедури закупівлі, згідно з пунктом 5 розділу III Документації.

- інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, згідно з пунктом 6 розділу III Документації.

Згідно з пунктом 5 розділу III Документації для документального підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасникам Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів у складі пропозицій конкурсних торгів необхідно було надати наступні документи, зокрема:

- "довідку, складену у довільній формі або в табличному довільному вигляді за підписом керівника з печаткою підприємства про наявність в штаті підприємства працівників-охоронників, які досягли 22-річного віку, перебувають у штаті на посадах, безпосередньо пов'язаних з організацією та здійсненням охорони (чисельність, освіта, стаж роботи у сфері охорони не менше 2-х років), які мають необхідні знання та досвід;

- копію останнього квартального звіту за формою 1ДФ (з відміткою відповідного органу або з наданням копій квитанцій про відправку звітності у електронному вигляді), що підтверджує наявність в штаті учасника працівників, які мають необхідні знання та досвід;

- довідку про наявність в загальній кількості працівників, що будуть залучені до надання послуг, охоронників, що пройшли навчання за професією "Охоронник" з відповідним освітньо-кваліфікаційним рівнем".

Пунктом 6 розділу III Документації передбачено, зокрема, що запропоновані Учасником послуги повинні відповідати технічним вимогам (додаток 2 Документації).

У додатку 2 Документації Замовником наведене технічне завдання до предмета закупівлі, згідно з яким надання послуг з охорони повинно обов'язково включати, зокрема, "прийняття під фізичну охорону відокремлені приміщення (будівлі) та майно, яке належить Замовнику на праві власності або знаходиться в його користуванні на законних підставах та знаходиться на об'єкті охорони".

Технічним завдання визначені, зокрема, вимоги Замовника до персоналу охорони та його послуг:

1. Вік – не менше 22 і не більше 60 років;
2. Досвід роботи на аналогічних об'єктах не менше 2-х років;
3. Досвід роботи з системами контролю доступу, охоронної та протипожежною сигналізацією та вміння користуватися засобами пожежогасіння (довідка про проведення навчання за місцем роботи);
4. Здатність за своїми діловими та моральними якостями, освітнім і професійним рівнем, станом здоров'я виконувати відповідні службові обов'язки.
5. Проходження служби в лавах збройних сил;
6. Відповідні фізичний стан, фахова підготовка і досвід служби.
7. Наявність форменого одягу.
8. Наявність ліхтарів та спеціальних засобів зв'язку.
9. Наявність у кожного охоронника засобів оборони (балончик зі слезоточивим газом);
10. Наявність медичної довідки про стан здоров'я;
11. Забезпечення власними засобами постів охорони опаленням та електроенергією (лот 2);
12. Наявність чергової частини по охороні для збільшення кількості охоронників при необхідності, або прибуття групи швидкого реагування в кількості не менше 3 осіб (лот 1)".

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення вказаних вище вимог у технічному завданні Документації щодо забезпечення охорони будівель Замовника, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Арциз-2" у Скарзі повідомило, що технічне завдання Документації містить вимоги до послуг персоналу охорони. Як зазначає Скаржник, відповідно до форми договору про надання послуг з охорони за невиконання або неналежне виконання умов договору, внаслідок чого Замовнику завдано збитків, виконавець несе відповідальність у розмірі фактичних збитків (в сумі прямої дійсної шкоди), якщо не доведе, що збитки Замовнику завдані під дією обставин непереборної сили (форс-мажор) або вчиненим кримінальним правопорушенням, підтверджених компетентним органом.

Однак, як зазначає Скаржник, законодавство про охоронну діяльність не містить особливих вимог стосовно формування підвищеного розміру статутного капіталу суб'єктів охоронної діяльності або формування резервного капіталу для компенсації збитків, завданих їх професійною діяльністю.

За інформацією Скаржника, у таких випадках законодавство передбачає вжиття заходів щодо страхування професійної відповідальності осіб. Будь-яка професійна діяльність, з надання послуг, пов'язана з ризиком спричинення шкоди Замовнику, повинна

бути забезпечена одним із джерел покриття цих збитків, а саме – статутним капіталом та/або резервним капіталом, та/або страхуванням професійної відповідальності.

За інформацією Скаржника, відповідальність за помилки або упущення, які допустив працівник виконавця послуг під час виконання професійних обов'язків, базується на законодавчих і нормативних актах, які регламентують зобов'язання сторін в тій чи іншій сфері діяльності. Основу професійної відповідальності складає порушення договору між виконавцем та Замовником відносно надання послуг. Будь-яка особа, яка придбала послугу, розраховує на компетентність і сумлінність спеціаліста з надання даної послуги.

На думку Скаржника, якщо Замовнику заподіяна шкода, він має право притягнути до відповідальності спеціаліста з надання даної послуги в судовому порядку.

Скаржник вважає, що встановлення у Документації відповідного критерію для підтвердження фінансової спроможності учасників покрити матеріальні збитки Замовника (які можуть бути завдані непрофесійними, навмисними або не навмисними діями) у розмірі 1/10 розміру обсягу майна, яке буде передане під охорону, шляхом підтвердження достатнього обсягу статутного капіталу та/або резервного капіталу, та/або страхування професійної відповідальності працівників учасника, є вкрай важливою обставиною для створення системи охорони народного майна та стратегічно важливим для економіки України.

Стосовно наведеного пункту Скарги ПАТ НАК "Надра України" пояснень не надало.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне..

Технічним завданням Документації встановлені, зокрема, вимоги Замовника до послуг персоналу охорони та зазначено: "охорона _____ (назва лота) здійснюється Виконавцем, з повною матеріальною відповідальністю у випадку крадіжки та/або пошкодження майна Замовника на об'єкті, що охоронялися, з відшкодуванням спричинених збитків".

Відповідно до пункту 1.6 розділу I додатку 3 Документації "охоронники безпосередньо підпорядковуються Виконавцю. З питань, що стосуються охоронних заходів на об'єкті охорони, персонал охорони керується письмовими рекомендаціями Замовника, наданих Виконавцю, які не суперечать вимогам законодавства з питань охоронної діяльності".

Згідно з пунктом 4.4 розділу IV додатку 3 Документації "у разі виявлення випадків завдання з вини Виконавця збитків Замовнику вони оформляються Актом про завдання збитків, який підписується членами комісії Замовника та уповноваженою (ними) особою Виконавця.

У разі відмови Виконавця від підписання Акту про завдання збитків, Виконавець зобов'язаний надати обґрунтовані заперечення. Якщо Виконавець протягом 5-ти календарних днів не надав обґрунтовані письмові заперечення, Акт про завдання збитків вважається прийнятим та підписаним Виконавцем.

Відшкодування завданих Замовнику збитків здійснюється Виконавцем протягом 10 (десяти) днів з дня визначення Сторонами їх розміру на підставі документів бухгалтерського обліку та проведення інвентаризації, або враховується при розрахунках Замовника з Виконавцем".

Пунктом 7.3 додатку 3 Документації визначено, що "за невиконання або неналежне виконання умов Договору, внаслідок чого Замовнику завдано збитків, Виконавець несе відповідальність у розмірі фактичних збитків (в сумі прямої дійсної шкоди), якщо не доведе, що збитки Замовнику завдані під дією обставин непереборної сили (форс-мажор) або вчиненим кримінальним правопорушенням, підтверджених компетентним органом".

Скаржник не довів та обґрунтував, яким чином встановлення замовником наведених вище вимог у документації порушує його права та законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Арциз-2" у задоволенні його скарги від 28.01.2015 № 7.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ