



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 188-р/пк-ск

від 23.02.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Текстиль-Контакт"

вул. Серафимовича, 3а, м. Київ, 02152

Державне підприємство
"Міжнародний аеропорт "Бориспіль"
ДП "МА "Бориспіль", м. Бориспіль,
Київська область, 08307

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Текстиль-Контакт" (надалі – Скаржник, ТОВ "Текстиль-Контакт") від 13.01.2015 № 11/1 (зарєєстровану в Комітеті 16.01.2015 за № 8-20/71-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Міжнародний аеропорт "Бориспіль" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "14.12.1. Одяг робочий чоловічий" [оголошення № 171602, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 01.10.2014 № 97 (01.10.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 16.01.2015 № 27-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 16.01.2015 № 20-29.3/06-73-дз Замовник листами від 20.01.2015 № 01-22/5-7 та від 11.02.2015 № 01-22-449 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.12.2014 № 10-02/1-137 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю Науково-виробниче комерційне підприємство "УКРІНТАЛ-СЕРВІС" (надалі – ТОВ НВКП "УКРІНТАЛ-СЕРВІС")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "СВАТЕКС" (надалі – ТОВ "СВАТЕКС")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Компанія Укрінтек" (надалі – ТОВ "Компанія Укрінтек")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Промислові засоби індивідуального захисту" (надалі – ТОВ "Промислові засоби індивідуального захисту")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВАЛТЕКС" (надалі – ТОВ "ВАЛТЕКС")
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" (надалі – ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП")
7)	приватне акціонерне товариство "Астра Люкс" (надалі – ПрАТ "Астра Люкс")
8)	товариство з обмеженою відповідальністю "ОЛТЕКС" (надалі – ТОВ "ОЛТЕКС")
9)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТРІНІТІ" (надалі – ТОВ "ТРІНІТІ")
10)	Скаржник

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 29.12.2014 № 10-02-249 Пропозиції ТОВ "Промислові засоби індивідуального захисту", ТОВ "ВАЛТЕКС", ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП", ПрАТ "Астра Люкс", ТОВ "ОЛТЕКС", ТОВ "ТРІНІТІ" та Скаржника були відхилені, яка такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.12.2014 № 10-02-250 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ НВКП "УКРІНТАЛ-СЕРВІС", ТОВ "СВАТЕКС" та ТОВ "Компанія Укрінтек". Найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Компанія Укрінтек".

1. ТОВ "Текстиль-Контакт" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

1.1. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 29.12.2014 № 10-02-249 Пропозиція Скаржника була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "пропозиція конкурсних торгів учасника не відповідає вимогам, викладеним у додатку 1 документації конкурсних торгів (не відповідають технічні характеристики товару (позиція 3 специфікації), а саме: вказано напис aero cleaning по нижньому краю кокетки спинки яскраво-жовтого кольору вимагалось синього кольору. Напівкомбінезон вимагався без підкладки, а вказано підкладку. Зазначено, що по середині розташована накладна об'ємна кишеня жовтого кольору, вимагалася синього кольору) (оціночний лист начальника ВМТЗ від 29.12.2014 № 75-10-1456)".

Скаржник стосовно зазначеної підстави відхилення повідомляє, що згідно з Документацією по нижньому краю кокетки спинки має бути розміщено логотип вишивку

"AERO CLEANING" на довжину спинки та шириною 4,5 см синього кольору. Проте відповідно до ескізу № 3 Документації цей напис зображено на спинці куртки.

На думку ТОВ "Текстиль-Контакт", у Документації було вказано два варіанти розміщення напису та відповідного до фону тканини кольору вишивки, а саме: жовтий по синьому або синій по жовтому.

Скаржник вважає, що варіант, зображений на ескізі, має більшу інформативність напису, тому під час виготовлення зразку виробу було обрано саме цей варіант.

Стосовно напівкомбінезону ТОВ "Текстиль-Контакт" зазначає, що в описі товару (позиція 3 специфікації) підкладка не зазначена.

На думку Скаржника, використання підкладки в даному випадку покращує експлуатаційні характеристики виробу, не порушуючи загальний корпоративний стиль одягу.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що у складі Пропозиції ТОВ "Текстиль-Контакт" міститься технічна пропозиція, в якій технічні характеристики костюму літнього фірмового для мийників літальних апаратів не відповідають технічним характеристикам зазначеного товару, викладеним у додатку 1 Документації, а саме: учасником зазначено, що в курточці "по нижньому краю кокетки спинки розміщено логотип-вишивку "AERO CLEANING" на довжину спинки та шириною 4,5 см яскраво-жовтого кольору". При цьому, у Документації вимагалось наступне: "по нижньому краю кокетки спинки розміщено логотип-вишивку "AERO CLEANING" на довжину спинки та шириною 4,5 см синього кольору".

За інформацією Замовника, у Документації чітко визначено колір логотипу-вишивки, тому твердження Скаржника стосовно того, що у Документації вказано два варіанти фону тканини кольору вишивки (жовтим по синьому або синім по жовтому) є неправдивим, оскільки ескізи одягу робочого чоловічого наведені у додатку 8 Документації у чорно-білому вигляді.

Стосовно невідповідності напівкомбінезону Замовник зазначив, що додатком 1 Документації не передбачена наявність підкладки в напівкомбінезоні. Оскільки зазначений виріб (костюм літній фірмовий для мийників літальних апаратів) буде використовуватись влітку, тому використання підкладки, на думку Замовника, є недоречним.

Крім цього, Замовник повідомив, що зазначена у Пропозиції Скаржника за позицією 3 специфікації характеристика напівкомбінезону, а саме: "розташована накладна об'ємна кишеня жовтого кольору", також є невідповідністю, оскільки Документацією вимагалася накладна об'ємна кишеня синього кольору.

За інформацією Замовника колір кишені є принциповим, оскільки при частому використанні, кишеня жовтого кольору втратить охайний вигляд.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з технічної пропозиції, що повинна містити всі пункти, перелічені у додатку 4 Документації.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі наведена у додатку 1 Документації.

У додатку 4 Документації наведено документ "Технічна пропозиція", згідно з яким у графі "технічні характеристики товару" учасники Процедури закупівлі повинні вказати технічні характеристики товару, який пропонується учасником та зазначено, зокрема, наступне: "технічні характеристики товару, який пропонується учасником, повинні відповідати вимогам до технічних характеристик, що зазначені у п. 1 Додатку 1 документації конкурсних торгів".

Додатком 1 Документації встановлені технічні характеристики до предмету закупівлі, зокрема, до товару "костюм літній фірмовий для мийників літальних апаратів", а саме:

до куртки "з світлоповертальними смугами та сигнальними деталями яскравого жовтого кольору" встановлено, серед інших, наступну вимогу: "по нижньому краю кокетки спинки розміщено логотип-вишивку "AERO CLEANING" на довжину спинки та шириною 4,5 см синього кольору";

до "напівкомбінезону відрізного" встановлено, зокрема, наступну вимогу: "на верхній передній частині яскраво-жовтого кольору напівкомбінезону по центру розташована накладна об'ємна кишеня синього кольору...".

Слід зазначити, що Документація не містить вимог стосовно того, що вищевказаний напівкомбінезон повинен бути з підкладкою чи без неї.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Текстиль-Контакт" міститься документ "Технічна пропозиція" за позицією 3 "костюм літній фірмовий для мийників літальних апаратів" у графі "технічні характеристики товару" якого, зазначено, зокрема, наступне:

"по нижньому краю кокетки спинки розміщено логотип-вишивку "AERO CLEANING" на довжину спинки та шириною 4,5 см яскравого-жовтого кольору";

"напівкомбінезон з підкладкою відрізний по лінії талії. На верхній передній частині яскраво-жовтого кольору напівкомбінезону по центру розташована накладна об'ємна кишеня жовтого кольору...".

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала вимогам Документації в цій частині, зокрема, стосовно кольору логотипу-вишивки "AERO CLEANING" і накладної об'ємної кишені, та була відхилена Замовником правомірно з вищевказаної підстави.

Разом з цим, враховуючи, що Документація не містить вимог стосовно того, що вищевказаний напівкомбінезон повинен бути без підкладки, відхилення Замовником Пропозиції ТОВ "Текстиль-Контакт" з підстави: "напівкомбінезон вимагався без підкладки, а вказано підкладку" є неправомірним.

1.2. Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 29.12.2014 № 10-02-249 Пропозиція ТОВ "Текстиль-Контакт" була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "наданий учасником зразок товару (позиція 3 специфікації – комплект зимовий (спрощеного зразку) не відповідає вимогам, викладеним у додатку 1 документації конкурсних торгів (зразок товару по позиції 3 – не відповідає технічним характеристикам, а саме: напис aero cleaning знаходиться не по нижньому краю кокетки спинки та не синього кольору, а по середині спини жовтого кольору) (оціночний лист начальника ВМТЗ від 29.12.2014 № 75-10-1456)".

Скаржник стосовно зазначеної підстави відхилення зазначає, що посилання на позицію 3 специфікації "комплект зимовий (спрощеного зразку)" є некоректним, оскільки зазначена назва товару відсутня у Документації.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що у додатку 1 протоколу відхилення пропозиції конкурсних торгів від 29.12.2014 № 10-02-249 припущено технічну помилку: назва позиції 3 специфікації, а саме – "комплект зимовий (спрощеного зразку)" є некоректною, оскільки позиція 3 специфікації має назву "костюм літній фірмовий для мийників літальних апаратів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до копії протоколу відхилення Пропозицій від 29.12.2014 № 10-02-249, наданої Замовником на розгляд Колегії, Пропозиція Скаржника була відхилена, зокрема, з підстави того, що наданий учасником зразок товару (позиція 3 специфікації – комплект зимовий (спрощеного зразку) не відповідає вимогам, викладеним у додатку 1 Документації.

Документація не містить вимог до комплекту зимового (спрощеного зразку).

Враховуючи викладене, та пояснення Замовника з цього питання, Пропозиція ТОВ "Текстиль-Контакт" була відхилена Замовником неправомірно з наведеної підстави.

1.3. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 29.12.2014 № 10-02-249 Пропозиція Скаржника була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "у наданій довідці, складеній в довільній формі, про відсутність підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника, зазначених у статті 17 Закону інформацію надано не в повному обсязі".

Скаржник стосовно зазначеної підстави відхилення повідомляє, що у Документації не зазначено про необхідність включення у вищевказану довідку виключного переліку підстав, наведених у статті 17 Закону. Тому, як повідомляє ТОВ "Текстиль-Контакт", у зазначеній довідці не вказана інформація про відсутність реєстрації підприємства в офшорній зоні.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги зазначив, що у вищевказаній довідці, яка міститься у складі Пропозиції ТОВ "Текстиль-Контакт" відсутня інформація про те, що суб'єкт господарювання (учасник або учасник попередньої кваліфікації) протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Крім цього, Змовник повідомив, що припущення Скаржника стосовно того, що його Пропозицію відхилено у зв'язку з відсутністю у вищевказаній довідці інформації про відсутність реєстрації підприємства в офшорній зоні є безпідставним, оскільки реєстрація учасника в Україні виключає його реєстрацію в офшорній зоні. Тому, як зазначив Замовник, Пропозиція ТОВ "Текстиль-Контакт" не була відхилена з цієї підстави.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника (додаток 2).

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що перелік документів на підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника викладений у додатку 2.

Підпунктом 1 пункту 2 додатку 2 Документації визначено, що для документального підтвердження відсутності інших підстав для відхилення Пропозиції учасника, визначених статтею 17 Закону, учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати довідку, складену у довільній формі, за підписом уповноваженої особи учасника та завірену печаткою, яка містить інформацію про відсутність підстав, зазначених у статті 17 Закону.

Частиною першою статті 17 Закону встановлено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо:

1) він має незаперечні докази того, що учасник або учасник попередньої кваліфікації пропонує, дає або погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі;

2) службову (посадову) особу учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником або учасником попередньої кваліфікації, було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;

3) суб'єкт господарювання (учасник або учасник попередньої кваліфікації) протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів);

4) фізична особа, яка є учасником або учасником попередньої кваліфікації, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;

5) службова (посадова) особа учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;

6) пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна, цінова пропозиція) подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника;

7) учасник або учасник попередньої кваліфікації визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього відкрита ліквідаційна процедура.

Частиною другою статті 17 Закону визначено, що замовник може прийняти рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та може відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо:

1) учасник або учасник попередньої кваліфікації має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів);

2) учасник або учасник попередньої кваліфікації не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту;

3) учасник або учасник попередньої кваліфікації зареєстрований в офшорних зонах. Перелік офшорних зон встановлюється Кабінетом Міністрів України.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Текстиль-Контакт" міститься наступний документ: "довідка про відсутність підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника, визначених статтею 17 Закону".

У зазначеній довідці відсутня інформація, визначена пунктом 3 частини першої та пунктом 3 частини другої статті 17 Закону, а саме:

- що суб'єкт господарювання (учасник або учасник попередньої кваліфікації) протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів);

- що учасник або учасник попередньої кваліфікації зареєстрований в офшорних зонах. Перелік офшорних зон встановлюється Кабінетом Міністрів України.

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала зазначеним вище вимогам Документації, у зв'язку з чим була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "Текстиль-Контакт" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття Пропозицій

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій (ТОВ НВКП "УКРІНТАЛ-СЕРВІС", ТОВ "СВАТЕКС", ТОВ "Компанія Укрінтек"), та підстав для задоволення Скарги в цій частині не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Текстиль-Контакт" у задоволенні його скарги від 13.01.2015 № 11/1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ