



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 187-р/пк-ск

від 23.02.2015

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю - НПП
"УКРГАЗГЕОАВТОМАТИКА"
вул. Жовтневої революції, 93,
м. Харків, 61004

Публічне акціонерне
товариство "Київенерго"
пл. І.Франка, 5, м. Київ, 01001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю - НПП "УКРГАЗГЕОАВТОМАТИКА" (надалі – Скаржник, ТОВ НПП "УКРГАЗГЕОАВТОМАТИКА") від 14.01.2015 № 5 (zareєстровану в Комітеті 15.01.2015 за № 8-20/53-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Київенерго" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – [Виконання будівельно-монтажних та пусконаладжувальних робіт з придбанням обладнання за інвестиційним проектом ТЦ6-50007 "Реконструкція системи протипожежного захисту машинного залу головного корпусу ТЕЦ-6 СВП "КИЇВСЬКІ ТЕЦ" ПАТ "КИЇВЕНЕРГО"] [оголошення № 182474, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.10.2014 № 116(28.10.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі;

2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.01.2015 № 22-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 05.02.2015 № 72 Скаржник надав доповнення до Скарги.

У відповідь на запити Колегії від 15.01.2015 № 20-29.3/06-62-дз та від 10.02.2015 № 20-29.3/06-309-дз Замовник листами від 22.01.2015 № 42АУ/653В/490 та від 17.02.2015 № 42АУ/653В/1262 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 01.12.2014 № 15/2572/24-ЗУ свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	приватне підприємство "ПОЖДУМА" (надалі – ПП "ПОЖДУМА")
2)	Скаржник
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Компанія "ІНВЕСТСПЕЦКОМПЛЕКС" (надалі – ТОВ "Компанія "ІНВЕСТСПЕЦКОМПЛЕКС")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "СПЕЦПРОМСИСТЕМА" (надалі – ТОВ "СПЕЦПРОМСИСТЕМА")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "ПЄРУН" (надалі – ТОВ "ПЄРУН")

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 29.12.2014 № 15/2807/24-ЗУ, наданого Замовником на розгляд Колегії, пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ПП "ПОЖДУМА" та ТОВ "ПЄРУН" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.12.2014 № 15/2808/24-ЗУ до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "ІНВЕСТСПЕЦКОМПЛЕКС" та ТОВ "СПЕЦПРОМСИСТЕМА"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "СПЕЦПРОМСИСТЕМА".

1. ТОВ НПП "УКРГАЗГЕОАВТОМАТИКА" у Скарзі зазначає, що його цінова пропозиція була вигіднішою за цінову пропозицію переможця Процедури закупівлі, внаслідок чого Замовник порушив статтю 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та визнав переможця Процедури закупівлі всупереч критеріям та методиці оцінки, зазначених у Документації та визнано найбільш невідгідну пропозицію конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що він не порушив положення Закону в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, то вона не могла бути допущена до процедури оцінки та, відповідно не могла бути визнана найбільш економічно вигідною відповідно до вимог Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ НПП "УКРГАЗГЕОАВТОМАТИКА" у Скарзі просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "Компанія "ІНВЕСТСПЕЦКОМПЛЕКС" та ТОВ "СПЕЦПРОМСИСТЕМА"), та встановлено наступне.

2.1 Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з переліку документів, які вимагаються Замовником (додаток 2, додаток 4).

Відповідно до підпункту 1.1 додатку 2 Документації інформація щодо документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів подається за формою, встановленою у додатку 6 Документації.

Також у додатку 2 Документації міститься примітка, в якій, зокрема, зазначено, що неналежне оформлення усіх або будь-якого з документів та не виконання будь-яких вимог, передбачених документацією конкурсних торгів, є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів згідно зі статтею 29 Закону.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Компанія "ІНВЕСТСПЕЦКОМПЛЕКС" та ТОВ "СПЕЦПРОМСИСТЕМА" містяться довідки про виконання аналогічних договорів, які неналежно оформлені: не відповідають формі, затвердженій додатком 6 Документації, та не містять всієї інформації, яка вимагалася, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

2.2. Відповідно до пункту 5 [вимогам до Виконавця (надати документальне підтвердження)] додатку 4 Документації учасник Процедури закупівлі повинен мати дозвіл, ліцензію на виконання робіт згідно Наказу МНС України від 25.12. 2009 р. № 886 "Про затвердження Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з проектування, монтування, технічного обслуговування засобів протипожежного захисту та систем опалення, оцінки протипожежного стану об'єктів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "ІНВЕСТСПЕЦКОМПЛЕКС" міститься дозвіл на виконання робіт підвищеної небезпеки, в якому міститься посилання на додаток з відповідним переліком, однак у пропозиції відсутній зазначений додаток.

2.3. Додатком 1 Документації визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів", у пункті 5 якої зазначено: "Ми згодні на підписання договору у редакції ПАТ "КІЇВЕНЕРГО" (Додаток 5 до ДКТ)".

У копіях пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Компанія "ІНВЕСТСПЕЦКОМПЛЕКС" та ТОВ "СПЕЦПРОМСИСТЕМА" містяться документи "Пропозиція конкурсних торгів", в яких зазначено, що вони погоджуються на підписання договору у редакції

ПАТ "КИЇВЕНЕРГО" (Додаток 5 до ДКТ) з урахуванням своїх правок. Також у складі пропозицій вказаних учасників містяться відповідні зміни.

Виходячи з наведеного, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "ІНВЕСТСПЕЦКОМПЛЕКС" та ТОВ "СПЕЦПРОМСИСТЕМА" не відповідали умовам Документації в цій частині.

2.4. Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність їхньої пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим в додатку 4 Документації "ТЕХНІЧНА ЧАСТИНА".

У додатку 4 Документації міститься технічне завдання та посилання, зокрема, на додаток 4 "Техвимоги обладнання".

У додатку 4 до технічного завдання містяться технічні вимоги на придбання обладнання "Лафетний ствол з автоматичним керуванням".

У пропозиціях ТОВ "Компанія "ІНВЕСТСПЕЦКОМПЛЕКС" та ТОВ "СПЕЦПРОМСИСТЕМА" відсутні документи, які підтверджують відповідність їхньої пропозиції вимогам, встановленим у додатку 4 до технічного завдання, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

2.5. У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Компанія "ІНВЕСТСПЕЦКОМПЛЕКС" та ТОВ "СПЕЦПРОМСИСТЕМА" міститься інформація, що вказані учасники внесли зміни в кошторисну документацію, що не було передбачено Документацією, а отже – не відповідало умовам Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки, не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "ІНВЕСТСПЕЦКОМПЛЕКС" та ТОВ "СПЕЦПРОМСИСТЕМА", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

3. У доповненнях до Скарги від 05.02.2015 № 72 ТОВ НПП "УКРГАЗГЕОАВТОМАТИКА" зазначає, що не погоджується з підставою відхилення його пропозицію конкурсних торгів та вважає її неправомірною.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи

бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Листом від 18.02.2015 № 20-29/06-388-дз Колегією було надіслано запит до державного підприємства "Зовнішторгвидав України" про надання інформації щодо дати подання Замовником для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу та дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів за вказаною Procedурою закупівлі.

Листом від 23.01.2015 № 206/145/06 державне підприємство "Зовнішторгвидав України" повідомило, що файл, який містить інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів за вказаною Procedурою закупівлі, було оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу 06.01.2015.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Доповнення до Скарги від 05.02.2015 № 72 зареєстровані органом оскарження 09.02.2015, тобто – на 34 день з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника.

Таким чином, Скарга (доповнення до неї) до органу оскарження подана в цій частині з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацом другим частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої статті 18 Закону.

Відповідно до частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, зокрема, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Виходячи з наведеного, Колегія припиняє розгляд Скарги у цій частині.

Враховуючи пункт 2 мотивувальної частини цього рішення, Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Procedури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати публічне акціонерне товариство "Київенерго" відмінити процедуру закупівлі – [Виконання будівельно-монтажних та пусконаладжувальних робіт з придбанням обладнання за інвестиційним проектом ТЦ6-50007 "Реконструкція системи протипожежного захисту машинного залу головного корпусу ТЕЦ-6 СВП "КИЇВСЬКІ ТЕЦ" ПАТ "КИЇВЕНЕРГО"] [оголошення № 182474, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.10.2014 № 116(28.10.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ