



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 212-р/пк-ск від 27.02.2015

вих. лист від

№

Приватне підприємство  
"ВОСТОКСЕРВІС"  
вул. Леніна, 60, а/с 103, м. Павлоград,  
Дніпропетровська обл., 51400

Відділ освіти Миколаївської районної  
державної адміністрації  
Одеської області  
вул. Шкільна, 22-а, смт Миколаївка,  
Миколаївський р-н,  
Одеська обл., 67000

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ВОСТОКСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ПП "ВОСТОКСЕРВІС") від 03.02.2015 № 03/02-1 (зарєєстровану в Комітеті 04.02.2015 за № 8-20/216-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Відділом освіти Миколаївської районної державної адміністрації Одеської області (надалі – Замовник, Відділ освіти) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки АМ (13-25) (код 05.10.10-00.00)" [оголошення № 003308, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.01.2015 № 164 (06.01.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги в документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 05.02.2015 № 108-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запити Колегії від 05.02.2015 № 20-29.2/06-272-дз та від 10.02.2015 № 20-29.2/06-321-дз Замовник листами від 11.02.2015 № 23 та 13.02.2015 № 24 надав пояснення по суті Скарги та копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, Колегія встановила наступне.

У Скарзі ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомляє, що умови Документації порушують вимоги Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та право Скаржника на участь у Процедурі закупівлі.

1. Скаржник повідомив, що вимоги Документації стосовно необхідності підпису усіх сторінок пропозиції конкурсних торгів та конверту, в якому вона буде подана саме уповноваженою посадовою особою учасника Процедури закупівлі унеможливають залучення учасниками, у тому числі, Скаржником до процесу представництва кваліфікованих спеціалістів у галузі права, які могли б надати якісні послуги учаснику та представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі.

За інформацією Скаржника, у ПП "ВОСТОКСЕРВІС" працюють лише директор і бухгалтер, які не мають юридичної освіти, тому у Скаржника є діючі договори з консалтинговою фірмою, а також з юристом, що практикує у сфері державних закупівель, які надають йому послуги консультативного обслуговування та формування повного пакету документів для участі у Процедурі закупівлі, включаючи, зокрема, підготовку пропозиції конкурсних торгів.

Як зазначає Скаржник, уповноважена за довіреністю особа учасника Процедури закупівлі не завжди може бути його посадовою особою і відноситись до керівного складу учасника (наприклад, у фізичної особи, у тому числі фізичної особи-підприємця, взагалі не має посадових осіб).

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що Документація була розроблена та затверджена відповідно до вимог статті 1 Закону та наказу Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 919.

Відділ освіти зазначив, що відповідно до пункту 1 розділу 3 стандартної документації конкурсних торгів, затвердженої наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 року № 919, пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

На думку Замовника, вимога, викладена у пункті 1.3 розділу III Документації, відповідає чинному законодавству України, а отже не може вважатися дискримінаційною.

Замовник повідомив, що відповідно до вимог Документації документами, які підтверджують повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю, зокрема, для юридичної особи є витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, виданий не більше, ніж за 10 робочих днів відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (у разі, якщо підписувати пропозицію конкурсних торгів та/або договір про закупівлю буде уповноважена керівником особа необхідно додатково надати оригінал довіреності, яка засвідчує повноваження уповноваженої особи на підпис пропозиції конкурсних торгів та/або договору про закупівлю).

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідності до статті 244 Цивільного кодексу України, зокрема, представництво, яке ґрунтується на договорі, може здійснюватися за довіреністю.

Довіреністю є письмовий документ, що видається однією особою іншій особі для представництва перед третіми особами.

Згідно зі статтею 246 Цивільного кодексу України довіреність від імені юридичної особи видається її органом або іншою особою, уповноваженою на це її установчими документами, та скріплюється печаткою цієї юридичної особи.

Відповідно до підпунктів 1.3 та 1.4 пункту 1 розділу III Документації відповідно:

- "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі....;

- пропозиція конкурсних торгів запечатується в одному конверті, який у місцях склеювання повинен містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі...".

На веб-порталі Уповноваженого органу оприлюднені роз'яснення від 22.01.2015 № 09 до вимог Документації, згідно з якими, зокрема, "конверт, у який запечатується пропозиція конкурсних торгів не є складовою пропозиції конкурсних торгів, а тому у випадку його неправильного оформлення, у тому числі, не завіряння підписом уповноваженої особи учасника це не буде підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів".

Разом з цим вимога підпункту 1.3 пункту 1 розділу III Документації обмежує можливість суб'єктам господарювання надавати право представляти їх інтереси іншим особам, ніж посадові особи учасника Процедури закупівлі.

У поясненнях по суті Скарги Замовник посилається, зокрема, на пункт 1 розділу 3 стандартної документації конкурсних торгів, затвердженої наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 919, згідно з яким, зокрема, пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Разом з тим, згідно з абзацом двадцятим частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Закон не містить обмежень щодо кола осіб, яким надається право представляти інтереси учасників процедур закупівель.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови Документації призводять до порушення прав Скаржника в частині визначення кола осіб, яким він може надати право представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, що є порушенням одного з принципів здійсненні закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

2. На думку Скаржника, вимога Документації, зокрема, щодо наявності в учасника складу та вагової на території Миколаївського району або на відстані не більше 30 км від Замовника є незаконною та дискримінаційною, оскільки штучно звужує коло можливих учасників, лише тими суб'єктами господарювання, які мають склад та вагову на території Миколаївського району або на відстані не більше 30 км від місця знаходження Замовника.

Як зазначає ПП "ВОСТОКСЕРВІС", Скаржнику не зрозуміло, яким чином Замовник буде визначати відстань до складу учасника Процедури закупівлі та що робити тим учасникам Процедури закупівлі, в яких складське приміщення або складський майданчик розташовані на відстані 31 км або 40 км.

За інформацією Скаржника, постачання вугілля може здійснюватись до закладів освіти без залучення складських приміщень, завдяки постачанню вугілля залізничним транспортом. Скаржник повідомляє, що може возити вугілля автотранспортом безпосередньо з вугледобувних підприємств, не використовуючи при цьому складські майданчики.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що встановлення вимоги про необхідність розташування складу та вагової на території Миколаївського району або на відстані не більше 30 км від місця знаходження Відділу освіти зумовлено відсутністю складських приміщень для зберігання вугілля у Відділу освіти та необхідністю забезпечення належного контролю за якістю поставленого вугілля та його зважування з метою запобігання нецільового використання учасником-переможцем бюджетних коштів, оскільки мають місце зловживання з боку учасників, які надають фіктивні документи, в результаті чого Замовник несе збитки, виникають проблеми із своєчасним постачанням вугілля, і, як наслідок, проблеми з опаленням, що призводить до порушення санітарних норм.

Як зазначає Замовник, учасники Процедури закупівлі можуть використовувати не лише власне обладнання та матеріально-технічну базу, але й мають можливість залучити необхідне обладнання та матеріально-технічну базу на підставі договору оренди чи договору про надання послуг.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція, що подається учасником, повинна містити документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям відповідно до вимог пункту 6 розділу III та додатку 2 Документації.

Згідно з підпунктом 1.2 пункту 1 таблиці 2.1 додатку 2 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати, зокрема, "копії документів, які підтверджують наявність складу та вагової на території Миколаївського району або на відстані не більше 30 км від місця знаходження Замовника...".

Замовником не доведена та не обґрунтована необхідність встановлення у Документації наведеної вище вимоги.

Абзацами першим та п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципами недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Наведені вище вимоги є дискримінаційними по відношенню до учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов у документації конкурсних торгів порушують вимоги абзаців першого та п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, зокрема, відкритість та прозорість та недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2.1. На думку Скаржника, Замовник звужує коло учасників Процедури закупівлі лише тими, у кого є в наявності технічний паспорт на ваги. За інформацією Скаржника, як правило, технічний паспорт видавався на стаціонарні автомобільні ваги, вироблені за часів Радянського Союзу. У даний час на території України використовуються вітчизняні та імпортовані ваги (стаціонарні або пересувні), на які не видається технічний паспорт, а в якості документації на ваги додаються різного роду інструкції, свідоцтва, настанови з експлуатації тощо, у яких робиться відмітка про перевірку даного вагового обладнання.

ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомляє, що у розпорядженні Скаржника є пересувні платформенні ваги марки RW-P, виробництва фірми "CAS CORPORATION LTD" (Республіка Корея), на які відсутній технічний паспорт, але є настанови з експлуатації, в яких зроблена відмітка про перевірку даного вагового обладнання.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що відповідно до пункту 3.1.1 ГОСТу 2.601-2006 "Єдина система конструкторської документації. Експлуатаційні документи" (надалі – ГОСТ) експлуатаційний документ – це конструкторський документ,

який окремо чи в сукупності з іншими документами визначає правила експлуатації виробу і відображає відомості, які засвідчують гарантовані виробником значення основних параметрів і характеристик (властивостей) виробу, гарантії і відомостей по експлуатації впродовж строку служби.

За інформацією Замовника, пунктом 5.1.2 ГОСТу передбачено, що експлуатаційні документи поділяються на види, серед яких, зокрема, є паспорт.

Відповідно до таблиці 2 пункту 5.2.1 ГОСТу паспорт є обов'язковим серед експлуатаційних документів.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 1.2 пункту 1 таблиці 2.1 додатку 2 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "копії документів, які підтверджують наявність складу та вагової на території Миколаївського району або на відстані не більше 30 км від місця знаходження Замовника (якщо споруди для зберігання вугілля належать Учаснику на праві власності, він повинен надати копії документів, що підтверджують право власності відповідних будівель на зберігання вугілля, а також копію технічного паспорту на ваги, в іншому випадку – копії договорів оренди об'єктів нерухомості для зберігання вугілля та вагової, або копії договорів про надання послуг зберігання та зважування вугілля завірені підписом та печаткою орендодавця або надавача послуг)".

Зазначена вимога Документації перешкоджає суб'єктам господарювання у яких є інші документи, ніж технічний паспорт на ваги (у тому числі, Скаржнику) взяти участь у Процедурі закупівлі.

Замовником не доведена та не обґрунтована необхідність встановлення у Документації вимога стосовно необхідності надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів саме технічного паспорту на ваги.

Дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов у документації конкурсних торгів порушують вимоги абзаців першого та п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, зокрема, відкритість та прозорість та недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що Замовник у Документації вимагає надання учасниками Процедури закупівлі копій документів, завірених підписом та печаткою орендодавця або надавача послуг, чим звужує коло учасників Процедури закупівлі лише тими, хто працює з організаціями, у яких є печатка.

Як зазначає Скаржник, відповідно до чинного законодавства наявність печаток не є обов'язковою, крім того, і раніше фізичні особи-підприємці могли працювати без печатки, або Учасники торгів можуть мати договірні відносини зі звичайними громадянами, які володіють складськими приміщеннями або автотранспортом і навантажувальною технікою, у яких теж відсутні печатки.

ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомляє, що у Скаржника укладений договір з фізичною особою на оренду майданчика в місті Павлограді, у якого відсутня печатка.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив наступне.

Відповідно до Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення порядку відкриття бізнесу" від 15.04.2014 було скасовано обов'язковість застосування печатки підприємцями.

Згідно зі статтею 58-1 Господарського кодексу України, суб'єкт господарювання може мати печатки.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що у разі відсутності у орендодавця печатки, учасник Процедури закупівлі має право надати лист-роз'яснення щодо відсутності печатки у такої особи.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпунктів 1.2 та 1.3 пункту 1 таблиці 2.1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати відповідні документи, завірені підписом та печаткою орендодавця або надавача послуг.

На веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель оприлюднені роз'яснення від 22.01.2015 № 09, згідно з якими: "у разі якщо у орендодавця відсутня печатка, учасник має право надати лист-роз'яснення щодо відсутності печатки у такої особи".

Представник Замовника, присутній на засіданні Колегії, яке відбулося 27.02.2015, підтвердив, що у разі відсутності в орендодавця печатки, учасники Процедури закупівлі можуть надати у складі пропозицій конкурсних торгів відповідний лист-пояснення щодо відсутності печатки і це не буде підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Враховуючи пояснення Замовника та наведені вище роз'яснення вимог Документації, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник вважає дискримінаційною вимогу Документації щодо надання учасниками Процедури закупівлі оригіналів позитивних листів-відгуків від контрагентів не більше двадцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

На думку Скаржника, Замовник ставить учасників Процедури закупівлі в залежність від дій третіх осіб, які не є учасниками Процедури закупівлі. У разі відмови організацій, з якими учасники Процедури закупівлі укладали договори надати відгуки, пропозиції конкурсних торгів таких учасників будуть відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам Документації.

ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомляє, що зверталось до своїх контрагентів (ТОВ "РЕГІОН-ЮГ-ТОРГ" та ПП ВКФ "МЕГІОН") з проханням надати відгуки на що отримало відмову.

На підтвердження наведеної інформації у додаток до Скарги ПП "ВОСТОКСЕРВІС" надало листи від, зокрема, ТОВ "РЕГІОН-ЮГ-ТОРГ" та ПП ВКФ "МЕГІОН" з відмовою щодо надання відгуків за виконаними договорами.

У поясненнях по суті Скарги Відділ освіти повідомив, що на виконання вимог статті 16 Закону Замовником встановлена вимога щодо надання листів-відгуків від контрагентів, з якими були укладені аналогічні договори. Як зазначає Замовник, встановлення вимоги щодо надання листів-відгуків зумовлено тим, що факт укладення договору та надані копії договорів не в повній мірі свідчитимуть про їх належне виконання, в тому числі, і виконання їх взагалі.

Відділ освіти повідомляє, що Замовником була встановлена зазначена вимога з метою перевірки належності, своєчасності та добросовісності виконання суб'єктами господарювання своїх зобов'язань по аналогічним договорам.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 16 Закону замовник вимагає від учасників або учасників попередньої кваліфікації подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Згідно з абзацом двадцятим частини першої статті 22 Закону документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Відповідно до підпункту 3 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція, що подається учасником, повинна містити документальне підтвердження

відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям відповідно до вимог, зокрема, додатку 2 Документації.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 таблиці 2.1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі для документального підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати "оригінали позитивних листів-відгуків від контрагентів, зазначених в довідці, не більше двадцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, з зазначенням інформації про належне виконання договору та обсягу вугілля яке має/мало бути поставлене згідно договору та кількість вугілля яке було фактично відвантажене на момент формування листа-відгука".

Встановивши у Документації вимогу щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі оригіналів позитивних листів-відгуків від контрагентів щодо виконання аналогічних договорів, Замовник не порушив вимоги Закону в цій частині.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4.1. Крім того Скаржник повідомляє, що згідно з вимогами Документації відгуки від контрагентів мають бути не більше двадцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник зазначає, що згідно зі статтею 91 Цивільного кодексу України юридична особа здатна мати такі ж цивільні права та обов'язки (цивільну правоздатність), як і фізична особа, крім тих, які за своєю природою можуть належати лише людині. Згідно зі статтею 20 Закону України "Про звернення громадян" звернення розглядаються і вирішуються у термін не більше одного місяця від дня їх надходження. Також Міністерство інфраструктури України наказом від 28 листопада 2013 року № 958 затвердило нормативні строки пересилання поштових відправлень. Як зазначає Скаржник, згідно з даним наказом установлені наступні нормативні строки пересилання простої письмової кореспонденції (без урахування вихідних днів об'єктів поштового зв'язку) між райцентрами різних областей України (у тому числі для міст обласного підпорядкування) – Д+4,

де Д – день подання поштового відправлення до пересилання в об'єкті поштового зв'язку або опускання простого листа чи поштової картки до поштової скриньки до початку останнього виймання;

- 1, 2, 3, 4, 5 – кількість днів, протягом яких пересилається поштове відправлення.

Скаржник повідомляє, що за умови пересилання рекомендованої письмової кореспонденції зазначені вище нормативні строки пересилання на один день.

ПП "ВОСТОКСЕРВІС" зазначає, що враховуючи дату виходу оголошення про початок процедури закупівлі (06.01.2015) та дату розкриття конкурсних пропозицій (09.02.2015), а також граничні строки пересилання кореспонденції національним оператором поштового зв'язку "Укрпошта", виконати дану вимогу Замовника не можливо просто фізично.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши наведений пункт Скарги Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 таблиці 2.1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі для документального підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати "оригінали позитивних листів-відгуків від контрагентів, зазначених в довідці, не більше двадцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів....".

Замовником не доведена та не обґрунтована необхідність встановлення у Документації вимоги щодо надання учасниками Процедури закупівлі відгуків від контрагентів зі строком не більше двадцятиденної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови у Документації порушують вимоги абзаців першого та п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, зокрема, відкритість та прозорість та недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації.

5. На думку Скаржника, вимога Документації щодо наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів за 2014 рік є дискримінаційною, оскільки в Законі відсутнє будь-яке обмеження щодо періоду належного виконання аналогічних договорів.

Скаржник повідомляє, що для підтвердження відповідності зазначеній кваліфікаційній вимозі достатньо підтвердити наявність такого досвіду, а не період його набуття.

На думку ПП "ВОСТОКСЕРВІС" зазначена вище кваліфікаційна вимога не повинна бути пов'язана з певним періодом у часі, зокрема, з конкретними роками.

Скаржник зазначає, що у 2013-2014 роках ПП "ВОСТОКСЕРВІС" не займалося реалізацією вугілля, а надання копій договорів за 2015 рік або за 2012 рік призведе, до відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що встановлення вимоги щодо надання аналогічних договорів за 2014 рік зумовлене необхідністю підтвердження можливості та належного виконання зобов'язань за договором виходячи з досить складної ситуації, яка склалася на ринку постачання вугілля кам'яного.

Відділ освіти зазначає, що обставини, зазначені у Скарзі, відносно надання копій договорів за 2015 рік або за 2012 рік можливо мали б місце за умови стабільної ситуації на ринку постачання вугілля кам'яного.

Замовник повідомляє, що в результаті отриманого запиту про надання роз'яснень від ПП "ВОСТОКСЕРВІС" комітетом з конкурсних торгів Відділу освіти були внесені зміни до Документації та зазначену вимогу Документації викладено у іншій редакції, а саме: "підтвердження виконання аналогічних договорів за 2013 та 2014 роки".

На підтвердження наведеної інформації Замовник надав документацію конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.02.2015.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Відповідно до частини третьої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 3.1 пункту 3 таблиці 2.1 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати "інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів за 2014 рік (не менше ніж з трьома контрагентами)..."

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що до Документації в цій частині були внесені зміни та наведену вище вимогу Документації викладено в іншій редакції, а саме: "інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів за 2013 та 2014 роки за результатами процедур державних закупівель (не менше ніж з трьома контрагентами)..."

Разом з цим, учасники Процедури закупівлі, які мають досвід виконання аналогічних договорів, зокрема, у 2014 та 2015 роках, не зможуть взяти участь у Процедурі закупівлі.

З урахуванням викладеного, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.



6. На думку Скаржника, вимога Документації щодо необхідності зазначення повного найменування виробника вугілля, його адреси та контактних номерів телефонів є дискримінаційною, оскільки звужує коло учасників торгів лише тими, які вже мають договірні відносини з виробником марок вугілля, що становлять предмет закупівлі або вже мають вугілля в наявності.

Як зазначає ПП "ВОСТОКСЕРВІС", вугілля може закуповуватися у кількох організацій-посередників, які можуть не надати адресу і контактні номери телефонів виробника вугілля.

За інформацією Скаржника, ПП "ВОСТОКСЕРВІС" тільки планує у разі перемоги укласти договори на постачання вугілля і ще не знає реквізитів майбутніх виробників, тобто Скаржник не може виконати вимогу цього пункту Документації.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що Документацією передбачене надання інформації, зокрема, про походження вугілля, повне найменування виробника вугілля, його адресу та контактні номери телефонів.

Як зазначає Замовник, відповідно до Закону України "Про захист прав споживачів" споживачі під час придбання, замовлення або використання продукції, яка реалізується на території України потреб мають право на: необхідну, доступну, достовірну та своєчасну інформацію про продукцію, її кількість, якість, асортимент, а також про її виробника (виконавця, продавця). Таким чином, інформація про виробника продукції повинна в обов'язковому порядку надаватися її споживачеві.

Відділ освіти зазначає, що згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 09.08.1993 № 611 комерційну таємницю не становлять відомості, що відповідно до чинного законодавства підлягають оголошенню.

Як зазначає Замовник, інформація про виробника оголошується споживачеві, а отже не може бути комерційною таємницею для інших суб'єктів господарювання.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі повинен подати копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, де безпосередньо зазначається інформація про виробника вугілля.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 4 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція, що подається учасником, повинна містити наступні інформацію та документи про відповідність запропонованого товару, підготовлені відповідно до вимог пункту 7 розділу 3 та додатку 3 до Документації.

Підпунктом 7.1 пункту 7 розділу III Документації передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у додатку 3 Документації.

У додатку 3 Документації наведені технічні вимоги до предмета закупівлі.

Відповідно до пункту 1 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів повинні надати довідку у довільній формі, яка повинна містити, зокрема, інформацію про походження вугілля, повне найменування виробника вугілля, його адресу та контактні номери телефонів.

Скаржник не обґрунтував та не надав документального підтвердження неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення наведеної вище вимоги у Документації.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. У Скарзі ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомляє, що довідки про відсутність (наявність) судимості або обмежень, передбачених кримінально-процесуальним законодавством України, надаються Департаментом інформаційно-аналітичного

забезпечення МВС, інформаційними підрозділами ГУМВС, УМВС України в областях та місті Києві, інформаційними підрозділами районних управлінь МВС України.

Скаржник повідомляє, що починаючи з 01 січня 2015 року вказані довідки видаються лише на захищених номерних бланках, виготовлених типографським способом. Для отримання довідки громадянину необхідно особисто або через уповноважену ним особу подати письмовий запит до Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України або до інформаційних підрозділах територіальних органів МВС.

За інформацією Скаржника, згідно зі статтею 16 Закону України "Про захист персональних даних" запит задовольняється протягом тридцяти календарних днів з дня його надходження. Термін дії Довідки не визначається, так як вона надається станом на дату здійснення перевірки.

На думку Скаржника, враховуючи дату виходу оголошення про початок процедури закупівлі (06.01.2015) та дату розкриття конкурсних пропозицій (09.02.2015), а також строки надання довідки виконати дану вимогу Замовника неможливо.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що вказана вимога Документації була встановлена на виконання вимог статті 17 Закону.

Як зазначає Відділ освіти, вимога зумовлена також рекомендаціями, викладеними у листі-роз'ясненні Міністерства економічного розвитку і торгівлі від 27.12.2013 № 330205/46114-06 згідно з яким замовникам рекомендовано у документації конкурсних торгів зазначати інформацію про спосіб документального підтвердження відповідності учасників згідно з законодавством, зокрема вимогам встановленим частиною першою статтею 17 Закону.

Відділ освіти повідомляє, що у разі якщо законодавством визначено конкретну форму документів, які можуть містити відповідну інформацію, передбачену статтею 17 Закону та встановлено уповноважений орган на їх видачу, замовникам пропонується під час підготовки документації конкурсних торгів встановлювати вимогу щодо надання учасниками саме таких документів.

Розглянувши зазначене питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 6 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати інформацію та документи про відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону, зокрема, "документ, виданий територіальним органом МВС про несудимість службових (посадових) осіб учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, підписувати пропозицію конкурсних торгів та/або договір про закупівлю виданого не більше, ніж за 30 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (для учасників - юридичних осіб)".

Скаржник не обґрунтував та не надав документального підтвердження неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення наведеної вище вимоги у Документації.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

8. Скаржник повідомляє, що надати оригінал протоколу випробування, виданого незалежною лабораторією на ім'я учасника, можуть лише учасники Процедури закупівлі, які вже мають в наявності вугілля, що становить предмет закупівлі. Скаржник зазначає, що ПП "ВОСТОКСЕРВІС" не має можливості виконати цю вимогу Документації, оскільки у 2014 році не реалізовувало вугілля марок, що становлять предмет закупівлі. За інформацією Скаржника, ПП "ВОСТОКСЕРВІС" лише планує у разі перемоги придбання чи видобуток вугілля відповідних марок, тому не може надати оригінал або нотаріально завірнену копію протоколу випробувань ще не виготовленого товару.

Як зазначає Скаржник зазначені вимоги Документації є дискримінаційними, оскільки, по-перше, усувають від участі у Процедурі закупівлі тих учасників, які не мають

вугілля для поставки, по-друге, послуга з випробування, яку надають незалежні лабораторії, є платною, що призведе до здорожчання предмета закупівлі.

У поясненнях по суті Скарги Відділ освіти повідомив, що у Документації встановлено вимогу щодо надання протоколу випробування (посвідчення якості) вугілля, виданого незалежною лабораторією на ім'я учасника торгів, в 2014 році, яка акредитована національним агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025 на кожен марку вугілля з метою встановлення того, що учасник у 2014 році здійснював поставку вугілля, яке по якісним (технічним) характеристикам відповідає вимогам встановленим Замовником у Документації.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів "оригінал або нотаріально завірнену копію протоколу випробувань (посвідчення якості) вугілля, виданого незалежною лабораторією на ім'я учасника торгів у 2014 році....".

Скаржник не обґрунтував та не надав документального підтвердження неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення наведеної вище вимоги у Документації.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

9. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" зазначає, що вимога Замовника стосовно надання копій документів стосовно акредитації Незалежної лабораторії відповідно до стандарту ISO 17025 також є дискримінаційною, оскільки за стандартом ISO 17025 не встановлено ексклюзивного повноваження здійснювати акредитацію, стандартизацію та сертифікацію незалежних лабораторій.

На думку Скаржника вказана вимога Документації в цій частині суперечить положенням частини третьої статті 5 та частини другої статті 22 Закону, створює неконкурентне середовище та не відповідає принципам здійснення державних закупівель.

Стосовно вимоги щодо акредитації лабораторії до вимог стандарту ISO 17025 Замовник зазначає, що право проведення робіт по обов'язковій сертифікації продукції надається органам по сертифікації, випробувальним лабораторіям (центрам) і аудиторам, які включені до Реєстру системи сертифікації УКРСЕПРО, але вугілля кам'яне не відноситься до переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 14.05.2008 № 446 (зі змінами) та наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 01.02.2005 № 28 і це дає можливість Замовнику на власний розсуд встановлювати вимоги до випробувальних лабораторій.

Для досягнення відповідності випробувальних лабораторій міжнародним стандартам в частині методики проведення випробувань, вимоги до випробувального обладнання, вимоги до оціночних показників тощо в Україні у сфері випробувань на основі міжнародного документу прийнято національний стандарт ДСТУ ISO/IEC 17025:2001 "Загальні вимоги до компетентності випробувальних та калібрувальних лабораторій", який встановлює вимоги до компетентності лабораторій (центрів) у провадженні випробування та порядок їх акредитації.

На сьогоднішній день в Україні акредитація за вказаним стандартом проводиться лише Національним агентством з акредитації України відповідно до Закону України "Про акредитацію органів з оцінки відповідності" від 17.05.2001 № 2407-III з урахуванням вимог міжнародних та європейських стандартів у сфері акредитації.

За інформацією Замовника, встановлюючи у Документації вимогу щодо акредитації випробувальної лабораторії Національним агентством з акредитації України саме відповідно до вимог стандарту ISO 17025, Відділ освіти мав на меті отримати результати досліджень якості вугілля від лабораторії, яка відповідає міжнародним стандартам.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів "оригінал або нотаріально завіреним копію протоколу випробувань (посвідчення якості) вугілля, виданого незалежною лабораторією на ім'я учасника торгів у 2014 році, яка акредитована національним агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025 (надати копію атестату акредитації) на кожен марку вугілля".

Разом з цим, за умови наявності інших стандартів акредитації вимога щодо акредитації незалежної лабораторії, яка видала протокол випробувань за стандартом саме ISO 17025 є дискримінаційною.

Дії Замовника в частині встановлення вказаних вимог документації конкурсних торгів порушують положення абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації у цій частині.

10. Скаржник вважає дискримінаційною вимогу Документації щодо надання копії договору з виробником, що здійснює реалізацію та відвантаження товару, оскільки, на думку ПП "ВОСТОКСЕРВІС", вона обмежує коло учасників тими, хто вже працює безпосередньо з виробником вугілля або вже має вугілля в наявності.

Як зазначає Скаржник, ПП "ВОСТОКСЕРВІС" лише планує у разі перемоги укласти договори на постачання вугілля.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що зазначена вимога передусім зумовлена досить складною ситуацією на ринку постачання вугілля кам'яного та отриманням гарантії щодо його безперебійного та гарантованого постачання протягом усього строку виконання договірних зобов'язань, і як наслідок забезпечення належного рівня опалення у закладах освіти, оскільки непостачання вугілля у необхідній кількості та у визначені строки може призвести до припинення теплопостачання та порушення нормальних умов життєдіяльності, і як наслідок виникнення надзвичайної ситуації місцевого рівня.

Окрім цього, дана вимога зумовлена тим, що Замовник повинен впевнитись у наявності в учасника правовідносин з будь-яким суб'єктом господарювання, який може здійснити Учаснику відвантаження вугілля, яке є предметом закупівлі Замовника, що надаватиме Замовнику упевненість в своєчасності поставки товару у повному обсязі.

При цьому, не обмежуючи Учасників процедури наявністю прямих взаємовідносин з виробниками або лише їх уповноваженими представниками, дилерами, дистриб'юторами, а надаючи можливість наявності взаємовідносин з будь-яким суб'єктом господарювання Замовник надає можливість приймати участь у торгах значному колу учасників.

Розглянувши зазначені пункти Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 4 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати "копію дійсного договору з виробником вугілля або будь-яким іншим суб'єктом господарювання, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля".

Скаржник не обґрунтував та не надав документального підтвердження неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення наведеної вище вимоги у Документації.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

11. Скаржник вважає неправомірною вимогу підпункту 5 додатку 3 Документації.

У Скарзі ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомляє, що постачальник вугілля не зобов'язаний давати будь-які гарантії щодо виконання своїх зобов'язань за договором третім особам (Замовнику торгів), які не є суб'єктами правовідносин за цим договором, так як

покупець надалі взагалі може відмовитися від покупки даних марок вугілля саме у цього постачальника.

Скаржник зазначає, що виходячи з норм чинного законодавства, ПП "ВОСТОКСЕРВІС" не зможе отримати лист від виробника, який повинен бути не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Розглянувши зазначені пункти Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 5 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати "лист від виробника вугілля або будь-якого іншого суб'єкта господарювання, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля, копію договору з яким надано у складі пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 додатку 3 Документації, адресований Замовнику, в якому зазначено, що особа, яка надає лист може поставити відповідну кількість вугілля учаснику для потреб Замовника. Лист повинен бути не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Скаржник не обґрунтував та не надав документального підтвердження неможливості взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення наведеної вище вимоги у Документації.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

12. У Скарзі ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомляє, що відповідно до ДСТУ 4096:2002 протокол випробувань та посвідчення якості видається на відвантажену чи вироблену партію вугілля відповідною лабораторією. На думку Скаржника, учасник повинен мати в наявності предмет закупівлі.

Як зазначає Скаржник, у тому випадку, якщо учасник планує видобуток чи придбання вугілля у майбутньому, він не зможе надати копію посвідчення якості на товар (предмет закупівлі) від виробника. Скаржник повідомляє, що відповідно до пункту 7.10 ДСТУ 7146:2010 під час укладення договору на постачання вугілля для побутових потреб повинен бути представлений лише сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, який і засвідчує можливість виробляти певну марку вугілля.

Розглянувши зазначені пункти Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 7.2 ДСТУ 7146:2010 вугілля приймають і постачають партіями.

Відповідно до пункту 7.3 ДСТУ 7146:2010 партію вважають прийнятою для відправлення, якщо від неї відібрано об'єднану товарну пробу згідно з ДСТУ 4096 та оформлено посвідчення якості.

Відповідно до пункту 6 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати "копію посвідчення якості на товар (предмет закупівлі) від виробника або будь-якого іншого суб'єкта господарювання, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля з зазначенням інформації про його відвантаження на адресу Учасника".

Замовником не доведена, не необґрунтована та документально не підтверджена необхідність встановлення зазначеної вище вимоги Документації.

Дії Замовника в частині встановлення вказаних вимог документації конкурсних торгів порушують положення абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації у цій частині.

13. У Скарзі ПП "ВОСТОКСЕРВІС" повідомляє, що вимога Документації стосовно надання сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик, посвідченого мокрою печаткою та підписом уповноваженої особи виробника вугілля, вказаного в сертифікаті, є дискримінаційною, оскільки обмежує коло учасників тими, хто працює безпосередньо з виробником.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що зазначена вимога на завірення у зазначений згідно з документацією конкурсних торгів спосіб даного документу передусім зумовлена необхідністю отримання додаткових гарантій щодо наявності в учасника правовідносин з будь-яким суб'єктом господарювання, який може здійснити Учаснику постачання вугілля безпосередньо від того чи іншого виробника, що надаватиме Замовнику упевненість в своєчасності поставки товару, який є предметом закупівлі у повному обсязі та з урахуванням зазначених у документації конкурсних торгів технічних і якісних показників.

Розглянувши зазначений пункт скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати "копію дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, що становить предмет закупівлі за даними торгами, посвідчений мокрою печаткою та підписом уповноваженої особи виробника вугілля вказаного в сертифікаті та будь-яким іншим суб'єктом господарювання, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля, копію договору з яким надано у складі пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 4 додатку 3 цієї Документації...".

Встановлення Замовником у Документації зазначеної вище вимоги обмежує коло учасників Процедури закупівлі та позбавляє можливості суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника, які не є виробниками вугілля або не мають відносин із безпосереднім виробником вугілля, подати свої пропозиції конкурсних торгів.

Замовник не обґрунтував необхідність встановлення у Документації зазначеної вище вимоги.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог у Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник повинен внести відповідні зміни у Документацію в цій частині.

14. Листом від 06.02.2015 № 06/02-2 ПП "ВОСТОКСЕРВІС" надало доповнення до Скарги, в яких повідомило про встановлення додаткових, на його думку, дискримінаційних вимог, які перешкоджають Скаржнику взяти участь у Процедурі закупівлі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю. Скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Відповідно до абзаців першого та третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі № 003308, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель [бюлетень від 06.01.2015 № 164 (06.01.2015)] та пункту 1 розділу IV Документації кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів Замовник визначив до 11 год 00 хв 09.02.2015.

Лист від 06.02.2015 № 06/02-2 ПП "ВОСТОКСЕРВІС" був поданий до органу оскарження та зареєстрований у Комітеті 09.02.2015 о 17 год 50 хв., отже, з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Абзацами першим та п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципами недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення наведених у пунктах 1, 2, 2.1, 4.1, 5, 9, 12 та 13 мотивувальної частини цього рішення вимог у документації конкурсних торгів порушують вимоги частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону.

Враховуючи інформацію, викладену вище, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Миколаївської районної державної адміністрації Одеської області внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки АМ (13-25) (код 05.10.10-00.00)" [оголошення № 003308, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.01.2015 № 164 (06.01.2015)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ