



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 276-р/пк-ск від 11.03.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Сучасні екологічні інновації"
вул. Ботанічна, 1/6, каб. 10,
м. Бориспіль, Київська обл., 08300

Департамент екології та природних
ресурсів Вінницької
облдержадміністрації
вул. 600-річчя, 19, м. Вінниця, 21100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Сучасні екологічні інновації" (надалі – Скаржник, ТОВ "Сучасні екологічні інновації") від 09.02.2015 № 09-02/2015 (zareєстровану в Комітеті 10.02.2015 за № 8-20/280-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом екології та природних ресурсів Вінницької облдержадміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "обробляння інших небезпечних відходів (проведення робіт із забезпечення екологічно безпечного збирання, перевезення, зберігання, оброблення та знешкодження непридатних до використання пестицидів і тари від них) – 26 тонн" [оголошення № 226821, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.12.2014 № 161 (30.12.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;

- усунути дискримінаційні умови у документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущенні порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 10.02.2015 № 124-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 10.02.2015 № 20-29.2/06-322-дз Замовник листом від 13.02.2015 № 1004/02-01-15 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Сучасні екологічні інновації" у Скарзі повідомило, що постачання послуг, місце постачання яких розташоване на митній території України, є суб'єктом оподаткування податком на додану вартість (підпункт "а" пункту 185.1 статті 185 Податкового кодексу України).

За інформацією Скаржника, для послуг, які постачаються нерезидентами на митній території України, базою оподаткування є договірна (контрактна) вартість таких послуг з урахуванням податків та зборів, за винятком податку на додану вартість, що включаються до ціни постачання відповідно до законодавства (пункт 190.1 статті 190 Податкового кодексу України).

За словами Скаржника, згідно з пунктами 180.2-180.3 Податкового кодексу України особою, відповідальною за нарахування та сплату податків до бюджету у разі постачання послуг нерезидентами, у тому числі, їх постійними представництвами, не зареєстрованими, як платники податку, якщо місце постачання послуг розташоване на митній території України, є отримувач послуг. Особи, зазначені у пункті 180.2 цієї статті, мають права, виконують обов'язки та несуть відповідальність, передбачену законом, як платники податку.

Таким чином, як зазначає Скаржник, у разі отримання послуг від нерезидента, який не зареєстрований на митній території України, як платник податку на додану вартість, отримувач послуг нараховує та сплачує до бюджету 20 % податку на додану вартість від вартості послуг.

Отже, як повідомляє Скаржник, учасник-нерезидент, який не зареєстрований на території України, як платник податку на додану вартість, і, фактично, не сплачуючи податок із отриманих від Замовника коштів, має змогу надати пропозицію конкурсних торгів без ПДВ, формально отримуючи перевагу над учасниками-резидентами, які самостійно сплачують податок на додану вартість.

На думку ТОВ "Сучасні екологічні інновації", методика оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка міститься у документації конкурсних торгів, обмежує конкуренцію та призводить до дискримінації учасників.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до вимог чинного законодавства України, зокрема, Податкового кодексу України, переможець Процедури закупівлі або Замовник буде сплачувати всі необхідні податки, в тому числі, на додатну вартість за роботи, які виконані на території України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Додатком 1 документації конкурсних торгів визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якої учасники Процедури закупівлі повинні зазначити суму грн¹ (з/без ПДВ²).

Зазначений додаток документації конкурсних торгів містить, зокрема, наступні примітки:

¹ У разі, якщо учасником процедури закупівлі є нерезидент, такий учасник може зазначити ціну пропозиції конкурсних торгів у Євро.

² з ПДВ – для резидентів; без ПДВ – для нерезидентів".

Пунктом 2 розділу VI документації конкурсних торгів визначені істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, відповідно до пункту 3 яких: "сума цього договору становить _____ з/без ПДВ (з ПДВ – для резидентів, без ПДВ – для нерезидентів)".

Пунктом 1 розділу V документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі наступних критеріїв:

- ціна;
- досвід роботи (кількість виконаних договорів).

Відповідно до підпункту "а" пункту 185.1 статті 185 Податкового кодексу України об'єктом оподаткування є операції платників податку з постачання товарів, місце постачання яких розташоване на митній території України, відповідно до статті 186 цього Кодексу, у тому числі, операції з передачі права власності на об'єкти застави позичальнику (кредитору), на товари, що передаються на умовах товарного кредиту, а також з передачі об'єкта фінансового лізингу в користування лізингоотримувачу/орендарю.

Згідно з пунктом 190.1 статті 190 Податкового кодексу України для послуг, які постачаються нерезидентами на митній території України, базою оподаткування є договірна (контрактна) вартість таких послуг з урахуванням податків та зборів, за винятком податку на додану вартість, що включаються до ціни постачання відповідно до законодавства. Визначена вартість перераховується в національну валюту за валютним (обмінним) курсом Національного банку України на дату виникнення податкових зобов'язань. У разі отримання послуг від нерезидентів без їх оплати база оподаткування визначається, виходячи із звичайних цін на такі послуги без урахування податку.

Пунктом 180.2 статті 180 Податкового кодексу України визначено, що особою, відповідальною за нарахування та сплату податку до бюджету у разі постачання послуг нерезидентами, у тому числі їх постійними представництвами, не зареєстрованими як платники податку, якщо місце постачання послуг розташоване на митній території України, є отримувач послуг.

Відповідно до пункту 180.3 статті 180 Податкового кодексу України особи, зазначені у пункті 180.2 цієї статті, мають права, виконують обов'язки та несуть відповідальність, передбачену законом, як платники податку.

Методика оцінки у документації конкурсних торгів не містить порядку оцінки пропозицій конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо учасниками Процедури закупівлі одночасно є резидент та нерезидент, що може призвести до необ'єктивної оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог у документації конкурсних торгів порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

2. ТОВ "Сучасні екологічні інновації" у Скарзі повідомило, що документація конкурсних торгів містить вимоги, які надають змогу суб'єкту господарювання, який фактично здійснюватиме діяльність на території України (збір небезпечних відходів на території Вінницької області), прийняти участь у Процедурі закупівлі, не маючи ліцензії на поводження з небезпечними відходами, видану Міністерством екології та природних ресурсів України (надалі – Мінприроди).

За інформацією Скаржника, у випадку здійснення операції у сфері поводження з небезпечними відходами на території України нерезидент зобов'язаний мати відповідну ліцензію на поводження з небезпечними відходами, видану Мінприроди.

Скаржник вважає, що вимоги додатку 5 документації конкурсних торгів є такими, що не відповідають статті 40 Закону, а також надають перевагу учасникам-нерезидентам, даючи їм можливість прийняти участь у Процедурі закупівлі без отримання ліцензії Мінприроди.

Замовник з цього питання повідомив, що з урахуванням статті 40 Закону у документації конкурсних торгів міститься вимога, що учасник-переможець Процедури закупівлі при укладенні договору повинен надати засвідчену нотаріально копію ліцензії на здійснення господарської діяльності операцій, пов'язаних з небезпечними відходами (для нерезидентів – дозвіл (або) погодження на поводження з небезпечними відходами відповідних країн).

За інформацією Замовника, для участі в Процедурі закупівлі нерезиденту необхідно мати ліцензію на роботи, які будуть виконуватись на території України, та ліцензію або аналог ліцензії відповідної країни на роботи, які будуть виконуватись на території відповідної країни.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 додатку 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, засвідчену нотаріально копію ліцензії на здійснення господарської діяльності операцій, пов'язаних з небезпечними відходами, а для нерезидентів – засвідчені нотаріально копії дозволів та (або) погоджень на поводження з небезпечними відходами відповідних країн.

У додатку 6 документації конкурсних торгів міститься інформація щодо субпідрядних організацій, залучених для надання послуг, відповідно до пункту 6 якого субпідрядні організації повинні надати засвідчену нотаріально копію ліцензії на здійснення господарської діяльності операцій, пов'язаних з утилізації небезпечних відходів (для суб'єкта господарювання, який здійснює утилізацію небезпечних відходів – нотаріально засвідчена копія ліцензії на утилізацію небезпечних відходів), а для нерезидентів – засвідчені нотаріально копії дозволів або ліцензій на утилізацію небезпечних відходів відповідних країн (для нерезидента, який здійснює утилізацію небезпечних відходів – нотаріально засвідчена копія дозволів та/або ліцензій, на утилізацію небезпечних відходів відповідних країн).

Вказаний додаток документації конкурсних торгів містить, зокрема, наступну примітку: "учасник-нерезидент повинен надати документи з урахуванням особливостей законодавства його країни походження (аналоги зазначених документів) (у разі відсутності документів, учасник повинен надати замість нього лист-пояснення із зазначенням підстави не надання документа з посиланням на законодавчі акти. Усі документи, видані державними органами інших країн, повинні бути легалізовані на території України відповідно до законодавства України".

Листом від 27.11.2014 № 20-29.1/06-3587-дз Колегія зверталась до Мінприроди з проханням надати інформацію щодо того, чи повинен суб'єкт господарської діяльності, який є нерезидентом, отримати відповідно до законодавства України ліцензію на здійснення операцій у сфері поводження з небезпечними відходами та/або дозвіл на транскордонне перевезення небезпечних відходів.

Мінприроди листом від 02.12.2014 № 7/3448-14 повідомило, що здійснення господарської діяльності у сфері поводження з небезпечними відходами регулюється Законами України "Про відходи" та "Про ліцензування певних видів господарської діяльності". Дія даних Законів, відповідно до статті 2 Закону України "Про ліцензування певних видів господарської діяльності", поширюється на всіх суб'єктів господарювання, що провадять свою діяльність на території України.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про відходи" суб'єктами у сфері поводження з відходами є громадяни України, іноземці та особи без громадянства, а також підприємства, установи та організації усіх форм власності, діяльність яких пов'язана із поводженням з відходами.

Статтею 17 Закону України "Про відходи" визначено, що суб'єкти господарської діяльності повинні мати ліцензії на здійснення операцій у сфері поводження з небезпечними відходами і/або дозвіл на транскордонне перевезення небезпечних відходів.

Скаржник надав на розгляд Колегії копію листа від 16.10.2014 № 5/3-7/12554-14 Мінприроди, в якому, зокрема, зазначено, що згідно зі статтею 13 Закону України "Про міжнародне право" документи, що видані уповноваженими органами іноземних держав у встановленій формі, визнаються дійсними в Україні в разі їх легалізації, якщо інше не передбачено Законом або міжнародним договором України.

Єдиним способом легалізації документів, які надають право суб'єктам господарювання здійснювати діяльність, яка підлягає ліцензуванню на території України, є ліцензія, видана органом ліцензування.

У випадку здійснення операції у сфері поводження з небезпечними відходами на території України суб'єкт господарської діяльності зобов'язаний мати відповідну ліцензію на поводження з небезпечними відходами, видану Мінприроди, як органом ліцензування.

Мінприроди у вказаному листі зазначило, що відповідно до частини першої статті 227 Цивільного кодексу України правочин юридичної особи, вчинений нею без відповідного дозволу (ліцензії), визначається судом недійсним.

Документи, видані учаснику компетентними (або будь-якими іншими) органами інших країн та не легалізовані на території України, вважаються недійсними, а отже такими, що не подані.

Враховуючи викладене вище, учасники-нерезиденти повинні мати ліцензію на поводження з небезпечними відходами на території України.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині з метою приведення її відповідно вимог чинного законодавства України.

3. У Скарзі ТОВ "Сучасні екологічні інновації" повідомило, що основний вид послуг надається на території України, а саме – у Вінницькій області.

При цьому, як зазначає Скаржник, в іншому пункті документації конкурсних торгів зазначено, що послуги повинні надаватись за межами митної території України.

На думку Скаржника, зазначені норми суперечать реальним технічним вимогам до предмету закупівлі, що, в свою чергу, вводить в оману учасників Процедури закупівлі з метою виправдання надання переваг учасникам-нерезидентам, які не мають відповідної ліцензії Мінприроди на поводження з небезпечними відходами.

Скаржник вважає, що вказане суперечить всім принципам здійснення закупівель.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Предметом закупівлі є "оброблення інших небезпечних відходів (проведення робіт із забезпечення екологічно безпечного збирання, перевезення, зберігання, оброблення та знешкодження непридатних до використання пестицидів і тари від них) – 26 тонн".

Пунктом 3 розділу I документації конкурсних торгів визначено місце, кількість, обсяг поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) – за межами митної території України.

Разом з цим, додатком 5 документації конкурсних торгів визначені територіальні одиниці, в яких необхідно надати послуги:

- Мурованокуриловецький р-н, с. Снітків (Снітківська с/рада);
- Мурованокуриловецький р-н, с. Роздолівка (Роздолівська с/рада);
- Мурованокуриловецький р-н, с. Плосків (Плосківська с/рада).

Кількість надання вказаних послуг – 26 тонн.

Враховуючи викладене, вказані вище вимоги документації конкурсних торгів не узгоджуються між собою, а отже є непрозорими.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог у документації конкурсних торгів порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

4. У Скарзі ТОВ "Сучасні екологічні інновації" повідомило, що відповідно до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, видану компетентним органом.

За словами Скаржника, відповідно до статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо службова (посадова) особа учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

Таким чином, як зазначає Скаржник, надання довідки про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, виданої компетентним органом, може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Як повідомляє Скаржник, надання довідки про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, виданої компетентним органом, може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 2 частини першої статті 29 Закону.

Скаржник вважає, що вимога документації конкурсних торгів суперечить частині третій статті 22 Закону.

Замовник з цього питання повідомив, що у випадку наявності документів, які свідчать про притягнення до відповідальності за злочин, Замовник відмовляє учаснику в участі у Процедурі закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 4 додатку 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, видану компетентним органом.

Згідно з пунктом 5 частини першої статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі, якщо службова (посадова) особа учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, вчинений з

корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

Відповідно до пункту 2 та пункту 4 розділу V документації конкурсних торгів замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 цього Закону.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 29 Закону та пунктом 4 розділу V документації конкурсних торгів замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Враховуючи викладене вище, надання довідки про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, виданої компетентним органом, має призвести до відхилення пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 2 частини першої статті 29 Закону – наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 цього Закону.

Надання довідки про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, виданої компетентним органом, може призвести до відхилення пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону – як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Частиною третьою статті 22 передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення у документації конкурсних торгів вказаної вище вимоги порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

5. ТОВ "Сучасні екологічні інновації" у Скарзі повідомило, що відповідно до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про те, що суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

За інформацією Скаржника, ведення такого реєстру не передбачено для жодного компетентного органу держави, у тому числі, і для Антимонопольного комітету України.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 5 додатку 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про те, що суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі,

якщо суб'єкт господарювання (учасник або учасник попередньої кваліфікації) протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Статтею 5 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" передбачено, що Антимонопольний комітет здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, законів України "Про захист економічної конкуренції", "Про захист від недобросовісної конкуренції", цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.

Чинним законодавством не передбачено ведення Антимонопольним комітетом реєстру суб'єктів господарювання (учасників або учасників попередньої кваліфікації), які протягом останніх трьох років притягувались до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), а також надання органами Антимонопольного комітету довідок про не притягнення (притягнення) таких суб'єктів господарювання до відповідальності.

Відповідно до частини першої статті 56 Закону України "Про захист економічної конкуренції" рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень надається для виконання шляхом надсилання або вручення під розписку чи доведення до відома в інший спосіб.

Отже, такою інформацією володіють безпосередньо самі суб'єкти господарювання (учасники або учасники попередньої кваліфікації), які були (не були) притягнуті до відповідальності.

Документація конкурсних торгів не містить вимоги стосовно надання вказаної вище довідки від компетентних органів.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі можуть надати зазначену вище довідку в довільній формі, і це не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент екології та природних ресурсів Вінницької облдержадміністрації внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "оброблення інших небезпечних відходів (проведення робіт із забезпечення екологічно безпечного збирання, перевезення, зберігання, оброблення та знешкодження непридатних до використання пестицидів і тари від них) – 26 тонн" [оголошення № 226821, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.12.2014 № 161 (30.12.2014)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ