



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 205-р/пк-ск від 26.02.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ППП-ЦЕНТР"
вул. Струтинського, 8, м. Київ, 01014

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом" в особі відокремленого
підрозділу "Южно-Українська АЕС"
ВП "Южно-Українська АЕС",
м. Южноукраїнськ, Миколаївська обл.,
55000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ППП-ЦЕНТР" (надалі – Скаржник, ТОВ "ППП-ЦЕНТР") від 30.01.2015 № 41-01 (zareєстровану в Комітеті 31.01.2015 за № 8-20/197-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у кваліфікаційній документації на закупівлю – "оцінка технічного стану і перепризначення терміну експлуатації реактора енергоблоку № 3 ВП ЮУАЕС" [оголошення № 212438, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.12.2014 № 152 (17.12.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у кваліфікаційній документації та просить, зокрема:

- заборонити Замовнику вчиняти будь-які дії відносно Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести відповідні зміни до кваліфікаційної документації.

Рішенням Колегії від 31.01.2015 № 85-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 31.01.2015 № 20-29.3/06-213-дз Замовник листом від 05.02.2015 № 25/2230 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" у Скарзі повідомило, що відповідно до кваліфікаційної документації зі змінами, затвердженими протокольним рішенням від 14.01.2015 № 532, (надалі – Документація) учасник для підтвердження у нього наявності обладнання та матеріально-технічної бази, необхідного для надання послуг, повинен також надати перелік ліцензійного програмного забезпечення, яким він володіє і яке буде використане під час здійснення розрахунків.

За словами Скаржника, у даному пункті Документації також наведені програмні комплекси, які можливо використовувати, зокрема, REMIX та NEWMIX.

Проте, як повідомляє Скаржник, для виконання вказаних розрахунків можливо використовувати лише програмні комплекси, які погоджені до використання Державною інспекцією ядерного регулювання України (надалі – ДІЯРУ).

Скаржник зауважив, що відповідно до наявної від Замовника інформації, програмні комплекси REMIX та NEWMIX відсутні у вказаному переліку, а тому їх використання є неможливим без попереднього погодження з ДІЯРУ.

Скаржник просить виключити з Документації вимогу щодо використання програмних комплексів REMIX та NEWMIX під час надання послуг.

Замовник з цього питання повідомив, що програмні комплекси REMIX та NEWMIX наведені для прикладу та їх використання не є обов'язковим.

За інформацією Замовника, у Документації вказано, що ліцензійне програмне забезпечення, яке необхідне для виконання розрахунків в об'ємах, передбачених технічними вимогами, повинне бути погоджене до використання з ДІЯРУ.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі для підтвердження такому кваліфікаційному критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази повинні надати довідку (складену в довільній формі) щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази за підписом керівника, необхідних для надання послуг в об'ємах, передбачених технічними вимогами, оформлену належним чином (із зазначенням дати складання документу), а саме: перелік наявного обчислювального, друкувального, копіювального обладнання, а також перелік наявності необхідного для розрахунків ліцензійного програмного забезпечення (PIESTRESS, MSC.Marc, RELAP5, REMIX, NEWMIX, SYSTUS тощо), яке погоджене до використання з ДІЯРУ.

Враховуючи викладене, учасники Процедури закупівлі не обмежені необхідністю використання лише програмних комплексів REMIX та NEWMIX.

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення наведеної вище вимоги у Документації порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" у Скарзі повідомило, що відповідно до Документації учасники повинні надати копії договорів, а також докази належного виконання вказаних договорів (копії листів-звітів, узгоджених з ДІЯРУ).

За інформацією Скаржника, програма із продовження строку експлуатації енергоблоків АЕС України була розпочата не так давно. Перший енергоблок на АЕС України

було продовжено лише у 2010 році. Станом на момент подачі Скарги (31.01.2015) повністю виконані роботи з продовження строку експлуатації лише на двох енергоблоках АЕС України.

За словами Скаржника, дані роботи виконував Інститут ядерних досліджень м. Ржеж (Чехія). Станом 31.01.2015 паралельно проводяться роботи із продовження строку експлуатації реакторів енергоблоків № 2 на ВП ЮУ АЕС та №№ 1 і 2 – на ВП ЗАЕС. Вказані роботи здійснює ТОВ "ІПП-ЦЕНТР".

На думку Скаржника, у Документації вказано завідомо неконкурентну умову, оскільки кваліфікаційним вимогам буде відповідати лише Інститут ядерних досліджень м. Ржеж (Чехія).

Скаржник також звернув увагу на термін "належне виконання".

На думку ТОВ "ІПП-ЦЕНТР", відповідно до положень Цивільного кодексу України підтвердженням досвіду виконання договору є відгуки від організацій-замовників, в тексті яких зазначений вид роботи, а також повнота і своєчасність виконання.

Замовник з цього питання повідомив, що вказана вимога Документації відповідає вимогам статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Згідно з абзацом першим частини третьої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Відповідно до пункту 4 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі для підтвердження такого кваліфікаційного критерію, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, повинні надати "довідку (складену в довільній формі) про кількість договорів, перелік послуг, обсяг та стан виконання, у тому числі, своєчасності та якості, зобов'язань по аналогічним договорам (пов'язаних з оцінкою технічного стану та перепризначенням терміну експлуатації реакторів типу ВВЕР-1000, ВВЕР-440 та їх елементів), за підписом керівника, оформлену належним чином (із зазначенням дати складання документу), копії вказаних в довідці договорів та доказів їх належного виконання (копії листів-звітів, узгоджених з Держатомрегулювання).

Учасник повинен вказати не менше 1 виконаного в повному обсязі аналогічного договору".

Замовник не обґрунтував встановлення у Документації вимоги стосовно надання копій листів-звітів, узгоджених з Держатомрегулювання, для підтвердження належного виконання договорів.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вимоги стосовно надання копій листів-звітів, узгоджених з Держатомрегулювання, для підтвердження належного виконання договорів порушують принципи здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Слід зазначити, що на засіданні Колегії, яке відбулось 26.02.2015, представник Замовника погодився внести зміни до Документації в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" повідомило, що вимога Документації стосовно надання копій договорів, які вже були виконані учасником, суперечить положенням Цивільного та Господарського кодексам України, оскільки уся договірна документація є

комерційною таємницею і її розголошення може спричинити збитки інтересам сторін, які підписали договір.

Крім того, як зазначає Скаржник, у тексті договорів щодо надання аналогічних послуг, які є предметом закупівлі, окремо зазначено про заборону передачі будь-якої інформації стосовно вказаного договору третім особам.

Замовник з цього питання повідомив, що вказана вимога Документації відповідає вимогам статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Згідно з абзацом першим частини третьої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Відповідно до пункту 4 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі для підтвердження такому кваліфікаційному критерію, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів повинні надати "довідку (складену в довільній формі) про кількість договорів, перелік послуг, обсяг та стан виконання, у тому числі, своєчасності та якості, зобов'язань по аналогічним договорам (пов'язаних з оцінкою технічного стану та перепризначенням терміну експлуатації реакторів типу ВВЕР-1000, ВВЕР-440 та їх елементів), за підписом керівника, оформлену належним чином (із зазначенням дати складання документу), копії вказаних в довідці договорів та доказів їх належного виконання (копії листів-звітів, узгоджених з Держатомрегулювання).

Учасник повинен вказати не менше 1 виконаного в повному обсязі аналогічного договору".

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість надання копій аналогічних договорів та, відповідно, не підтвердив неможливість прийняти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі ТОВ "ІПП-ЦЕНТР" повідомило, що відповідно до роз'яснень від 09.01.2015 № 72/234 досвідом виконання аналогічних договорів буде вважатися досвід виконання послуг, пов'язаних з оцінкою технічного стану та перепризначенням терміну експлуатації реакторів типу ВВЕР-440.

Скаржник вважає таку позицію Замовника технічно нерівною, оскільки існує суттєва різниця в конструктивних та технологічних особливостях реакторів типу ВВЕР-440 від реакторів типу ВВЕР-1000 і тому, на думку Скаржника, положення Документації про врахування досвіду оцінкою технічного стану та перепризначенням терміну експлуатації реакторів типу ВВЕР-440 повинно бути виключене.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до Закону процедура попередньої кваліфікації застосовується у разі необхідності попереднього визначення кваліфікаційної відповідності, фінансово-економічного стану та технічних і організаційних можливостей учасника, що пов'язано із складністю чи комплексністю закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів повинні надати "довідку (складену

в довільній формі) про кількість договорів, перелік послуг, обсяг та стан виконання, у тому числі, своєчасності та якості, зобов'язань по аналогічним договорам (пов'язаних з оцінкою технічного стану та перепризначенням терміну експлуатації реакторів типу ВВЕР-1000, ВВЕР-440 та їх елементів), за підписом керівника, оформлену належним чином (із зазначенням дати складання документу), копії вказаних в довідці договорів та доказів їх належного виконання (копії листів-звітів, узгоджених з Держатомрегулювання).

Учасник повинен вказати не менше 1 виконаного в повному обсязі аналогічного договору".

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення у Документації вимоги стосовно врахування до позитивного досвіду аналогічних договорів виконання послуг, пов'язаних з оцінкою технічного стану та перепризначенням терміну експлуатації, крім реактору типу ВВЕР-1000, реактору типу ВВЕР-440.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у пункті 2 мотивувальної частини цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" внести зміни до кваліфікаційної документації на закупівлю – "оцінка технічного стану і перепризначення терміну експлуатації реактора енергоблоку № 3 ВП ЮУАЕС" [оголошення № 212438, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.12.2014 № 152 (17.12.2014)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ