



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 53-р/пк-ск

від 26.01.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Хорос"

вул. Виборзька, 92, м. Київ, 03067

Відокремлений підрозділ
"Центральна електроенергетична система"
державного підприємства "Національна
енергетична компанія "Укренерго"

вул. С. Петлюри, 27, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Хорос" (надалі – Скаржник, ТОВ "Хорос") від 23.12.2014 № СК-04-11.7 (zareestrovana в Комітеті 23.12.2014 за № 8-20/3176-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відокремленим підрозділом "Центральна електроенергетична система" державного підприємства "Національна енергетична компанія "Укренерго" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДСТУ Б Д.1.1-1:2013. Будівництво РЕП (ремонтно експлуатаційний пункт) в м. Новоград-Волинський (інв. № новий)" [оголошення № 181555, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 27.10.2014 № 115 (27.10.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та допустити його пропозицію конкурсних торгів до оцінки пропозицій конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 24.12.2014 № 1631-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.12.2014 № 20-29.3/06-3910-дз Замовник листом від 31.12.2014 № 006/6229 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 25.11.2014 № 261 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник;
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельно-інвестиційна компанія "УКРБУДІНВЕСТ" (надалі – ТОВ БІК "УКРБУДІНВЕСТ");
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Київська енергетична будівельна компанія" (надалі – ТОВ КЕБК);

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.12.2014 № 284 Пропозиція Скаржника була відхилена, яка така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 16.12.2014 № 285, до процедури оцінки Пропозицій були допущені ТОВ КЕБК та ТОВ БІК "УКРБУДІНВЕСТ". Найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ КЕБК.

1. ТОВ "Хорос" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення її Пропозиції та пояснює це наступним.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.12.2014 № 284 Пропозиція Скаржника була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "у довідці, що містить інформацію про наявність у учасника в достатній кількості працівників відповідної кваліфікації для виконання будівельних робіт відсутня відповідна кваліфікація майстер, та не вказані відповідні права: виконання спеціальних робіт з підвищеною небезпекою (додаток 2 документації конкурсних торгів, кваліфікаційні критерії)".

Скаржник стосовно зазначеної підстави відхилення повідомляє, що ТОВ "Хорос" надало довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації за формою, яка вимагалась Замовником у Документації.

На думку Скаржника, у Документації не зазначений виключний перелік кваліфікацій працівників, а такі кваліфікації, як: виконроб, майстер, електромонтажник вказані Замовником, як приклад.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що у складі Пропозиції ТОВ "Хорос" міститься інформація про наявність працівників відповідної кваліфікації, але відсутня інформація щодо кваліфікації "майстер", що не відповідає вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція учасника складається, зокрема, з комерційної частини, яка повинна містити, серед іншого, документи, що підтверджують кваліфікацію Учасника та "інші документи, які має подати учасник відповідно до Закону та згідно додатку 2 до цієї документації конкурсних торгів".

Пунктом 2 додатку 2 Документації передбачено, що для документального підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати довідку "у

довільній формі, що містить інформацію про наявність у учасника в достатній кількості працівників відповідної кваліфікації для виконання будівельних робіт із зазначенням:

- відповідної кваліфікації (виконроб, майстер, електромонтажник та інше);
- відповідних прав (керівник робіт, виконання спеціальних робіт з підвищеною небезпекою);
- відповідних груп з електробезпеки".

Слід зазначити, що Документацією не встановлений виключний перелік кваліфікацій працівників, інформацію про наявність яких учасники повинні зазначити у вищевказаній довідці в довільній формі та надати у складі своїх Пропозицій.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Хорос", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, в якій міститься, серед іншого, інформація стосовно посад персоналу учасника, зокрема, генеральний директор, головний інженер, керівник робіт, виконроб, електромонтажник тощо.

Разом з цим, у вищевказаній довідці відсутня інформація стосовно відповідних прав, зокрема, на виконання спеціальних робіт з підвищеною небезпекою.

Таким чином, Скаржник не виконав зазначені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була відхилена Замовником правомірно з вищевказаної підстави.

1.2. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.12.2014 № 284 Пропозиція ТОВ "Хорос" була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "відсутня відмітка органу статистики про прийняття звіту або квитанція про прийняття електронного звіту до обробки по документам: Форма 1 "Баланс" за 2013 р. та Форма 2 "Звіт про фінансові результати" за 2013 р. (додаток 2 документації конкурсних торгів, кваліфікаційні критерії) (зазначена відмітка статистики є на супровідному листі ТОВ "Хорос" до Головного управління статистики щодо прийняття нового звітного Балансу за 2013 рік (форма 1-м, та 2-м))".

ТОВ "Хорос" стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що воно у складі своєї Пропозиції надало завірнену копію форми 1 "Баланс" за 2013 рік та форми 2 "Звіт про фінансові результати" за 2013 рік.

Скаржник зауважує, що оскільки зазначена вище фінансова звітність надавалась до органів статистики супровідним листом, то орган статистики поставив відмітку про прийняття на супровідному листі, який був також наданий у складі Пропозиції ТОВ "Хорос".

Скаржник вважає подані ним до органів статистики форми фінансової звітності невід'ємною частиною супровідного листа (на якому є відмітка Держстату). При цьому, ТОВ "Хорос" не мало можливості вплинути, на державний орган у частині того, де саме відповідний орган має ставити відмітку: на супровідному листі чи безпосередньо на документах звітності.

Замовник з цього питання зазначив, що вимога Документації стосовно наявності відмітки органів статистики безпосередньо на зазначених статистичних звітах обумовлена виключенням можливості надання учасниками викривленої, підробленої звітності, або документів, які не відповідають звітності, що надана до органів статистики.

За інформацією Замовника, достовірно встановити, чи відповідають надані ТОВ "Хорос" копії звітів звітним, наданим Скаржником до органів статистики, неможливо.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Підпунктами 2 та 3 пункту 3 додатку 2 Документації встановлена необхідність надання учасниками у складі своїх Пропозицій форми 1 "Баланс" за 2013 рік та за 9 місяців 2014 року та форми 2 "Звіт про фінансові результати" за 2013 рік та за 9 місяців 2014 року. При цьому у вимогах до вищевказаних документів зазначено наступне: "п. 2, 3, 4: копії (з відміткою органів статистики про прийняття звіту або квитанцією про прийняття

електронного звіту до обробки), завірені підписом керівника або уповноваженої особи та печаткою Учасника".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Хорос" міститься фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва у складі форми № 1-м "Баланс" на 31.12.2013 та форми № 2-м "Звіт про фінансові результати" за 2013 рік, на яких відсутня відмітка органів статистики про прийняття звітів, а також відсутня квитанція про прийняття електронного звіту (за 2013 рік) до обробки.

Отже, Пропозиція Скаржника не відповідала наведеним вище вимогам Документації, а тому була відхилена Замовником правомірно з підстави, зазначеної вище.

1.3. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.12.2014 № 284 Пропозиція Скаржника була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "показники для визначення кошторисного прибутку по об'єктних кошторисах № 1-2, 3-8, 4-3, 6-5, 7-1 не відповідають додатку Е до ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 (усереднені показники для визначення розміру кошторисного прибутку за категоріями складності об'єкту будівництва та видами робіт). Для об'єктів II категорії складності, яким є РЕП у м. Новоград-Волинський, необхідно приймати показник 2,96 грн./люд.год. (в пропозиції ТОВ "Хорос" прийнято показник 3,82 грн./люд.год.)".

Скаржник стосовно зазначеної підстави відхилення повідомив, що ТОВ "Хорос" відповідно до умов Документації, підготувало та надало у складі своєї Пропозиції кошторисну документацію, перелік устаткування згідно з додатком 5 Документації із зазначенням його вартості та постачальників (заводів-виробників), сертифікати якості заводів-виробників. Кошторисна документація підготовлена відповідно до Документації та ДСТУ Б.Д. 1.1-1:2013, в програмному комплексі АВК-5.

Скаржник зауважує, що на неодноразові телефонні та письмові прохання щодо надання йому можливості ознайомитися з проектною документацією, відповіді від Замовника не надано.

Крім цього, ТОВ "Хорос" зазначає, що Документація не містить інформації стосовно категорії складності об'єкта.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що Документацією передбачений порядок ознайомлення з робочим проектом на виконання робіт.

Замовник зазначив, що в Пропозиції Скаржника невірно визначені розміри кошторисного прибутку відповідно до категорії складності об'єкту будівництва.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція учасника складається, зокрема, з технічної частини, яка повинна містити, серед іншого, кошторисну документацію (у друкованому вигляді та додатково на магнітному носії), розроблену згідно з додатком 5 "Обсяги будівельних робіт та обладнання необхідного для виконання робіт за робочим проектом" в програмному комплексі АВК-5 або іншими програмними комплексами, адаптованими до програмного комплексу АВК-5, відповідно до Державних будівельних норм з урахуванням змін та доповнень (договірні ціни, зведені кошторисні розрахунки з відповідними розрахунками витрат, об'єктні та локальні кошториси з відомістю ресурсів під кожний, підсумкова відомість ресурсів).

Пунктом 3.7 розділу 3 Документації встановлено, зокрема, що предметом закупівлі за цими торгами є виконання робіт: будівництво РЕП (ремонтно-експлуатаційний пункт) в м. Новоград-Волинський (інв. № новий) - ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013; будівельні роботи виконуються відповідно до робочого проекту, склад та перелік яких наведений у додатку 5 Документації.

У додатку 5 Документації визначені обсяги будівельних робіт та обладнання, необхідного для виконання робіт за робочим проектом "Будівництво РЕП (ремонтно-експлуатаційний пункт) у м. Новоград-Волинський".

У пункті 5.4 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва" (надалі – ДСТУ Б Д.1.1-1:2013) міститься інформація стосовно складання локальних кошторисів та відомостей ресурсів до них.

Відповідно до підпункту 5.4.7 пункту 5.4 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 при складанні локальних кошторисів застосовується, зокрема ДСТУ-Н Б Д.1.1-3 "Настанова щодо визначення загальновиробничих і адміністративних витрат та прибутку у вартості будівництва" (надалі – ДСТУ-Н Б Д.1.1-3).

Додатком Е ДСТУ-Н Б Д.1.1-3 встановлені усереднені показники для визначення розміру кошторисного прибутку за категоріями складності об'єкту будівництва та видами робіт.

Відповідно до таблиці Е.1 додатку Е ДСТУ-Н Б Д.1.1-3 для об'єктів будівництва III категорії складності встановлений усереднений показник для визначення розміру кошторисного прибутку у розмірі 3,82 грн/люд.год. Для об'єктів будівництва II категорії складності встановлений усереднений показник для визначення розміру кошторисного прибутку у розмірі 2,96 грн/люд.год.

Разом з цим, Документація не містить зазначеного вище робочого проекту, а також не містить інформації стосовно того, до якої саме категорії складності об'єкту будівництва відноситься предмет закупівлі.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Розрахунок № 9. Розрахунок прибутку", згідно з яким ТОВ "Хорос" здійснив розрахунок прибутку, використовуючи показник для визначення розміру кошторисного прибутку у розмірі 3,82 грн/люд.год, який згідно з таблицею Е.1 додатку Е ДСТУ-Н Б Д.1.1-3 передбачений для III категорії складності об'єктів будівництва.

Враховуючи викладене, Скаржником не порушені зазначені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

1.4. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.12.2014 № 284 Пропозиція ТОВ "Хорос" була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "показники для визначення адміністративних витрат по об'єктних кошторисах № 1-2, 3-8, 4-3, 6-5, 7-1 не відповідають додатку Д до ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 (усереднені показники для визначення в інвесторській кошторисній документації розміру адміністративних витрат будівельних організацій в розрахунку на 1 люд.год загальної кошторисної трудомісткості будівельних робіт). Для об'єктів II категорії складності, яким є РЕП у м. Новоград-Волинський, необхідно приймати показник 1,38 грн/люд.год. (в пропозиції ТОВ "Хорос" прийнято показник 1,52 грн./люд.год.)".

ТОВ "Хорос" стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що, на його думку, кошторисна документація підготовлена ним відповідно до Документації та ДСТУ Б.Д. 1.1-1:2013.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що в Пропозиції Скаржника невірно визначені розміри адміністративних витрат відповідно до категорії складності об'єкту будівництва.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Додатком Д ДСТУ-Н Б Д.1.1-3 встановлені усереднені показники для визначення в інвесторській кошторисній документації розміру адміністративних витрат будівельних організацій в розрахунку на 1 люд.год. загальної кошторисної трудомісткості будівельних робіт.

Відповідно до таблиці Д.1 додатку Д ДСТУ-Н Б Д.1.1-3 для об'єктів будівництва III категорії складності встановлений усереднений показник для визначення розміру адміністративних витрат будівельних організацій у розмірі 1,52 грн/люд.год.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Розрахунок № 10. Кошти на покриття адміністративних витрат", згідно з яким ТОВ "Хорос" здійснив розрахунок адміністративних витрат, використовуючи показник для визначення розміру адміністративних витрат будівельних організацій у розмірі 1,52 грн/люд.год, який згідно з таблицею Д.1 додатку Д ДСТУ-Н Б Д.1.1-3 передбачений для III категорії складності об'єктів будівництва.

Враховуючи, що Документація не містить робочого проекту, а також не містить інформації стосовно того, до якої саме категорії складності об'єкту будівництва відноситься предмет закупівлі, Скаржником не порушені зазначені вимоги Документації, а тому його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно з вищевказаної підстави.

1.5. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.12.2014 № 284 Пропозиція Скаржника була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "відсутня специфікація устаткування з зазначенням вартості за одиницю устаткування та загальної вартості устаткування".

Скаржник стосовно зазначеної підстави відхилення повідомляє, що він у складі своєї Пропозиції надав специфікацію устаткування.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що у технічній частині Пропозиції Скаржника відсутня специфікація устаткування із зазначенням вартості за одиницю устаткування та загальної вартості устаткування.

Замовник зазначає, що Скаржник надав в своїй Пропозиції перелік обладнання, яке необхідне для виконання робіт за робочим проектом, але у цьому переліку не зазначено підсумкової суми, а вказана вартість за позиціями не містить інформації щодо ПДВ (з ПДВ чи без ПДВ), не вказано в яких одиницях визначається вартість робіт (грн, тис. грн, тощо), а також вартість обладнання відрізняється від вартості, яка зазначена в локальних кошторисах.

Крім цього, Замовник повідомив, що деякі позиції переліку обладнання вже включені в обсяги локальних кошторисів, як матеріали, що збільшує вартість устаткування в Пропозиції, що надана Скаржником. Зокрема, у локальному кошторисі на будівельні роботи № 3-8-4 на опалення та вентиляцію виробничо-адміністративної будівлі зазначено:

- поз. 13 – припливна вентиляційна установка ВПА-200-3,4-1 вартістю - 16001,86 грн. міститься і в переліку обладнання і в розділі "Вентиляція. Система П1", вартістю - 16630,26;

- поз. 22 – припливна вентиляційна установка ПА002Е вартістю 30033,87 грн. міститься і в переліку обладнання і в розділі "Вентиляція. Система П2", вартістю 31213,3.

У локальному кошторисі на будівельні роботи № 3-8-2 на водопровід виробничо-адміністративної будівлі зазначено, зокрема:

- поз. 2 – лічильник води (t: -40 °C) з гайками і штуцерами, Е-Т-15ф15 вартістю - 946,70 грн., міститься і в переліку обладнання і в розділі "Холодний водопровід (В1)" поз. 1 - вартістю 946,70;

- поз. 3 – манометр технічний 0-10 атм d100 вартістю - 571,21 грн, міститься і в переліку обладнання і в розділі "Холодний водопровід (В1)" поз. 2 - вартістю 571,21.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція учасника складається, зокрема, з технічної частини, яка повинна містити, серед іншого, перелік устаткування згідно з таблицею 2 додатку 5 Документації з зазначенням його вартості та постачальників (заводів-виробників).

У таблиці 2 додатку 5 Документації наведено перелік обладнання, необхідного для виконання робіт за робочим проектом.

Слід зазначити, що Документація не містить вимог стосовно необхідності зазначення вартості, як за одиницю устаткування, так і загальної вартості устаткування.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься перелік обладнання, необхідного для виконання робіт за робочим проектом, в якому міститься інформація щодо вартості обладнання та постачальників (заводів-виробників).

Інформація, наведена Замовником щодо невідповідності позицій переліку обладнання позиціям локальних кошторисів ТОВ "Хорос", не була підставою для відхилення Пропозиції Скаржника.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником неправомірно за вищевказаної підстави.

1.6. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.12.2014 № 284 Пропозиція ТОВ "Хорос" була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "не надано відомостей ресурсів до кожного локального кошторису".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що у складі його Пропозиції надано відомості ресурсів.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що ТОВ "Хорос" у складі своєї Пропозиції надало підсумкову відомість ресурсів щодо всієї будови, що також вимагалось Документацією. Але, за нею неможливо визначити норми витрат матеріалів і часу роботи машин і механізмів на певний вид робіт.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція учасника складається, зокрема, з технічної частини, яка повинна містити, серед іншого, "кошторисну документацію (у друкованому вигляді та додатково на магнітному носії), розроблену згідно з додатком 5 "Обсяги будівельних робіт та обладнання необхідного для виконання робіт за робочим проектом" в програмному комплексі АВК-5 або іншими програмними комплексами, адаптованими до програмного комплексу АВК-5, відповідно до Державних будівельних норм з урахуванням змін та доповнень (договірні ціни, зведені кошторисні розрахунки з відповідними розрахунками витрат, об'єктні та локальні кошториси з відомістю ресурсів під кожний, підсумкова відомість ресурсів)".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Хорос" відсутні відомості ресурсів щодо кожного об'єктного та локального кошторисів.

Скаржник не виконав наведену вище вимогу Документації, у зв'язку з чим його Пропозицію було відхилено Замовником правомірно з вищевказаної підстави.

1.7. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.12.2014 № 284 Пропозиція Скаржника була відхилена, зокрема, з наступної підстави: "для вентиляційної системи П5 ТОВ "Хорос" ні в локальних кошторисах на монтажні роботи, ні в локальних кошторисах на придбання устаткування не передбачено припливної вентиляційної установки ПА01Е".

Скаржник стосовно зазначеної підстави відхилення повідомляє, що він підготував кошторисну документацію у відповідності до Документації та ДСТУ.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що ТОВ "Хорос" не передбачило припливної вентиляційної установки ПА01Е для вентиляційної системи П5 ні в локальних кошторисах на монтажні роботи, ні в локальних кошторисах на придбання устаткування.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У таблиці 2 додатку 5 Документації наведений перелік обладнання, необхідного для виконання робіт за робочим проектом, зокрема, у розділі "Вентиляція" встановлено вимогу стосовно такого обладнання, як "припливна вентиляційна установка ПА01Е" для вентиляційних систем П4, П5, П6.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться локальні кошториси, в яких відсутня інформація, серед іншого, стосовно припливної вентиляційної установки ПА01Е, зокрема, для вентиляційної системи П5.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно з вищевказаної підстави.

2. Скаржник повідомляє, що його цінова пропозиція менша, ніж пропозиція, акцептована Замовником, та просить, зокрема, допустити його Пропозицію до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Колегією у підпунктах 1.2, 1.3, 1.6 та 1.7 пункту 1 мотивувальної частини цього рішення встановлено, що Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно, отже, Пропозиція ТОВ "Хорос" не могла бути допущена Замовником до процедури оцінки Пропозицій, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Хорос" у задоволенні його скарги від 23.12.2014 № СК-04-11.7.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.