



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 5-р/пк-ск

від 12.01.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Гарант сервіс груп"

просп. Оболонський, 12А, прим. 3,
м. Київ, 04205

Державне підприємство
"Придніпровська залізниця"

просп. Карла Маркса, 108,
м. Дніпропетровськ, 49600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Гарант сервіс груп" (надалі – Скаржник, ТОВ "Гарант сервіс груп") від 28.11.2014 б/н (зареєстровану в Комітеті 04.12.2014 за № 8-20/2971-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Придніпровська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "27.33.1. Дросельні та міждросельні перемички в асортименті" [оголошення № 157804, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 22.08.2014 № 70 (22.08.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 05.12.2014 № 1529-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.12.2014 № 20-29.3/06-3703-дз Замовник листом від 10.12.2014 № НЗТ-9/918 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 21.10.2014, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник;
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "РІКО" (надалі – ТОВ ТД "РІКО");
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЛІК" (надалі – ТОВ "ЛІК");
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Сантро" (надалі – ТОВ "Сантро").

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів № 14084WX681288, яке відбулось 18.11.2014, Пропозиція ТОВ "Сантро" була відхилена, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів № 14084WX681288, яке відбулось 18.11.2014, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції Скаржника, ТОВ "ЛІК" та ТОВ ТД "РІКО". Найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "ЛІК".

1. ТОВ "Гарант сервіс груп" у Скарзі повідомляє, що переможцем Процедури закупівлі стало ТОВ "ЛІК" з ціною пропозиції 1 063 991,36 грн.

Скаржник зазначає наступне: "ціна пропозиції була іншою серед цінових пропозицій інших учасників торгів, що видно з Протоколу. Пропозиція Скаржника становила 1 110 351,36 грн. Отже, вартість пропозиції була змінена від пропозиції, допущеної до оцінювання".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що у повідомленні про акцепт, оприлюдненому на веб-порталі Уповноваженого органу, вказана сума пропозиції ТОВ "ЛІК", яка відрізняється від суми, зазначеної в протоколі розкриття Пропозицій в меншу сторону на 46 360,00 грн.

Замовник зазначає, що під час проведення оцінки Пропозицій ним було виявлено в Пропозиції ТОВ "ЛІК" арифметичну помилку.

За інформацією Замовника, згідно із законодавством він має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у Пропозиції під час проведення оцінки Пропозицій, у разі отримання відповідної згоди учасника.

Замовник зауважує, що у складі Пропозиції переможця Процедури закупівлі міститься згода на виправлення арифметичних помилок.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною третьою статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) визначено, що замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Пунктом 5.2 розділу 5 Документації встановлено, зокрема, що "Пропозиції, визначені як такі, що відповідають вимогам, перевіряються Замовником на наявність арифметичних помилок. Помилки виправляються замовником у такій послідовності:

а) при розходженні між сумами, вказаними літерами та в цифрах, сума літерами є визначальною;

б) при розходженні між ціною одиниці та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється. Якщо, на погляд Замовника, в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподільвача, в такому випадку призначена підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю виправляється.

Якщо учасник не згоден із виправленням помилок, його Пропозиція відхиляється".

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 21.10.2014, ціна пропозиції ТОВ "ЛІК" становила 1 110 351,36 грн.

Разом з цим, відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів № 14084WX681288 ціна пропозиції ТОВ "ЛІК" становила 1 063 991,36 грн.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ЛІК", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якого ціна пропозиції вказаного учасника становила 1 110 351,36 грн.

Після перерахунку загальної вартості пропозиції (підсумкової ціни) переможця Процедури закупівлі, Колегією встановлено, що Замовник виявив арифметичну помилку в загальній вартості пропозиції. Ціна предмету закупівлі, яку пропонує ТОВ "ЛІК", становить 1 063 991,36 грн.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ЛІК" міститься також довідка, згідно з якою зазначений учасник Процедури закупівлі надав згоду на виправлення арифметичних помилок.

Враховуючи вищевикладене, дії Замовника в частині виправлення арифметичної помилки, виявленої в Пропозиції ТОВ "ЛІК", не суперечать вимогам Закону, наведеним вище, у зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Гарант сервіс груп" зазначає, що відповідно до листа від 14.11.2014 № 814, адресованого начальнику служби матеріально-технічного постачання та голові комітету з конкурсних торгів Замовника Дніпропетровським учбово-виробничим підприємством Українського товариства сліпих (надалі – ДУВП УТОС), ексклюзивні повноваження на представництво ДУВП УТОС надані лише двом підприємствам: ТОВ "Гарант Сервіс Груп", та ТОВ ТД "РІКО".

У вищевказаному листі ДУВП УТОС також повідомило, зокрема, що воно не мало взаємовідносин та намірів співпрацювати з ТОВ "ЛІК" і ТОВ "Сантро", які приймали участь у Процедурі закупівлі; ДУВП УТОС не надавало дилерських повноважень та документів, які підтверджують якість продукції, зазначеним підприємствам; ДУВП УТОС не мало можливості та не збирається у майбутньому відвантажувати продукцію власного виробництва на адресу ТОВ "ЛІК" та ТОВ "Сантро".

Разом з цим, Скаржник зауважує, що йому та ТОВ ТД "РІКО" видані сертифікати на ексклюзивне представництво, в яких зазначено, серед іншого, що вказані товариства мають ексклюзивні права на постачання продукції, яка вироблена ДУВП УТОС, у межах Процедури закупівлі.

Замовник з цього питання зазначив, що у складі Пропозиції ТОВ "ЛІК" міститься договір про дилерство від 01.10.2014 № 1/62-2, укладений між переможцем Процедури закупівлі та ДУВП УТОС.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до документів, які містяться у складі копії Пропозиції ТОВ "ЛІК", переможцем Процедури закупівлі запропонована до закупівлі продукція виробництва ДУВП УТОС.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ЛІК" міститься договір на реалізацію товару (договір про дилерство) від 01.10.2014 № 1/62-2, укладений між ТОВ "ЛІК" та ДУВП УТОС. Згідно із зазначеним договором переможець Процедури закупівлі отримав від ДУВП УТОС право на постачання продукції, яка вироблена ДУВП УТОС "через процедуру державних закупівель на ДП "Придніпровська залізниця" у якості торгового представника – дилера.

Разом з цим, у вказаному договорі зазначено, зокрема, що права, які надаються ДУВП УТОС ТОВ "ЛІК" на підставі цього договору, не є виключними та не обмежують ДУВП УТОС у відносинах з третіми особами.

Слід зазначити, що Документація не містить вимог стосовно необхідності надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх Пропозицій документального підтвердження інформації щодо наявності господарських відносин із виробником продукції, яка є предметом закупівлі та пропонується такими учасниками до закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Гарант сервіс груп" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення стосовно акцепту Пропозиції ТОВ "ЛІК".

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій, (Скаржника, ТОВ "ЛІК", ТОВ ТД "РІКО") та встановлено наступне.

3.1. Пунктом 3.6 розділу 3 Документації встановлено наступне: "при визначенні кваліфікаційних критеріїв у документації конкурсних торгів Замовник керується переліком кваліфікаційних критеріїв, зазначених у ст. 16 Закону (1197-VII). Замовником зазначаються кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до ст. 16 Закону, вимоги, встановлені ст. 17 Закону, та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством. Детальніше: додаток № 2".

Підпунктом 1.2 пункту 1 додатку 2 Документації передбачена необхідність надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій довідки "у довільній формі, що містить інформацію про досвід виконання аналогічних договорів".

Таким чином, зазначена вище довідка повинна містити інформацію стосовно досвіду виконання щонайменше двох аналогічних договорів.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ЛІК" міститься копія довідки "про виконання аналогічних договорів на протязі 2012 та/або 2013 та/або 2014 років" від 09.10.2014 № 09/10-4, в якій міститься інформація про виконання одного договору.

Крім цього, у наведеній довідці не вказано предмет договору, у зв'язку з чим з інформації про виконання зазначеного договору неможливо встановити, чи є цей договір аналогічним.

Таким чином, Пропозиція переможця Процедури закупівлі не відповідає наведеним вище вимогам Документації.

3.2. Підпунктом 1.1.3 підпункту 1.1 пункту 1 додатку 2 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період.

У складі Пропозиції ТОВ "Гарант сервіс груп", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутня копія звіту про рух грошових коштів за останній звітний період.

Отже, Пропозиція Скаржника не відповідає наведеній вище вимозі Документації.

Таким чином, Пропозиції ТОВ "ЛІК" та ТОВ "Гарант сервіс груп" не відповідали наведеним вище вимогам Документації.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "ЛІК" та ТОВ "Гарант сервіс груп", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Придніпровська залізниця" відмінити процедуру закупівлі – "27.33.1. Дросельні та міждросельні перемички в асортименті" [оголошення № 157804, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 22.08.2014 № 70 (22.08.2014)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ